ПАО «ВымпелКом»

127083, г. Москва, ул.8 Марта,

д.10, стр.14

Нижегородский филиал

ПАО «ВымпелКом»

603022, г.Н.Новгород, ул.Кулибина, д.3

……..

РЕШЕНИЕ

по делу №052/05/5-1152/2019

г.Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 03 июля 2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено 05 июля 2019 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе (далее - Комиссия) в составе:

…

рассмотрев дело №052/05/5-1152/2019, возбужденное в отношении **Публичного акционерного общества «Вымпел-Коммуникации» (сокращенное наименование - ПАО «ВымпелКом») (юридический адрес: 127083, г. Москва, ул. Восьмого марта, д.10, стр.14; Нижегородский филиал: 603022, г. Нижний Новгород, ул. Кулибина, д.3)** по заявлению потребителя рекламы **……..** по признакам нарушения пункта 4 части 3 и части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» в присутствии заявителя ….

УСТАНОВИЛА:

В Нижегородское УФАС России поступило обращение ….. (вх.№3594 от 15.04.2019) по поводу рекламы «*БОЛЬШЕ ЭКРАН – БОЛЬШЕ ВЫГОДА! Новый Huawei P smart всего за ~~14770~~ 9 990 руб. при подключении услуг связи в салонах «Билайн»/beeline.ru*», содержащей, по мнению заявителя, признаки нарушения законодательства о рекламе.

По утверждению заявителя, данное рекламное сообщение содержит недостоверные сведения о цене и размере скидок на товар, что ввело потребителя в заблуждение.

Рекламодателем рекламы является ПАО «ВымпелКом».

В связи с тем, что в спорной рекламе выявлены признаки нарушения пункта 4 части 3 и части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», а ПАО «ВымпелКом» зарегистрировано в городе Москва, Управление ходатайствовало перед Федеральной антимонопольной службой о наделении полномочиями по возбуждению и рассмотрению дела в отношении указанного Общества.

06.05.2019 Нижегородским УФАС России получено письмо ФАС России от 30.04.2019 №АК/36642/19 о наделении Управления соответствующими полномочиями.

В связи с указанными обстоятельствами, Управление Федеральной антимонопольной службы России по Нижегородской области 20 мая 2019 года вынесло Определение о возбуждении дела №052/05/5-1152/2019 по признакам нарушения пункта 4 части 3 и части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в отношении ПАО «ВымпелКом».

Дело по существу рассмотрено 03.07.2019.

Изучив материалы дела, представленные документы, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Как следует из обращения, 15.04.2019 по адресу: г.Нижний Новгород, пр.Ленина д.33, в ТЦ «Муравей», около входа в офис «Билайн» на стене распространялось сообщение: «*БОЛЬШЕ ЭКРАН – БОЛЬШЕ ВЫГОДА! Новый Huawei P smart всего за 14770 9 990 руб. при подключении услуг связи в салонах «Билайн»/beeline.ru*».

Мелким шрифтом в рекламе указано «*Акция действует с 14.03.2019 по 21.04.2019 на территории РФ (кроме Республики Крым и г. Севастополь). Скидка на смартфон предоставляется в размере стоимости оплаченных услуг связи физическим лицам - абонентам тарифной линейки «ВСЁмоё1» на 12 месяцев – от 3 600р. до 4 800р. в зависимости от филиала подключения. Цены с НДС. Кол-во оборудования ограничено. Подробные правила акции - на beeline.ru. Организатор акции: ПАО «ВымпелКом», РФ, 127083, Москва, ул. Восьмого Марта, д. 10, стр. 14, ОГРН 1027700166636.*».

Данное сообщение является рекламой, так как отвечает определению, указанному в пункте 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе»: реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

По смыслу пункта 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объектом рекламирования, в том числе является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Пункт 3 этой же статьи определил, что товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Выявленное заявителем сообщение адресовано неопределенному кругу лиц и

направлено на привлечение внимания к объекту рекламирования – ПАО «ВымпелКом», товаром является продукт, включающий в себя одновременно оборудование, реализуемое Обществом, и услуги связи «Билайн».

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

В рекламном сообщении указано: «*Скидка на смартфон предоставляется в размере стоимости оплаченных услуг связи физическим лицам - абонентам тарифной линейки «ВСЁмоё1» на 12 месяцев – от 3 600р. до 4 800р. в зависимости от филиала подключения.*».

На территории Нижегородской области стоимость услуг связи по тарифу «ВСЁмоё1» на 12 месяцев составляет 400 рублей в месяц и 4 800 рублей за 12 месяцев соответственно.

Таким образом, по смыслу условий рекламируемой акции, для абонента, проживающего на территории Нижегородской области, решившего воспользоваться данным предложением, скидка на смартфон марки Huawei P smart должна составить 4800 рублей.

Заявитель сообщил, что, решив воспользоваться рекламным предложением, 15.04.2019 приобрел в салоне «Билайн» рекламируемый смартфон. Согласно чеку стоимость телефона составила 9990 рублей, стоимость услуг связи составила 4800 рублей. Между тем вопреки рекламному предложению покупателю была предоставлена скидка не 4800 рублей, а 4780 рублей. Общая сумма покупки составила не 14770 рублей, а 14790 рублей. В материалы дела представлен кассовый чек №7 от 15.04.2019.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что в рекламе «*БОЛЬШЕ ЭКРАН – БОЛЬШЕ ВЫГОДА! Новый Huawei P smart всего за 14770 9 990 руб. при подключении услуг связи в салонах «Билайн»/beeline.ru…*» указаны недостоверные сведения о размере предоставляемой скидки на товар, что противоречит требованиям пункта 4 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

По мнению потребителя рекламы …. отсутствие в содержании рекламы части существенной информации о фактическом размере скидки, которая может быть получена покупателем в рамках данной акции, привело к искажению смысла информации и ввело заявителя в заблуждение.

Следовательно, рекламное сообщение противоречит требованиям части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» установлено, что ответственность за данное нарушение несет рекламодатель.

Согласно пункту 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламодателем рекламного сообщения является ПАО «ВымпелКом».

Согласно пояснениям представителя ПАО «ВымпелКом» рекламное сообщение распространялось в период с 14.03.2019 по 21.04.2019.

Таким образом, реклама ПАО «ВымпелКом» «*БОЛЬШЕ ЭКРАН – БОЛЬШЕ ВЫГОДА! Новый Huawei P smart всего за 14770 9 990 руб. при подключении услуг связи в салонах «Билайн»/beeline.ru…*», распространенная в период с 14.03.2019 по 21.04.2019 является ненадлежащей, поскольку противоречит требованиям пункта 4 части 3 и части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В письменном отзыве по делу Общество не признало факт совершения вменяемого нарушения рекламного законодательства. Полагает, что в рекламе указана достоверная информация о рекламируемой акции.

В ходе рассмотрения дела представитель ответчика поддержал данную позицию.

Комиссия Нижегородского УФАС России, проанализировав приведенные аргументы, не находит оснований для признания их обоснованными.

При анализе содержания рекламы следует исходить из того, что оценке подлежит рекламное сообщение целиком, а не отдельная его часть.

В рекламе указано: «*… Новый Huawei P smart всего за 14770 9 990 руб. при подключении услуг связи в салонах «Билайн»/beeline.ru… Скидка на смартфон предоставляется в размере стоимости оплаченных услуг связи физическим лицам - абонентам тарифной линейки «ВСЁмоё1» на 12 месяцев – от 3 600р. до 4 800р. в зависимости от филиала подключения…*».

Слово «*скидка*», присутствующее в рекламе, оценивается потребителем в общепринятом смысловом значении этого слова, а именно скидка – это сумма, на которую понижена цена чего-либо. («Толковый словарь русского языка» С.И. Ожегова).

Следовательно, в случае, если размер предоставленной скидки на телефон не соответствует стоимости приобретенных абонентом услуг связи, рекламное сообщение содержит недостоверные сведения.

Доводы ответчика о том, что объектом рекламирования в данном случае является телефонный аппарат, стоимость которого вне зависимости от размера скидки составила 9990 рублей, что свидетельствует о достоверности указанных в рекламе сведений, противоречат содержанию рекламного сообщения и установленным по делу обстоятельствам.

В связи с изложенным реклама ПАО «ВымпелКом» противоречит требованиям пункта 4 части 3 и части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В связи с тем, что на момент вынесения решения распространение рекламы ПАО «ВымпелКом» «*БОЛЬШЕ ЭКРАН – БОЛЬШЕ ВЫГОДА! Новый Huawei P smart всего за*

14770 9 990 руб. при подключении услуг связи в салонах «Билайн»/beeline.ru…» прекращено, Комиссия Нижегородского УФАС России приняла решение не выдавать ПАО «ВымпелКом» предписание об устранении выявленного нарушения.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктами 37 – 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 года № 508, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ПАО «ВымпелКом» «*БОЛЬШЕ ЭКРАН – БОЛЬШЕ ВЫГОДА! Новый Huawei P smart всего за 14770 9 990 руб. при подключении услуг связи в салонах «Билайн»/beeline.ru…*», распространенную в период с 14.03.2019 по 21.04.2019, поскольку она противоречит требованиям пункта 4 части 3 и части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии ……..

Члены Комиссии ……

……