

10 октября 2018 года

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
Новосельцева А.В. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы - общества с ограниченной ответственностью «Контракт» (далее - ООО «Контракт») – на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей подателя жалобы - общества с ограниченной ответственностью «ТрансЛогистик» (далее - ООО «ТрансЛогистик») – на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей уполномоченного органа – Министерства строительства Новосибирской области (далее – Минстрой НСО) – «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

в отсутствие представителей заказчика – администрации города Куйбышева Куйбышевского района Новосибирской области - на заседание Комиссии не явились, уведомлена надлежащим образом,

рассмотрев жалобы ООО «ТрансЛогистик» и ООО «Контракт» на действия заказчика и уполномоченного органа при проведении электронного аукциона на реконструкцию насосно-фильтровальной станции г. Куйбышева (II этап), Новосибирская область, г. Куйбышев, ул. Красноармейская, 109 (извещение № 0151200006018000269), начальная (максимальная) цена контракта 35 386 105,26 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «ТрансЛогистик» и ООО «Контракт» с жалобами на действия заказчика и уполномоченного органа при проведении электронного аукциона на реконструкцию насосно-фильтровальной станции г. Куйбышева (II этап), Новосибирская область, г. Куйбышев, ул. Красноармейская, 109.

Суть жалобы ООО «ТрансЛогмстик» заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, заказчиком допущены противоречия в аукционной документации, а именно, в проекте контракта установлено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик вправе произвести оплату по контракту за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пени) (при этом, исполнение обязательства подрядчика по перечислению неустойки (штрафа, пени) и (или) убытков в доход бюджета

возлагается на заказчика) либо осуществить удержание суммы неустойки (штрафа, пени) из обеспечения исполнения контракта, предоставленного подрядчиком в соответствии с разделом 8 проекта контракта, при этом, ООО «ТрансЛогистик» считает, что законодательство о контрактной системе не предусматривает право заказчика в безакцептном порядке уменьшать цену контракта, мотивируя это начисленными неустойками и (или) штрафами.

2. По мнению подателя жалобы, заказчик в описании объекта закупки установил излишние требования к характеристикам товаров (материалов), которые будут использоваться при выполнении работ, в частности, по таким товарам (материалам), как «Битум», «Грунтовка», «Эмали».

По мнению подателя жалобы, установленные к указанным товарам (материалам) характеристики будут известны только после приобретения товара, а, следовательно, на этапе подачи аукционных заявок участникам закупки не представляется возможным представить в первой части заявки конкретные показатели товаров по данным показателям, что, по мнению подателя жалобы, ограничивает количество участников закупки и является нарушением ст.33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Суть жалобы ООО «Контракт» заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, заказчик неправомерно установил требование о соответствии работ и материалов, используемых при их выполнении, недействующим/неопределяемым стандартам, а именно, ГОСТ Р 52134-2003 «Трубы напорные из термопластов и соединительные детали к ним для систем водоснабжения и отопления. Общие технические условия»(далее - ГОСТ Р 52134-2003) и ГОСТ Р 50571.10-96 «Электроустановки зданий. Часть 5. Выбор и монтаж электрооборудования. Глава 54. Заземляющие устройства и защитные проводники» (далее - ГОСТ Р 50571.10-96).
2. По мнению ООО «Контракт», заказчик в описании объекта закупки установил излишние требования к характеристикам товаров (материалов), которые будут использоваться при выполнении работ, в частности, по таким товарам (материалам), как «Битум», «Грунтовка», «Песок природный», «Эмали», «Щебень».

Податель жалобы считает, что установленные к указанным товарам (материалам) характеристики будут известны только после приобретения товара, а, следовательно, на этапе подачи аукционных заявок участникам закупки не представляется возможным представить в первой части заявки конкретные показатели товаров по данным показателям, что, по мнению подателя жалобы, ограничивает количество участников закупки и является нарушением ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

3. ООО «Контракт» считает, что заказчик в проекте контракта установил не все надлежащие размеры штрафов, начисляемых исполнителю за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

На жалобу ООО «ТрансЛогистик» от уполномоченного органа поступили

следующие возражения.

1. Условие, предусмотренное п. 7.8 проекта контракта «В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик вправе произвести оплату по контракту за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пени) (при этом, исполнение обязательства подрядчика по перечислению неустойки (штрафа, пени) и (или) убытков в доход бюджета возлагается на заказчика) либо осуществить удержание суммы неустойки (штрафа, пени) из обеспечения исполнения контракта, предоставленного подрядчиком в соответствии с разделом 8 настоящего контракта» установлено в соответствии с Постановлением Правительства Новосибирской области от 31.03.2014 № 126-п «Об утверждении типовых контрактов, типовых условий контрактов для обеспечения нужд Новосибирской области».

Данное условие, по мнению уполномоченного органа, не противоречит требованиям ст. 22 и ст. 34 Закона о контрактной системе.

2. Инструкция по заполнению заявки и перечень товаров (материалов) в описании объекта закупки установлены в документации об электронном аукционе в соответствии с п. 1 письма ФАС России от 01.07.2016 №ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», то есть указаны соответствующие разделы, в которых содержатся показатели, предусмотренные ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках. Определены разделы, в которых заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения показателей, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя (р. II описания объекта закупки) или диапазона значений показателя (р. III описания объекта закупки), определен раздел, в котором заказчиком установлены значения, которые не могут изменяться, и соответственно подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений (р. I описания объекта закупки), сопоставлены требования технических регламентов, стандартов и иных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, с показателями, значения которых подлежат указанию в заявке. Так, в отношении товаров (материалов) –«Битум», «Грунтовка» и «Эмаль», указанных в жалобе, показатели для определения соответствия находятся в разделе III, где участники закупки в заявках указывают максимальные и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений в соответствии с установленным в разделе I ГОСТ.

На жалобу ООО «Контракт» от уполномоченного органа поступили следующие возражения.

1. Согласно инструкции по заполнению первой части заявки не подлежат указанию в первой части заявки параметры товаров, показатели которых содержатся в проектно-сметной документации, если требования к техническим характеристикам (показателям) этих материалов не установлены заказчиком в разделе описание объекта закупки (перечень товаров (материалов), используемых при выполнении работ). В случае, если при описании товара (материала) не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством

Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, необходимость использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии обусловлена проектной документацией. Таким образом, установленный в локальном сметном расчете ГОСТ Р 52134-2003 не является требованием к товарам и материалам, так как не установлен в описании объекта закупки.

2. Инструкция по заполнению заявки и перечень товаров (материалов) в описании объекта закупки установлены в документации об электронном аукционе в соответствии с п. 1 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», то есть указаны соответствующие разделы, в которых содержатся показатели, предусмотренные ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках. Определены разделы, в которых заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения показателей, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя (р. II описания объекта закупки) или диапазона значений показателя (р. III описания объекта закупки)); определен раздел, в котором заказчиком установлены значения, которые не могут изменяться, и соответственно подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений (р. I описания объекта закупки), сопоставлены требования технических регламентов, стандартов и иных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, с показателями, значения которых подлежат указанию в заявке. Так, в отношении товаров (материалов) – «Битум», «Щебень», «Грунтовка», «Песок» и «Эмаль», указанных в жалобе показатели для определения соответствия находятся в разделе III, где участники закупки в заявках указывают максимальные -и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений в соответствии с установленным в разделе I ГОСТ.

3. Заказчиком в разделе 7 «Ответственность Сторон» проекта контракта установлены все надлежащие размеры штрафов, в том числе, предусмотренных ч. 5, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В части доводов жалобы ООО «ТрансЛогистик».

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что условие, предусмотренное п. 7.8 проекта контракта, установленное в соответствии с Постановлением Правительства Новосибирской области от 31.03.2014 № 126-п «Об утверждении типовых контрактов, типовых условий контрактов для обеспечения нужд Новосибирской области», согласно которому, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик вправе произвести оплату по контракту за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пени) (при этом, исполнение обязательства подрядчика по перечислению неустойки (штрафа, пени) и (или) убытков в доход бюджета возлагается на заказчика) либо осуществить удержание суммы неустойки (штрафа, пени) из обеспечения исполнения контракта, предоставленного подрядчиком в

соответствии с разделом 8 проекта контракта, не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе и описании объекта закупки указаны соответствующие разделы, в которых содержатся показатели, предусмотренные ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, в отношении которых участники закупки делают предложения в своих заявках.

Кроме того, заказчик определил разделы, в которых установлены максимальные и (или) минимальные значения показателей, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя (р. II описания объекта закупки) или диапазона значений показателя (р. III описания объекта закупки), а также определен раздел, в котором заказчиком установлены значения, которые не могут изменяться, и соответственно подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений (р. I описания объекта закупки), сопоставлены требования технических регламентов, стандартов и иных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, с показателями, значения которых подлежат указанию в заявке. Так, в отношении товаров (материалов) – «Битум», «Грунтовка» и «Эмаль», указанных в жалобе, показатели для определения соответствия находятся в разделе III, где участники закупки в заявках указывают максимальные и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений в соответствии с установленным в разделе I ГОСТ. Таким образом, участник не должен иметь партию товаров (материалов) в наличии для проведения испытаний. Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

В части доводов жалобы ООО «Контракт».

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ГОСТ Р 52134-2003 и ГОСТ Р 50571.10-96 в настоящее время не действуют. Однако ссылка на ГОСТ Р 52134-2003, приведенная в локальном сметном расчете, не является требованием к товарам и материалам, используемым при выполнении работ, так как требование о соответствии товаров и материалов по данному ГОСТ не установлено в описании объекта закупки, а указание на ГОСТ Р 50571.10-96, в свою очередь, установлено в описании объекта закупки в разделе «Требования к качественным характеристикам работ», что также не является требованием к товарам и материалам, используемым при выполнении работ. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.
2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе и описании объекта закупки указаны соответствующие разделы, в которых содержатся показатели, предусмотренные ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, в отношении которых участники закупки делают предложения в своих заявках.

Кроме того, заказчик определил разделы, в которых установлены максимальные и (или) минимальные значения показателей, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя (р. II описания объекта закупки) или диапазона значений показателя (р. III описания объекта закупки), а также определен раздел, в котором заказчиком установлены

значения, которые не могут изменяться, и соответственно подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений (р. I описания объекта закупки), сопоставлены требования технических регламентов, стандартов и иных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, с показателями, значения которых подлежат указанию в заявке. Так, в отношении товаров (материалов) – «Битум», «Щебень», «Грунтовка», «Песок» и «Эмаль», указанных в жалобе, показатели для определения соответствия находятся в разделе III, где участники закупки в заявках указывают максимальные и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений в соответствии с установленным в разделе I ГОСТ. Таким образом, участник не должен иметь партию товаров (материалов) в наличии для проведения испытаний. Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Комиссия Новосибирское УФАС России установила, что в разделе 7 «Ответственность Сторон» проекта контракта, заказчиком надлежащим образом установлены размеры штрафов, в том числе, предусмотренных чч. 5, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106,п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТрансЛогистик» на действия заказчика и уполномоченного органа при проведении электронного аукциона на реконструкцию насосно-фильтровальной станции г. Куйбышева (II этап), Новосибирская область, г. Куйбышев, ул. Красноармейская, 109 необоснованной.

Признать жалобу ООО «Контракт» на действия заказчика и уполномоченного органа при проведении электронного аукциона на реконструкцию насосно-фильтровальной станции г. Куйбышева (II этап), Новосибирская область, г. Куйбышев, ул. Красноармейская, 109 необоснованной.