РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 10/01/10-5/2019

19.12.2019 г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 10 декабря 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 19 декабря 2019 года.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 10/01/10-5/2019 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>;

рассмотрев дело № 10/01/10-5/2019 по признакам нарушения в действиях ОАО «Российские железные дороги» (место нахождения: ул. Новая Басманная, д. 2, г. Москва, 107174, ИНН 7708503727/ОГРН 1037739877295) (далее — ОАО «РЖД») пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося в установлении монопольно высокой цены на тепловую энергию (мощность), поставляемую с использованием теплоносителя в виде пара для ООО «Риквэст-Сервис» (место нахождения: Шелепихинская набережная, д. 32, стр. 1, ИНН 7725235806/ОГРН 1037725037998) (далее — ООО «Риквэст-Сервис», Заявитель), в присутствии на заседании представителей по доверенности ОАО «РЖД» <...>, <...>, <...>, <...>, <...> И представителей по доверенности ООО «Риквэст-Сервис» <...>, <...>, <...>, руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступило заявление ООО «Риквэст-Сервис» от 15.02.2019 № 98 (вх. от 15.02.2019 № 26093-ЭП/19) в отношении Самарского территориального участка Куйбышевской дирекции по тепловодоснабжению - структурного подразделения Центральной дирекции по тепловодоснабжению - филиала ОАО «РЖД» (далее – ОАО «РЖД», СТУ, Поставщик, Ответчик) о проверке экономической

обоснованности несоизмеримо высокого повышения тарифов тепловой энергии в 2019 году в сравнении с тарифами 2018 года, а также правомерности увеличения расчетных объемов тепловой энергии путем одностороннего изменения метода расчета в новом договоре.

Как указано Заявителем, увеличение стоимости 1 Гкал тепловой энергии и изменение расчетного метода по тепловым нагрузкам увеличило количество потребляемой тепловой энергии в 2,5 раза: с 9 089,77 до 22 323,28 Гкал в год, а в денежном выражении стоимость выросла в 5,5 раз: с 10 545 117 руб. (без НДС) в 2018 году до 58 189 286 руб. (без НДС) в 2019 году, что в сумме может составить 47 362 142 руб в год дополнительных затрат Заявителя.

Из заявления следует, что Заявитель является хозяйствующим субъектом, оказывающим услуги по обработке постельного белья и съемного мягкого инвентаря АО «Федеральная пассажирская компания», а также клининговые услуги муниципальным и коммерческим организациям по всей России, включая г. Самара и Самарскую область.

В рассматриваемом случае в своем производстве Заявитель использует тепловую энергию, поставляемую с использованием теплоносителя в виде пара (далее - пар).

До 31.12.2018 Заявитель покупал пар по договору от 01.06.2009 № Д-271, заключенному с СТУ. Заявителем отмечено, что в связи с отсутствием приборов учета расчет между ним и Поставщиком производился расчетным методом по тепловым нагрузкам, определенным в договоре от 01.06.2009 № Д-271.

Расчеты за пар по указанному договору в 2018 году осуществлялись по тарифам, утвержденным приказом Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области от 12.12.2017 № 727 (с. 300, Том 2) в размере 1506 руб. за 1 Гкал (без НДС) в первом полугодии и 1727 руб. за 1 Гкал (без НДС) — во втором полугодии.

В целях сбора дополнительных сведений и материалов, необходимых для принятия решения о наличии или отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ОАО «РЖД», ФАС России письмами от 29.03.219 № СП/25489/19 и от 10.04.2019 № ВК/29428/19 были направлены соответствующие запросы в адрес Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области, Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области (далее — Министерство, РЭК), а также в адрес ОАО «РЖД».

В ответ на указанные запросы Министерство письмом от 09.04.2019 № 15/2396 (с. 301 Том 1), РЭК письмом от 08.04.2019 № 24-01/1358 (с. 299, Том 1) и ОАО «РЖД» письмом от 22.04.2019 № ИСХ-495 КБШДТВу-3 (с. 373, Том 2) представили необходимые информацию и материалы.

В представленных по запросам материалах доводы Заявителя об увеличении стоимости 1 Гкал пара на 34% в 2019 году по сравнению с 2018 годом, нашли свое подтверждение.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой цены товара.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по указанной статье закона необходимо, чтобы указанное лицо на соответствующем товарном рынке занимало доминирующее положение, совершило действия, которые привели или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) к ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

По сведениям, отраженным на официальном сайте ОАО «РЖД» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», СТУ является структурным подразделением Центральной дирекции по тепловодоснабжению филиала ОАО «РЖД».

В соответствии с информацией, указанной в Едином государственном реестре юридических лиц, Центральная дирекция по тепловодоснабжению является филиалом ОАО «РЖД».

На основании частей 2 и 3 статьи 55 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства.

Представительства и филиалы не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и действуют на основании утвержденных им положений.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции под

хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Учитывая вышеизложенное, в качестве хозяйствующего субъекта, в действиях которого усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства, рассматривается ОАО «РЖД» (место нахождения: ул. Новая Басманная, д. 2, г. Москва, 107174, ИНН 7708503727/ОГРН 1037739877295).

В целях установления доминирующего положения ОАО «РЖД» на товарном рынке производства пара в границах сетей теплоснабжения, присоединенных к котельной ВЧД-7 ст. Самара, ФАС России на основании части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции проведен анализ состояния конкуренции на указанном рынке.

Анализ состояния конкурентной среды проводился в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

Деятельность в сфере теплоснабжения согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД) относится к разделу D «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха», классу 35 «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха», подклассу 35.30.14 «Производство пара и горячей воды (тепловой энергии) котельными».

В соответствии с частью 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

Согласно части 1 статьи 548 ГК РФ правила, предусмотренные статьями 539 - 547 ГК РФ, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Услуга теплоснабжения представляет собой поставку ресурсоснабжающей организацией потребителю произведенной или

приобретенной тепловой энергии посредством тепловых сетей с помощью теплоносителя.

Пунктом 4.1 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее –Закон о теплоснабжении) установлено, что теплоноситель - это пар или вода, которые используются для передачи тепловой энергии.

Вода в ее жидком агрегатном состоянии может использоваться в тех случаях, когда ее необходимые рабочие температуры не превышают 100°С, а при использовании под высоким давлением, вода может использоваться и при более высокой температуре кипения.

Пар, в отличие от воды, имеет ряд преимуществ, в том числе позволяя подведение к технологическому процессу потребителя большего количества тепловой энергии, способствует снижению затрат на энергоресурсы, сокращению выбросов, обеспечивает более высокую энергетическую эффективность, высокую теплоту конденсации на единицу массы, а также сравнительно низкую стоимость теплоносителя.

Тепло пара может быть преобразовано в механическую энергию при приведении в движение машины вращательного или возвратно-поступательного действия турбогенераторов, насосов, компрессоров, для нагрева в различных технологических процессах, в том числе при создании требуемых условий для реакций, регулирования их хода, сушки разнообразной продукции. Пар также может применяться для отпарки примесей из различных веществ.

Поскольку большая часть энергии пара имеет форму скрытого тепла (теплоты испарения), значительное количество пара может эффективно передаваться при большей обеспеченности постоянной температуры, что облегчает процесс подведения энергии к оборудованию потребителей.

Это позволяет добиться значительно более интенсивной теплоотдачи, чем при использовании в качестве теплоносителя воды.

В связи с этим услуга теплоснабжения конечного потребителя тепловой энергией в виде пара по своим функциональным назначениям не может быть сравнима с другими услугами, в связи с чем взаимозаменяемые услуги на рассматриваемом рынке отсутствуют.

Таким образом, продуктовыми границами является услуга теплоснабжения конечного потребителя тепловой энергией в виде пара.

Товарный рынок может охватывать территорию Российской Федерации или выходить за ее пределы (федеральный рынок), охватывать

территорию нескольких субъектов Российской Федерации (межрегиональный рынок), не выходить за границы субъекта Российской Федерации (региональный рынок), не выходить за границы муниципального образования (местный или локальный рынок).

Географические границы товарного рынка в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции определяют сферу обращения товара (территорию), в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Теплоснабжение конечных потребителей в Российской Федерации осуществляется на основании схемы теплоснабжения.

В соответствии с Законом о теплоснабжении схема теплоснабжения - документ, содержащий предпроектные материалы по обоснованию эффективного и безопасного функционирования систем теплоснабжения поселения, городского округа, их развития с учетом правового регулирования в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

Система теплоснабжения, согласно пункту 14 статьи 2 Закона о теплоснабжении, - это совокупность источников тепловой энергии и теплопотребляющих установок, технологически соединенных тепловыми сетями.

Для рассматриваемого товарного рынка характерно оказание услуг теплоснабжения теплоснабжающими организациями потребителям в пределах расположения тепловых сетей теплоснабжающих или теплосетевых организаций. Присоединение теплопотребляющих объектов к сетям инженерно-технического обеспечения другого поставщика в иной системе теплоснабжения не всегда возможно и требует значительных расходов, в том числе на строительство сетевой инфраструктуры.

Вход на рынок услуг теплоснабжения конечного потребителя тепловой энергией в виде пара для новых хозяйствующих субъектов в течение краткосрочного периода (не более года) без дополнительных издержек невозможен в связи с необходимостью строительства источника тепловой энергии и тепловых сетей. Такое строительство потребует у нового участника рынка существенных капитальных вложений и длительного срока окупаемости.

В связи с этим географическими границами рассматриваемого рынка являются границы локальных рынков (систем теплоснабжения) в

пределах территорий расположения технологической инфраструктуры (сетей) хозяйствующих субъектов, оказывавших услуги теплоснабжения или транспортировки тепловой энергии.

По информации, представленной ОАО «РЖД», котельная ВЧД-7 ст. Самара вырабатывает пар не только для ООО «Риквэст-Сервис», но и для АО «Федеральная пассажирская компания». При этом, альтернативные источники тепловой энергии в виде пара в границах присоединенных сетей к технологической инфраструктуре Заявителя отсутствуют, что также подтверждается письмом Заявителя от 22.11.2019 № 905 (с.322, Том 5).

Котельная ВЧД-7 ст. Самара, принадлежащая СТУ, является единственным источником тепловой энергии в виде пара для Заявителя в границах присоединенной сети теплоснабжения.

Таким образом, географическими границами рассматриваемого рынка является территория, охваченная присоединенной сетью теплоснабжения к котельной ВЧД-7 ст. Самара, используемой ОАО «РЖД» для оказания услуг теплоснабжения ООО «Риквэст-Сервис» и АО «Федеральная пассажирская компания» тепловой энергией в виде пара.

Учитывая, что ОАО «РЖД» является единственным хозяйствующим субъектом, осуществляющим деятельность на рынке услуг теплоснабжения конечного потребителя тепловой энергией в виде пара в границах присоединенных сетей теплоснабжения к котельной ВЧД-7 ст. Самара. Доля ОАО «РЖД» на указанном товарном рынке составляет 100%.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение

указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Сведений о том, что несмотря на 100% долю рынка, положение ОАО «РЖД» на рассматриваемом товарном рынке не является доминирующим, Комиссией не установлено, участниками дела не представлено.

Следовательно, ОАО «РЖД» занимает доминирующее положение на рынке услуг теплоснабжения конечного потребителя тепловой энергией в виде пара (занимает 100% доли рынка) в границах присоединенной сети теплоснабжения к котельной ВЧД-7 ст. Самара.

Комиссия в ходе рассмотрения дела пришла к выводу, что установление ОАО «РЖД» монопольно высокой цены на пар для Заявителя привело или могло привести к ущемлению интересов последнего в сфере предпринимательской деятельности в связи с необоснованным увеличением затрат на оплату пара, необходимого для осуществления им своей деятельности.

В связи с этим действия ОАО «РЖД» как субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке оказания услуг по теплоснабжению в границах зоны деятельности ОАО «РЖД» в пределах присоединенной сети теплоснабжения к котельной ВЧД-7 ст. Самара, возможно рассмотреть на соответствие статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного ФАС России издан приказ от 21.05.2019 № 631/19 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» по признакам нарушения ОАО «РЖД» пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившихся в установлении монопольно высокой цены на услуги теплоснабжения в частности тепловой энергией в виде пара.

Определением от 05.06.2019 № 10/47338/19 дело № 10/01/10-5/2019 (далее - дело) назначено к рассмотрению на 20.06.2019. В качестве ответчика по делу привлечено ОАО «РЖД» (место нахождения: ул. Новая Басманная, д. 2, г. Москва, 107174, ИНН 7708503727/ОГРН 1037739877295), в качестве заявителя привлечено ООО «Риквэст-Сервис» (место нахождения: Шелепихинская набережная, д. 32, стр. 1, ИНН 7725235806/ОГРН 1037725037998).

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено следующее.

Частями 2.1 и 2.2 статьи 8 Закона о теплоснабжении, а также пунктом 5(5) Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075, установлены критерии и сроки дерегулирования цен (тарифов) на товары, услуги в сфере теплоснабжения.

По смыслу указанных норм цены на виды товаров в сфере теплоснабжения, которые соответствуют критериям, определенным вышеуказанными нормативными правовыми актами, не подлежат государственному регулированию и должны определяться по соглашению сторон договора, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части 2.2 статьи 8 Закона о теплоснабжении, согласно которому при реализации тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, необходимых для оказания коммунальных услуг по отоплению и горячему водоснабжению населению и приравненным к нему категориям потребителей, регулирование цен (тарифов) в сфере теплоснабжения сохраняется, а также случая, предусмотренного частью 2 статьи 44 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

Пар, приобретаемый Заявителем у ОАО «РЖД» подпадает под указанные в части 2.1 статьи 8 Закона о теплоснабжении критерии дерегулирования. Заявитель является конечным потребителем пара и не является потребителем категории население. Информации о заключенных концессионных соглашениях или иной информации, на основании которых государственное регулирование цены на пар в отношении ОАО «РЖД» могло сохраниться силу требований действующего законодательства, участниками дела не представлено, Комиссией не установлено.

Следовательно, с 01.01.2019 цена на пар, поставляемая ОАО «РЖД» в адрес Заявителя от котельной ВЧД-7 ст. Самара, подлежит определению по их соглашению при заключении договора теплоснабжения.

Согласно заявлению, а также материалам дела (с. 32, Том 1), в связи с дерегулированием цен на пар ОАО «РЖД» письмом от 14.11.2018 № 227 сообщил ООО «Риквэст-Сервис», что ориентировочная стоимость пара с котельной ВЧД-7 ст. Самара на 2019 год составит 2063,56 руб. (без НДС-20%).

Однако письмом от 04.02.2019 № 27 (с. 29-15, Том 1) ОАО «РЖД» направил Заявителю договор на отпуск и приобретение тепловой энергии в виде горячей воды и пара от 01.01.2019 № 3246014 (далее — Договор №

3246014) для рассмотрения, подписания и возвращения в адрес Ответчика, согласно пункту 1.3 которого цена пара на весь период 2019 года установлена в размере 2322,35 руб./Гкал без НДС.

Представленный 04.02.2019 со стороны ОАО «РЖД» для подписания Договор № 3246014 и приложения к нему 18.01.2019 были уже в одностороннем порядке подписаны начальником Куйбышевской дирекции по тепловодоснабжению - структурного подразделения Центральной дирекции по тепловодоснабжению - филиала ОАО «РЖД» А.С. Кощеевым и заверены печатью филиала.

Необходимо отметить, что в письмах ОАО «РЖД» от 14.11.2018 № 227 и от 04.02.2019 № 27 (с. 29-15, Том 1) отсутствует информации о том, что Договор № 3246014, а также сама цена пара в размере 2322,35 руб./Гкал направлены заявителю с целью согласования его существенных условий.

Комиссией также установлено, что письмами от 22.02.2019 № 127 (с.241, Том 1), от 27.02.2019 № 132 (с. 242, Том1) и от 14.03.2019 № 164 (с. 248, Том 1) ООО «Риквэст-Сервис» неоднократно сообщало ОАО «РЖД», что предложенные условия нового договора идут вразрез с партнерскими отношениями между организациями и приведут к многократному увеличению стоимости пара (на 34%) для Заявителя, что не соответствует текущему уровню инфляции.

В указанных письмах Заявитель также предлагал ОАО «РЖД» расчет за пар до заключения нового договора производить по параметрам договора от 01.06.2006 № Д-271, в том числе в части цены пара.

Однако в ответ на указанные письма заявителя ОАО «РЖД» письмами от 04.03.2019 № 520/КБШДТВ (с. 244, Том 1) и от 14.03.2019 № 601/КБШДТВ (с. 246, Том 1) сообщило, что ООО «Риквэст-Сервис» несет ответственность за неисполнение обязательств по договору в соответствии с законодательством Российской Федерации и в случае отсутствия оплаты ОАО «РЖД» оставляет за собой право ограничить поставку пара и обратиться в суд за защитой своих интересов.

Комиссией также установлено, что в адрес АО «Федеральная пассажирская компания» предложение о заключении Договора № 3244315/161-19/ФКБШ по цене 1806,44 руб./Гкал направлено ОАО «РЖД» письмом от 22.03.2019 № 84 (с. 289, Том 5). Указанный договор подписан сторонами 08.04.2019.

Таким образом, из указанных материалов дела следует, что ОАО «РЖД» не имело намерений до обращения ООО «Риквэст-Сервис» с заявлением в ФАС России согласовывать с Заявителем или

пересматривать установленную 18.01.2019 в Договоре № 3246014 цену пара в размере, отличающемся от 2322,35 руб./Гкал без НДС.

Указанный вывод Комиссии также подтверждается тем, что ОАО «РЖД» только в июне 2019 года после возбуждения дела и назначения его к рассмотрению решился на пересмотр цены в сторону снижения до 1806,44 руб./Гкал письмом от 28.06.2019 № 1664/КБШДТВ (с. 188, Том 4), предложив Заявителю рассмотреть проект договора с таким условием и при согласии подписать и вернуть его.

Согласно части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная:

1) путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара.

В соответствии с разъяснением № 1 Президиума ФАС России «Определение монопольно высокой и монопольно низкой цены товара», утвержденными протоколом Президиума ФАС России от 10.02.2016 № 2 (далее - Разъяснения № 1) для исследования всех указанных выше факторов в процессе проведения антимонопольного расследования используются два основных метода определения монопольно высокой цены товара:

1) затратный метод;

2) метод сопоставимых рынков.

Комиссией в процессе рассмотрения дела на предмет анализа установления монопольной высокой цены исследуется цена на пар в размере 2322,35 руб./Гкал.

С целью исключения оснований для невозможности признания цены на пар в размере 2322,35 руб./Гкал монопольно высокой, Комиссия проанализировала обстоятельства дела на соответствие положениям частей 2-7 статьи 6 Закона о защите конкуренции и пришла к следующим выводам.

Пар, цена на который исследуется Комиссией, не является результатом инновационной деятельности; его цена не установлена субъектом естественной монополии на соответствующем товарном рынке в пределах тарифа на такой товар; не формируется в процессе биржевой торговли, что также свидетельствует отсутствие необходимости применения биржевых и внебиржевых индикаторов цен, установленных на мировых рынках аналогичного товара.

Согласно части 4 статьи 6 Закона о защите конкуренции цена товара не признается монопольно высокой в случае непревышения цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке.

Комиссия ФАС России приходит к заключению об отсутствии возможности определить сопоставимые товарные рынки в рассматриваемом случае, поскольку отношения по договору теплоснабжения между Заявителем и Ответчиком формируются в строго определенных сетевой инфраструктурой границах (система теплоснабжения) и в отношении товара с индивидуально-определенными характеристиками (пар), отсутствие возможности покупки которого за пределами системы теплоснабжения кроме как у ОАО «РЖД» установлено в ходе рассмотрения настоящего дела.

Кроме того, как было установлено анализом рассматриваемого товарного рынка, вход на такой рынок для новых хозяйствующих субъектов в течение краткосрочного периода (не более года) без дополнительных издержек невозможен в связи с необходимостью строительства источника тепловой энергии и тепловых сетей. Такое строительство потребует у нового участника рынка существенных капитальных вложений и длительного срока окупаемости.

В связи с этим формирование системы теплоснабжения, товаром в

которой является пар, с присутствием в ней такого количества альтернативных производителей пара, который смог бы обеспечить формирование цены на пар в границах этой системы в условиях конкуренции, является крайне затратным и труднореализуемым.

Сведения о наличии сопоставимых с рассматриваемым товарных рынков, на которых цена на пар сформировалась в условиях конкуренции, Комиссией не выявлены. Такие сведения участниками дела также не представлены.

Исходя из этого сопоставимые товарные рынки по оказанию услуги теплоснабжения тепловой энергии в виде пара, находящихся в условиях конкуренции, отсутствуют.

В соответствии с требованиями статьи 6 Закона о Защите конкуренции и согласно Разъяснениям № 1 при отсутствии сопоставимого товарного рынка для определения монопольно высокой или монопольно низкой цены товара используется затратный метод.

С учетом изложенного, Определениями от 21.06.2019 № 10/52531/19, от 25.07.2019 № 10/64172/19, от 15.08.2019 № 10/70744/19 и от 26.09.2019 № 10/84180/19 Комиссией в процессе рассмотрения дела были запрошены сведения и материалы, подтверждающие экономическое обоснование цены пара в размере 2322,35 руб./Гкал.

По мнению Ответчика, применение свободной цены на тепловую энергию и теплоноситель на 2019 год в размере 2322,35 руб./Гкал. является правомерным, а его затраты, необходимые для производства тепловой энергии и теплоносителя экономически обоснованные, ввиду чего, в его действиях отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Ответчиком указано (с. 372, Том 2), что до 2019 года тариф на тепловую энергию для потребителей СТУ устанавливался органами регулирования в целом по СТУ, без дифференциации по источникам тепловой энергии. В связи с тем, что услуга оказывалась в том числе населению, рост тарифа ежегодно происходил на уровне индекса роста изменения вносимой гражданами платы за коммунальные услуги. При этом себестоимость тепловой энергии по всем объектам значительно превышала утвержденный тариф, что приводило к убыткам по данному виду деятельности.

Комиссия, рассмотрев все представленные доказательства и выслушав представителей Заявителей и Ответчиков, установила следующее.

Основной задачей СТУ является производство, распределение и отпуск тепла коммунально-бытовым и промышленным потребителям.

На балансе СТУ числится: 62 объекта теплоснабжения (из них газовых — 49 котельных, угольных — 9, мазутных — 2, пеллетных — 2) (с. 362, Том 2). Оказание услуг сторонним потребителям происходит по 12 котельным:

1) Школьная ст. Самара;

2) Солнечная ст. Самара;

3) Желябова ст. Самара;

4) ВЧД-7 ст. Самара;

5) ВЧДР-8 ст. Кинель;

6) ПЧ-12 ст. Кинель;

7) № 2 ст. Кротовка;

8) № 1 ст. Похвистнево;

9) ВКМ ст. Похвистнево;

10) ПМС-145 ст. Похвистнево;

11) ст. Звезда;

12) База-47 раз. Разинский.

СТУ письмом от 05.09.2019 № ИСХ-2384/КБШДТВ (с. 231, Том 5) сообщило Комиссии, что Куйбышевской дирекцией на полигоне Куйбышевской железной дороги эксплуатируется 79 газовых котельных.

Таким образом, из 79 газовых котельных по Куйбышевской дирекции 49 находятся на территории Самарского территориального участка.

1. Комиссией установлено, что цена пара в размере 2322,35 руб./Гкал, установленная СТУ для Заявителя на 2019 год без разделения по полугодиям, на 54 % превышает тариф на этот товар, утвержденный

приказом Министерства от 12.12.2017 № 727 (с. 300, Том 2) на первое полугодие 2018 года в размере 1506 руб./Гкал и на 34 % превышает тариф в размере 1 727 руб./Гкал, утвержденный на второе полугодие 2018 года.

Согласно пояснениям СТУ (с. 372, Том 2), расчет цены пара на 2019 год в размере 2322,35 руб./Гкал. производился исходя из фактически сложившихся расходов на производство за 2017 год с учетом индексов Минэкономразвития России и с учетом рентабельности 5 %.

При сравнении обозначенной цены пара в размере 2322,35 руб./Гкал с тарифами, утвержденными приказом Министерства от 26.11.2015 № 458 для СТУ на 2017 год, Комиссией установлено, что эта цена на 76,6 % больше тарифа, утвержденного Министерством на первое полугодие 2017 года в размере 1315 руб./Гкал, и на 54 % больше тарифа второго полугодия 2017 года в размере 1506 руб./Гкал.

Таким образом, ни индексы Минэкономразвития России, ни уровень рентабельности 5 % не могут обосновать настолько существенный рост цены от 34,5 до 76,6 % (по полугодиям).

2. Согласно представленным СТУ сведениям, на 2019 год от котельной ВЧД-7 ст. Самара запланировано производство 13,015 тыс. Гкал пара, из которых 4,629 тыс. Гкал — на производственные и хозяйственные нужды СТУ, а 8,386 тыс. Гкал — для промышленных потребителей и ГСК (с. 354, Том 2).

Для сравнения Комиссией проанализированы объемы производства пара в период с 2016 по 2019 годы (Таблица № 1) (с. 354-351, Том 2)

Информация об объемах производства пара

котельной ВЧД-7 ст. Самара (2016-2019 гг.), тыс. Гкал

Таблица № 1

Наименование показателей	**2016**	**2017**	**2018**	**2019 (план)**
Выработка всего	13,186	13,015	13,044	13,015
Производственные, хозяйственные нужды	4,658	4,509	4,658	4,629
Промышленные потребители, ГСК	8,528	8,506	8,386	8,386

Промышленные потребители, ГСК	8,528	8,506	8,386	8,386

Содержание Таблицы № 1 свидетельствует о том, что в период с 2016 по 2019 резких изменений в объемах производства и потребления пара не было и не планировалось.

Из анализа объема полезного отпуска тепловой энергии и теплоносителя за 2016-2019 гг. в Гкал по каждому потребителю отдельно, содержащегося в материалах, представленных Ответчиком (с. 322, Том 2), следует, что при неизменности объема полезного отпуска пара в целом по котельной, для Заявителя (6070,19 Гкал) объем потерь при передаче тепловой энергии по тепловым сетям в 2019 году учтен в размере 453,82 Гкал, что на 59,8 % больше чем в 2018 году (284,05 Гкал).

Обоснования такого резкого увеличения потерь в сетях в материалы дела не представлено.

В материалах, представленных СТУ (с. 322, Том 2) об объемах полезного отпуска тепловой энергии и теплоносителя за 2016-2019 гг. по каждому потребителю отдельно и на собственные нужды в отношении 2019 года про пар в целом по котельной содержится информация о 8,386 тыс. Гкал. полезного отпуска и 0,627 тыс. Гкал потерь, что в сумме составляет 9,013 тыс. Гкал.

При этом в указанном документе отсутствует информация об объеме пара, производимом котельной ВЧД-7 ст. Самара на производственные, хозяйственные нужды СТУ, который указан в таблице с объемами производства пара на 2019 год (с. 354, Том 2) в размере 4,629 тыс. Гкал.

Одновременно с этим Комиссией установлено, что калькуляция стоимости пара 2322,35 руб./Гкал, представленная Ответчиком (с. 318, Том 2), содержит расчет цены исходя из объема 13,015 тыс. Гкал, а не 9,013 тыс. Гкал.

В связи с этим Комиссия пришла к выводу, что указанные выше обстоятельства при формировании затрат в расчете цены пара 2322,35 руб./Гкал, способствовали его необоснованному завышению.

3. В своих пояснениях ОАО «РЖД» (с. 360, Том 2; с. 173-165, Том 4) неоднократно указывает, что расходы определены с двойной индексацией, на 2018 год в исходя из факта 2017 года с учетом индекса потребительских цен (далее - ИПЦ) 3,7%, и с 2018 на 2019 год указанный проиндексированный размер повторно увеличен на ИПЦ 2019 года —

5,5%. Это привело к тому, что часть затрат в конечном итоге была проиндексирована на 9,2%, что способствовало завышению конечной цены пара.

Среди дважды проиндексированных расходов содержатся следующие статьи затрат:

-материалы (с. 315, Том 2);

-прочие материальные расходы (с. 312 - 311, Том 2; с. 389, Том 3);

Как видно из материалов дела (с. 215-2014, Том 5) фактические расходы по статье «прочие материальные расходы» в 2017 году сложились на уровне 414 777,12 руб, тогда как по этой же статье затрат расходы в 2018 году сложились на уровне 374 652,08 руб.

В телеграмме ОАО «РЖД» в адрес всех дирекций тепловодоснабжения (с. 1, Том 3) указано, что калькуляция нерегулируемых цен, в частности на пар, должна быть сформирована на основании фактических параметров за 2018 год.

Учитывая, что Договор № 3246014 с ценой пара 2322,35 руб./Гкал был подписан СТУ 18.01.2019, поручение, содержащееся в телеграмме, а также информацию о фактических значениях расходов в 2017 и 2018 гг., расчет указанной цены должен был быть осуществлен исходя из факта 2018 года и с единоразовой индексацией.

Таким образом, указанные действия Ответчика привели к необоснованному увеличению цены пара.

4. Согласно пояснениям ОАО «РЖД» (с. 359, 301, Том 2) расчет величины накладных расходов по отношению к суммарным прямым затратам и расходам по фонду оплаты труда произведен по фактическим данным управленческой отчетности формы 7-у за 2017 год в размере 30,7%. Указанное обстоятельство привело к существенному увеличению цены пара.

В накладные расходы предприятия Ответчиком включены также такие затраты, как:

-оплата труда работников общепроизводственного и общехозяйственного назначения;

-отчисления на социальные нужды от заработной платы работников общепроизводственного и общехозяйственного назначения;

-затраты на эксплуатацию автотранспортной техники;

-затраты на проведение медицинского осмотра;

-затраты на обучение;

-затраты на мероприятия по охране труда.

Данные затраты представляют собой затраты предприятия на управление, организацию и обслуживание производства.

Однако никакого обоснования применения такой величины (30,7%) в отношении деятельности конкретно котельной ВЧД-7 ст. Самара Ответчиком не представлено.

До 31.10.2017 Куйбышевская дирекция состояла из 7 территориальных участков, расположенных в том числе на территории разных субъектов Российской Федерации (Самарский, Сызранский, Уфимский, Ульяновский, Бугульминский, Пензенский, Рузаевский) (с. 317-300, Том 5). Из материалов дела также следует, что с 31.10.2017 приказом Центральной дирекции по тепловодоснабжению № ЦДТВ-513 некоторые из 7 территориальных участков были объединены по территориальному признаку. Производственные объекты остались в том же объеме.

Телеграммой ОАО «РЖД» в адрес всех дирекций тепловодоснабжения (с. 13 - 12, Том 3) в целях формирования сметных расчетов и калькулирования затрат по оказываемым услугам в 2018 году, направлена информация рекомендательного характера о применении в расчетах параметров по накладным расходам к сумме прямых затрат, определенным в частности в целом для Куйбышевской дирекции 30,7 %.

Необходимо отметить, что такая информация носит рекомендательный характер, вместе с этим величина 30,7% определена в отношении деятельности всей Куйбышевской дирекции, а не одной из территориальных участков (СТУ) и в размере, приходящемся на долю котельной ВЧД-7 ст. Самара.

Как было указано Комиссией выше в ведении всех четырех территориальных участков Куйбышевской дирекции помимо котельной ВЧД-7 ст. Самара находится 79 газовых котельных, не считая объектов, работающих на иных видах топлива, а также иных видов деятельности (водоснабжение и водоотведение).

СТУ в качестве обоснования правомерности применения такой величины представлен расчет начисления накладных расходов всей

Куйбышевской дирекции (с. 223, Том 5), из которого видно, что величина накладных расходов определена Ответчиком путем выведения среднеарифметического значения для всей дирекции, а не средневзвешенного значения, приходящегося на Самарский территориальный участок на долю объема производства пара котельной ВЧД-7 ст. Самара, поскольку в отличие от среднеарифметического, при выведении средневзвешенного значения учитываются доли (вес) каждого из параметров выборки (каждой котельной).

Из формулы расчета следует, что в числителе применены общепроизводственные, общехозяйственные и коммерческие расходы всей Куйбышевской дирекции по всем территориальным участкам. При этом отсутствует обоснование того, что эти расходы связаны с обеспечением деятельности в сфере теплоснабжения непосредственно котельной ВЧД-7 ст. Самара Самарского территориального участка.

В знаменателе применена сумма специфических (прямых производственных) расходов по разделам 1.1 и 1.2 формы 7-у в размере 1,331 млрд. руб, тогда как для производства всего объема тепловой энергии за 2019 год котельной ВЧД-7 ст. Самара необходимо всего 22 млн. руб. прямых затрат (сумма строк 1-3, 5-7 Таблицы № 3).

В связи с этим Комиссией также отмечается, что в состав Куйбышевской дирекции помимо СТУ входят Пензенский, Ульяновский и Уфимский территориальные участки, находящиеся в разных субъектах Российской Федерации, осуществляющие разные виды деятельности и владеющие разными видами источников тепловой энергии.

Примененный ОАО «РЖД» подход определения доли накладных расходов, приходящихся на котельную ВЧД-7 ст. Самара в размере 30,7%, является некорректным, поскольку на величину прямых затрат теплоснабжающей организации влияет много различных факторов, в том числе различные технические и технологические особенности функционирования производственных объектов, виды оборудования и топлива, климатические условия, объемы выработки.

В связи с этим применение ОАО «РЖД» величины накладных расходов в экономически необоснованном размере 30,7%, который несет рекомендательный характер для Ответчика, привело к существенному и необоснованному увеличению цены пара для Заявителя.

5. Согласно справке о расходе топлива по котельной ВЧД-7 ст. Самара, представленной СТУ (с. 350, Том 2), удельный расход условного топлива на выработку тепловой энергии для котельной (кг. у.т./Гкал) принят в

расчетах с 2016 по 2019 гг. в следующих размерах:

Таблица № 2.

2016 (кг. у.т./Гкал)	**2017 (кг. у.т./Гкал)**	**2018 (кг. у.т./Гкал)**	**2019 (план) (кг. у.т./Гкал)**
164	180 (выше 2019 на 7%)	187 (выше 2019 на 11,3%)	168; 172(в марте)

Из указанной таблицы следует, что значения удельного расхода условного топлива на выработку тепловой энергии для котельной ВЧД-7 ст. Самара, учтенные ОАО «РЖД» при расчете цены на пар в 2019 году, уменьшились по отношению к предыдущим периодам на 7 и 11,3% соответственно, что свидетельствует о возможном снижении затрат на топливную составляющую и, как следствие, о невозможности влияния этого фактора на настолько высокий рост цены на 2019 год.

Кроме того, согласно материалам дела, ОАО «РЖД» письмом от 02.08.2018 № ИСХ-646/КБШДТВу-3 (с. 348, Том 2) обратился в адрес органа регулирования с заявлением об утверждении нормативов удельного расхода топлива на отпуск тепловой энергии от котельных СТУ, расположенных на территории Самарской области.

К указанному заявлению для учета при расчете органом регулирования соответствующего тарифа приложено экспертное заключение на расчеты норматива удельного расхода топлива на отпущенную тепловую энергию от котельных СТУ на 2019 год, разработанное ООО «Самарская энергосервисная компания» (с. 346-340, Том 2) и акт согласования экспертного заключения с СТУ, в котором норматив удельного расхода топлива в целом для тепловых электростанций и котельных СТУ установлен в размере 168,89 кг у.т./Гкал (с. 347, 344, Том 2).

К указанному экспертному заключению также приложена динамика изменения норматива удельного расхода топлива в целом для тепловых электростанций и котельных СТУ за 2016- 2019 гг. (с. 343, Том 2):

Наименование показателя	2016	2017	2018	2019 (план)
Норматив удельного расхода топлива (кг у.т./Гкал)	170,75	213,69	168,77	168,79

Указанные сведения существенно отличаются от тех, что указаны в Таблице № 2.

Комиссией также установлено, что для котельной ВЧД-7 ст. Самара на 2019 год в приложении № 2 к Экспертному заключению удельный расход топлива определен в размере 165,14 кг у.т./Гкал (с. 345, Том 2).

Следовательно, в отношении непосредственно котельной ВЧД-7 ст. Самара, норматив удельного расхода топлива (165,14) в сравнении с Таблицей № 2 в отношении 2017 года (180) снизился на 9 %, а в отношении 2018 года (187) - на 13 %, что также свидетельствует о возможном снижении затрат на топливную составляющую и, как следствие, о невозможности влияния этого фактора на настолько высокий рост цены на 2019 год до 2 322,35 руб./Гкал.

По результатам анализа представленных ОАО «РЖД» материалов Комиссией установлено, что удельный расход топлива котельной ВЧД-7 ст. Самара на 2019 год, учтенный в расчете СТУ (168; 172 в марте) больше того, что был установлен экспертизой (165,14), на 1,7 % и 4,2 % (в марте).

Указанные данные свидетельствуют о завышении затрат на топливную составляющую в цене пара 2322,35 руб./Гкал, которое привело к существенному и необоснованному увеличению цены пара.

Комиссия проанализировав расходы Ответчика, которые учитывались при формировании цены на пар в размере 2 322,35 руб./Гкал., установила, что Ответчиком в калькуляцию указанной цены пара включены следующие статьи затрат:

Таблица № 3

№ п/п	Наименование расходов	Сумма, руб.
1	Расходы на оплату труда	2 403 798,97
2	Отчисления на социальные нужды	730 752,15
3	Материалы	156 696,91
4	Топливо	12 619 508,73
5	Электроэнергия	1 030 335,66
6	Прочие расходы (налог на имущество+договоры стр. 279-280)	1 623 824,19
7	Амортизация	3 459 580,53
8	Накладные расходы (30%)	6 761 517,86
9	ИТОГО РАСХОДОВ	28 786 006,01
10	Рентабельность, 5%	1 439 300,3
11	ВСЕГО РАСХОДОВ	30 225 306,32
12	Объем тепловой энергии (полезный отпуск), Гкал	13 014,97
13	Стоимость 1 Гкал, руб. (без НДС)	2 322,35
14	Цена на 2019 год	2322,35

Согласно калькуляции стоимости пара, представленной Ответчиком (с. 318, Том 2), указанные в Таблице № 3, затраты на топливо (12 619 508,73 руб.) в необходимой валовой выручке СТУ составляют 57% от суммы прямых затрат на производство пара 22 024 497,14 руб. (сумма строк 1-3, 5-7 Таблицы № 3), за исключением рентабельности и накладных расходов.

Кроме того, судя по указанной выше аналитической информации (Таблица № 2), в целом эти затраты на топливо должны были показать динамику в сторону снижения в цене на 2019 год, что также не соответствует увеличению цены пара на 34 %, предложенной Заявителю на 2019 год в размере 2322,35 руб./Гкал.

В отношении доводов Заявителя о создании Ответчиком дискриминационных условий посредством предложения АО «ФПК» более выгодных условий договора теплоснабжения в части цены пара 1806,44 руб./Гкал Комиссия пришла к следующим выводам.

Пунктом 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции предусмотрен запрет на злоупотребление доминирующим положением путем создания

дискриминационных условий.

Предложение взаимовыгодной цены пара 1806,44 руб./Гкал со стороны СТУ в адрес АО «Федеральная пассажирская компания» было направлено 22.03.2019 (с. 289, Том 5), тогда как Заявителю она предложена в июне 2019 года только после начала антимонопольного расследования (с. 188, Том 4).

Комиссия с учетом всех обстоятельств рассматриваемого дела приходит к выводу о наличии в указанных действиях ответчика признаков нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно положениям части 1 и 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Предупреждение выдается в том числе в случае выявления признаков нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Учитывая, что СТУ письмом от 28.06.2019 № 1664/КБШДТВ (с. 188, Том 4) предложив Заявителю заключить договор теплоснабжения по цене 1806,44 руб./Гкал устранил дискриминационные условия, у Комиссии отсутствуют основания в выдаче предупреждения, предусмотренного статьей 39.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

В связи с этим у Комиссии отсутствуют основания для выдачи предупреждения по указанным доводам Заявителя о создании Ответчиком дискриминационных условий.

В отношении доводов Заявителя об изменении расчетного метода по

тепловым нагрузкам, которое увеличило количество потребляемой тепловой энергии, Комиссия пришла к следующим выводам.

Порядок организации коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя регулируется Правилами коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1034 (далее — Правила № 1034), а также Методикой осуществления коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденной приказом Минстроя России от 17.03.2014 № 99/пр (Зарегистрировано в Минюсте России 12.09.2014 № 34040) (далее — Методика № 99/пр).

Согласно материалам рассматриваемого дела расчетный объем потребления тепловой энергии оборудованием Заявителя определен Ответчиком в порядке, предусмотренном Правилами № 1034, а также Методикой № 99/пр.

Кроме того, в ходе рассмотрения антимонопольного дела установлено, что стороны дела находятся в переговорном процессе относительно методов расчета объема годового потребления пара, в том числе исходя из количества теплопотребляющего оборудования и его технических параметров, о чем свидетельствует их переписка и подтверждено представителям Заявителя и Ответчика на заседании Комиссии 25.11.2019.

Оснований для применения мер антимонопольного реагирования в отношении изменения расчетного метода по тепловым нагрузкам, которое увеличило количество потребляемой тепловой энергии, с учетом переговорного процесса хозяйствующих субъектов, Комиссией в рамках рассмотрения настоящего дела не выявлено.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее — Постановление № 30), исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также исходя из буквального толкования положений Постановления № 30 антимонопольному органу в рамках рассмотрения дела необходимо

определить, были ли действия субъекта, занимающего доминирующие положение, совершены в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо им налагаются на контрагентов неразумные ограничения либо ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Комиссией в адрес ОАО «РЖД» и ООО «Риквэст-Сервис» было направлено заключение об обстоятельствах дела № 10/01/10-5/2019 от 29.11.2019 № 10/105243/19.

Согласно части 5 статьи 48[1] Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить Комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании Комиссии.

ООО «Риквэст-Сервис» письмом от 03.12.2019 № 933/19 сообщило о согласии с доводами и полной поддержке выводов Комиссии, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

ОАО «РЖД» письмом от 10.12.2019 № ИСХ-3332/КБШДТВ представило пояснения на заключение об обстоятельствах дела № 10/01/10-5/2019, в которых указывается, что Ответчик осуществлял действия по достижению соглашения по цене пара и заключению договора на 2019 год с Заявителем и довод Комиссии об отсутствии у Ответчика намерений пересматривать цену или согласовывать ее с Заявителем не находит подтверждения.

Проанализировав доводы ОАО «РЖД» Комиссия находит их несостоятельными ввиду следующего.

В письмах ОАО «РЖД» от 14.11.2018 № 227 и от 04.02.2019 № 27 (с. 29-15, Том 1) отсутствует информации о том, что Договор № 3246014, а также сама цена пара в размере 2322,35 руб./Гкал направлены заявителю с целью согласования его существенных условий.

В ответ на письма заявителя о слишком высокой стоимости пара ОАО «РЖД» письмами от 04.03.2019 № 520/КБШДТВ (с. 244, Том 1) и от 14.03.2019 № 601/КБШДТВ (с. 246, Том 1) сообщало, что ООО «Риквэст-Сервис» несет ответственность за неисполнение обязательств по договору в соответствии с законодательством Российской Федерации и в случае отсутствия оплаты ОАО «РЖД» оставляет за собой право ограничить поставку пара и обратиться в суд за защитой своих интересов.

Из рассмотренных материалов дела Комиссией не следует вывод о наличии у ОАО «РЖД» намерений согласовывать с Заявителем величину первоначальной цены пара либо пересматривать ее.

Цена пара в размере 1806,44 руб./Гкал была направлена Заявителю письмом от 28.06.2019 № 1664/КБШДТВ (с. 188, Том 4) в другом временном периоде (после совершения действий по установлению монопольно высокой цены и доведения указанной информации до ООО «Риквэст-Сервис», а также после подачи заявления о нарушении в антимонопольный орган).

В пояснениях ОАО «РЖД» также указывает, что расходы в калькуляции сформированы на основании фактических параметров за 2017 год согласно пунктов 28-31 постановления Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075 с учетом индексации до уровня 2019 года.

Указанные Доводы Ответчика также являются несостоятельными, поскольку отношения по формированию цены на пар, рассматриваемой Комиссией, не подпадают под регулирование указанного Ответчиком нормативного правового акта. Обоснования невозможности применения в расчете цены пара фактических величин 2018 года с единоразовой индексацией Ответчиком не представлено.

В отношении величины накладных расходов в размере 30,7% ОАО РЖД» указало, что из-за невозможности прямого соотнесения с конкретными видами создаваемой продукции накладные расходы являются распределяемыми. Базу для этого распределения предприятие выбирает самостоятельно.

В рассматриваемом деле самостоятельно выбранная Ответчиком база для распределения накладных расходов привела существенному завышению цены пара для Заявителя, поскольку является экономически необоснованной.

Проанализировав доводы ОАО «РЖД» Комиссия находит их несостоятельными ввиду отсутствия в них аргументированных и обоснованных выводов, которые могли подтвердить отсутствие признаков установления монопольно высокой цены на пар, рассмотренной Комиссией.

В остальной части пояснения ОАО «РЖД» не содержат каких-либо новых пояснений, доказательств и доводов в отношении обстоятельств,

изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

По результатам анализа представленных Ответчиком сведений Комиссией установлено, что объем выработки тепловой энергии Котельной ВЧД-7 ст. Самара и состав продавцов и покупателей в границах сетей, присоединенных к этому источнику тепловой энергии за 2016-2018 г. остаются неизменными.

Дерегулирование цен (тарифов) на товары, услуги в сфере теплоснабжения с 01.01.2019, предусмотренное Законом о теплоснабжении, не могло способствовать существенному увеличению цены на пар.

В связи с этим Комиссия приходит к выводу, что изменение условий обращения товара на рассматриваемом товарном рынке, обусловленные отменой государственного регулирования цен на пар, являются либерализацией, позволяя сторонам договора теплоснабжения формировать цену по соглашению сторон, и несоразмерны изменению цены товара, рассматриваемому Комиссией.

На основании проведенного анализа расходов ОАО «РЖД», которые учитываются при формировании цены пара, Комиссия пришла к выводу, что, затраты, на его производство в 2019 году, несущественно превышают затраты на аналогичный товар в предыдущем периоде, а цена существенно выше цены, установленной органом регулирования на 2018 год, при неизменности условий обращения услуги (теплоноситель в виде пара), а именно:

а) при неизменности объема выработки тепловой энергии в виде пара;

б) при неизменности состава продавцов и покупателей товара;

в) при неизменности общей конъюнктуры рынка.

Географические границы рассматриваемого товарного рынка и климатические условия, а также расположение котельной и сетей теплоснабжения, используемых при производстве и поставке пара для Заявителя, также остались неизменными.

Следовательно, рост цены на пар на 2019 год в размере до 2322,35 руб./Гкал (без НДС), не соответствует росту расходов, необходимых для производства данной продукции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите

конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара.

На основании вышеизложенного Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 10/01/10-5/2019 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к выводу что действия ОАО «РЖД», выразившиеся в установлении монопольно высокой цены пара для Заявителя на 2019 год в размере 2322,35 руб./Гкал без НДС, являются нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 и 2 статьи 49 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оснований для прекращения рассмотрения дела № 10/01/10-5/2019 не установлено.

2. Признать ОАО «Российские железные дороги» (место нахождения: ул. Новая Басманная, д. 2, г. Москва, 107174, ИНН 7708503727/ОГРН 1037739877295) нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем установления монопольно высокой цены на тепловую энергию в виде пара для ООО «Риквэст-Сервис» (место нахождения: Шелепихинская набережная, д. 32, стр. 1, ИНН 7725235806/ОГРН 1037725037998), которая не соответствует затратам, необходимым для производства и реализации данной продукции;

3. Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства не выдавать, так как отсутствуют основания для его выдачи в связи с тем, что ОАО «РЖД» пересмотрело цену на тепловую энергию в виде пара в сторону снижения до 1806,44 руб./Гкал, письмом от 28.06.2019 № 1664/КБШДТВ предложив ее ООО «Риквэст-Сервис», которая на заседании комиссии согласилась с ней.

4. Передать материалы должностному лицу ФАС России для рассмотрения вопроса о применении мер реагирования в соответствии Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.