

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть объявлена 19.09.2013

Полный текст решения изготовлен 20.09.2013

г.

Чита

Комиссия Забайкальского УФАС России в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

рассмотрев жалобу №14 от ИП Ш. в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на действия организатора торгов – Министерства территориального развития Забайкальского края при повторном рассмотрении заявок на участие в конкурсе на осуществление регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом в межмуниципальном сообщении на территории Забайкальского края по маршруту «Чита-Борзя».

При участии представителей Министерства территориального развития Забайкальского края, а также представителя ИП Ш.,

УСТАНОВИЛА:

07.02.2013 Забайкальским УФАС России принято решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства при рассмотрении жалобы №4 от ИП Ш., в соответствии с которым Министерство территориального развития Забайкальского края признано нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении конкурса на осуществление автомобильных перевозок в межмуниципальном сообщении по маршруту «Чита-Борзя»

Министерству территориального развития Забайкальского края выдано Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 07.02.2013 №1 путем отмены протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 14.01.2013 №2 и протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 18.01.2013 №3 в части проведения конкурса на межмуниципальный маршрут «Чита – Борзя». Кроме того, предписано провести повторное рассмотрение заявок участников конкурса по вышеуказанному маршруту с учетом выявленных нарушений.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 04.06.2013 по делу №А78-1314/2013 решение Забайкальского УФАС России от 07.02.2013 по делу о нарушении антимонопольного законодательства и предписание от 07.02.2013 №1 оставлены в силе. Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного

суда от 21.08.2013 по делу №А78-1314/2013 Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 04.06.2013 по делу №А78-1314/2013 оставлено без изменения.

Конкурсная комиссия Министерства территориального развития Забайкальского края во исполнение предписания Забайкальского УФАС России от 07.02.2013 №1 провела повторное рассмотрение заявок участников конкурса по межмуниципальному маршруту «Чита-Борзя» (Протокол №2 от 03.09.2013).

11.09.2013 в адрес Забайкальского УФАС России поступила жалоба от ИП Ш. (вход. №3718) на действия организатора конкурса – Министерства территориального развития Забайкальского края при повторном рассмотрении заявок на участие в конкурсе на осуществление регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом в межмуниципальном сообщении на территории Забайкальского края по маршруту «Чита-Борзя».

17.09.2013 в адрес Забайкальского УФАС России поступило ходатайство от представителя ИП Ш. об отложении рассмотрения жалобы Ш. в целях обеспечения явки самого заявителя и в связи с необходимостью представления дополнительных документов. Представителем ИП Ш. указано, что доверитель сможет участвовать в рассмотрении жалобы с 23 сентября 2013 года.

Комиссия Забайкальского УФАС России, рассмотрев указанное ходатайство, приняла решение об отказе в его удовлетворении в связи с тем, что частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлена обязанность антимонопольного органа рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, что не позволяет отложить рассмотрение жалобы позднее 20 сентября 2013 года.

В соответствии с жалобой ИП Ш. нарушения выразились в следующем.

1. Протоколом №2 относительно заявки ИП Ш. указано, что заявленные им в конкурсной заявке автобусы не оснащены в установленном порядке аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС. В протоколе также отмечено, что представленные в заявке документы на водителей Д., В., Т., П. не подтверждают непрерывный стаж работы в качестве водителя автобуса.

Однако в составе заявки представлены документы, подтверждающие непрерывный стаж работы указанных водителей и оснащение автобусов аппаратурой ГЛОНАСС.

Таким образом, заявка ИП Ш. не подлежала отклонению.

2. Конкурсная комиссия не учла при повторном рассмотрении заявок факты предоставления Ц. недостоверных сведений и отсутствия в указанной заявке необходимых для участия в конкурсе документов, так как не указала их в протоколе №2, а именно:

- ИП Ц. не представлены документы на оснащение транспортных средств аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС на автомобили с рег.номерами К967УВ и К968УВ (пункт 3.3 конкурсной документации).

- представленные документы на оснащение в установленном порядке

транспортных средств техническими средствами контроля за соблюдением водителями режимов, труда и отдыха (тахограф) имеются лишь на 2 автомобиля , на остальные выданы несертифицированной организацией: (лист 35 конкурсной заявки), (лист 25), (лист 40). На автомобиль (лист 15 конкурсной заявки) документ выдан на другого владельца со сроком действия 13.10.2012г. (срок действия закончился до начала проведения **конкурса**). На автомобиль К968УВ документ об установке тахографа выдан на 2-х владельцев 08.10.2012 года с одинаковым , тогда как данный автомобиль куплен Ц 20.12.2012г. (нарушение пункта 3.4.2). Кроме того, сертификат, выданный на Ц датирован ранней датой, чем Ц стал владельцем транспортного средства.

- автомобиль ГАЗ 32213 регистрационный номер(лист 26 конкурсной заявки) в ПТС указано «Специализированное транспортное средство». Указанная модификация автомобиля не может быть использована при осуществлении регулярных пассажирских перевозок на межмуниципальном сообщении.

Автомобили ГАЗ 322135 регистрационные номера (лист 41-43 конкурсной заявки) и К969УВ (лист 21-25 конкурсной заявки) являются маршрутными такси для городских перевозок, документы о внесении изменений в конструкцию транспортного средства для осуществления перевозок в межмуниципальном сообщении в составе заявки не представлены.

- ИП Ц, только в настоящее время занимается оборудованием ремнями безопасности транспортных средств и изменяет местонахождение сидений транспортных средств, для возможности их использования в межмуниципальном сообщении. Данный факт свидетельствует о том, что документы, предоставленные в составе заявки, подтверждали и подтверждают несоответствие ИП Ц, требованиям к кандидатам на заключение договора о перевозках.

3. В связи с отклонением всех заявок и признанием конкурса по маршруту «Чита-Борзя» несостоявшимся, требуется проведение нового конкурса по данному маршруту (п.9 Протокола от 03.09.2013 №2). Данный факт говорит о намеренном отклонении всех заявок по маршруту «Чита-Борзя» для подготовки ИП Ц, пакета документов, соответствующих конкурсной документации нового конкурса по указанному маршруту.

В соответствии со ст.17 Закона о защите конкуренции, организатору конкурса и конкурсной комиссии запрещается координировать действия участников торгов, создавать преимущества одному из участников торгов и нарушать порядок определения победителя торгов. Все вышеперечисленное имело место при проведении повторного рассмотрения заявок участников конкурса.

В соответствии с жалобой заявитель просит:

- провести проверку фактов, изложенных в заявлении;

- признать недействительным протокол №2 от 03.09.2013 рассмотрения заявок на участие в конкурсе «На осуществление регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом в межмуниципальном сообщении на территории Забайкальского края» по маршруту «Чита-Борзя»;

- признать незаконными действия конкурсной комиссии по отклонению заявки ИП

Ш.;

- признать незаконным действия конкурсной комиссии по признанию конкурса несостоявшимся;
- обязать организатора конкурса расторгнуть ранее заключенный с ИП Ц. договор на оказание услуг по перевозке по маршруту «Чита-Борзя»;
- обязать организатора конкурса признать Ш. победителем конкурса на заключение договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом в муниципальном сообщении на территории Забайкальского края по маршруту «Чита-Борзя».

Представители Министерства территориального развития Забайкальского края с доводами заявителя не согласились и пояснили, что повторное рассмотрение заявок, поступивших на конкурс на осуществление регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом в межмуниципальном сообщении на территории Забайкальского края по маршруту «Чита-Борзя», проводилось во исполнение Предписания Забайкальского УФАС России от 07.02.2013 №1, принятого на основании Решения Забайкальского УФАС России от 07.02.2013, по делу о нарушении антимонопольного законодательства по результатам рассмотрения жалобы №4 от ИП Ш., последующих судебных решений. При рассмотрении заявки ИП Ц. не указание оснований, перечисленных в жалобе заявителя, не повлияло на результат рассмотрения его заявки, поскольку комиссией в целом указано, что заявка не соответствует конкурсной документации.

Рассмотрев представленные документы, заслушав объяснения сторон, Комиссия приходит к следующим выводам.

Выполняя предписание Забайкальского УФАС России, Конкурсная комиссия Министерства территориального развития Забайкальского края 03.09.2013 провела повторное рассмотрение заявок участников конкурса.

По результатам рассмотрения заявок составлен протокол №2 рассмотрения заявок на участие в конкурсе «На осуществление регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом в межмуниципальном сообщении на территории Забайкальского края» по маршруту «Чита-Борзя» (далее - протокол №2) и размещен на сайте организатора торгов.

В соответствии с указанным протоколом все три заявки, поданные для участия по данному маршруту, не соответствуют требованиям, установленным конкурсной документацией. Конкурс признан несостоявшимся.

В Протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе «На осуществление регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом в межмуниципальном сообщении на территории Забайкальского края» по маршруту Чита-Борзя от 03.09.2013 №2 (далее – Протокол) в отношении заявки ИП Ш. указано, что конкурсная заявка не соответствует требованиям, установленным конкурсной документацией.

В соответствии с Протоколом заявленные в конкурсной заявке ИП Ш. автобусы не оснащены в установленном порядке аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, а также представленные в заявке документы на водителей . не подтверждают непрерывный стаж работы в качестве водителя автобуса не менее трех последних лет.

В соответствии с пунктом 3.3.1 Главы 3.3. «Требования к составу заявки», конкурсная заявка должна содержать копии документов на оснащение транспортных средств аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, с предоставлением копии сертификата соответствия обслуживающей организации.

При рассмотрении заявки ИП Ш. Комиссией Забайкальского УФАС России установлено следующее.

В составе заявки ИП Ш., представлена копия Договора оказания услуг технической поддержки оборудования с ООО «Мониторинг». Приложение №2 к указанному Договору содержит перечень транспортных средств с указанием установленного оборудования. В Приложении №2 перечислены 8 транспортных средств, на которые установлено оборудование ССМ VOYAGER 2-5S.

Таким образом, заявка ИП Ш. не содержит копии документов на оснащение транспортных средств аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS.

В отношении доводов жалобы об отсутствии у Комиссии Забайкальского УФАС России замечаний по указанному вопросу при вынесении Решения от 07.02.2013 по жалобе ИП Ш. №4 необходимо отметить, что отсутствие в составе заявки ИП Ш. копий документов на оснащение транспортных средств аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS не являлось предметом рассмотрения жалобы, поступившей в январе 2013 года и рассмотренной в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 3.3.1. Конкурсной документации установлены требования к составу заявки, а именно - в составе заявки необходимо представить копии документов водительского состава, удостоверяющих право на осуществление перевозки пассажиров в межмуниципальном сообщении.

Приказом Минтранса РФ от 08.01.1997 №2 (далее – Приказ) утверждено Положение об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами. Пунктом 2.3.1 указанного Положения установлено, что к управлению автобусами, осуществляющими междугородные, международные перевозки могут быть допущены водители, имеющие непрерывный стаж работы в качестве водителя автобуса не менее трех последних лет.

В составе заявки ИП Ш. представлены копии трудовых книжек на семь водителей, четыре из которых не соответствуют квалификационным требованиям:

водитель уволен 10.03.2010 (запись №16 в трудовой книжке) и принят на работу 01.07.2010 (запись №17). Перерыв составил более 3-х месяцев;

водитель уволен 15.02.2008 (запись №4) и принят на работу 16.04.2010 (запись №5). Перерыв составил более 26-ти месяцев;

водитель уволен 27.06.2011 (запись №12) и принят на работу 24.09.2011 (запись №13). Перерыв составил около 3-х месяцев;

водитель получил право на управление транспортными средствами категории Д – 04.10.2011 (водительское удостоверение 75 09 091082).

Таким образом, заявка ИП Ш. не соответствовала требованиям конкурсной документации и согласно пункту 3.1.13. Конкурсной документации подлежала отклонению от участия в конкурсе.

В отношении доводов жалобы об отсутствии у Конкурсной комиссии Министерства территориального развития Забайкальского края других замечаний к заявке ИП Ц. кроме указанного в Протоколе от 03.09.2013 №2 отсутствия непрерывного 3-х летнего стажа работы в качестве водителя автобуса у Р. необходимо отметить, что результатом рассмотрения представленной заявки явилось её отклонение. Отсутствие указаний на другие основания отклонения заявки не повлияло на результат рассмотрения заявок и не привело к ограничению, недопущению, устранению конкуренции.

Таким образом, Протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе «На осуществление регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом в межмуниципальном сообщении на территории Забайкальского края» по маршруту Чита-Борзя от 03.09.2013 №2 Министерством территориального развития Забайкальского края правомерно принято решение о признании конкурса несостоявшимся.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Ш. необоснованной.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

