

**Дело № 290оз-14**

Заказчик :

УМВД России по Архангельской области

163000, г. Архангельск, ул.  
Воскресенская, д. 3

E-mail:umtouvд@gmail.com

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

101000, г. Москва, Милютинский  
пер., дом 10, стр. 4

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО «Техно-Безопасность»

163000, г. Архангельск, ул.  
Комсомольская, д. 36, литер А, пом.  
2-Н

E-mail:Arhtb@list.ru

**РЕШЕНИЕ**

06 ноября 2014 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

**Председатель комиссии:**

Бугаев Д.В.                      Руководитель Управления,

**Члены комиссии:**

.....                      Заместитель руководителя Управления - начальник отдела

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя управления по контролю за закупками  
контроля закупок,  
Шарыгина Е.С. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

**в присутствии представителей от:**

Заказчика: Васильчука А.Н.(доверенность от 29.01.2014 № 1/4);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

**УСТАНОВИЛА:**

29 октября 2014 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО «Техно-Безопасность» (далее – Заявитель) на действия единой комиссии, созданной заказчиком – УМВД России по Архангельской области (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку (изготовление) планов эвакуации для зданий территориальных органов МВД России по Архангельской области (извещение № 0124100003914000135).

**Содержание жалобы:**

Обжалуются действия единой комиссии, созданной Заказчиком, в связи с незаконным отклонением заявки Заявителя от участия в аукционе.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 17.10.2014.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку

осуществления закупки с учетом следующего.

17.10.2014 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124100003914000135 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку (изготовление) планов эвакуации для зданий территориальных органов МВД России по Архангельской области (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта – 358 159,83 рублей.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Наименование объекта закупки - поставка (изготовление) планов эвакуации для зданий территориальных органов МВД России по Архангельской области.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 28.10.2014 (далее – протокол) по окончании срока подачи заявок было подано 7 заявок от участников с порядковыми номерами: 1035398, 9598010, 6758116, 2744782, 6900551, 8944944, 4625041. Участникам закупки с номерами заявок 6900551, 8944944, 4625041 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Исходя из пояснений Заказчика установлено, что заявка Заявителя на участие в электронном аукционе зарегистрирована под номером 8944944.

На основании части 1 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) указанного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

На основании подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара** при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В пункте 23 информационной карты документации об аукционе Заказчик установил аналогичные требования.

В силу части 3 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 указанного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске

участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признанию этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 указанной статьи.

Согласно протоколу участнику с порядковым номером 8944944 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи со следующим: «на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ РФ от 05.04.2013 N 44 – непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона, или предоставление недостоверной информации... В заявке Участника отсутствует наименование места происхождения товара или наименование производителя».

Как подтверждается материалами дела, в первой части заявки на участие в электронном аукционе Заявитель указал следующее: «Производитель фотолюминесцентных материалов - ООО «Стандарт-Знак», г. Вологда, Россия».

Из содержания жалобы следует, что первая часть заявки участника под порядковым номером 8944944 содержит наименование производителя фотолюминесцентных материалов, а требование Заказчика о предоставлении наименования производителя планов эвакуации является неправомерным, ввиду того, что производителем планов эвакуации является сам Заявитель, а сведения о наименовании участника закупки предоставляются во второй части заявки.

Как пояснил представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России, объектом закупки является поставка (изготовление) планов эвакуации для зданий территориальных органов МВД России по Архангельской области, а не поставка материала, из которого будет изготовлен предлагаемый к поставке товар (планы эвакуации). Следовательно, указание в заявке Заявителя наименования производителя фотолюминесцентных материалов не является наименованием производителя товара.

Как подтверждается материалами дела, в заявке Заявителя указано только наименование производителя фотолюминесцентной бумаги, при этом отсутствует информация о том, что производителем планов эвакуации будет сам Заявитель или какое-либо иное лицо.

Следовательно, заявка Заявителя не соответствует требованиям, предусмотренным [частью 3 статьи 66](#) «О контрактной системе» и требованиям, указанным в пункте 23 информационной карты документации об аукционе.

Согласно части 4 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) указанного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) указанного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

**Таким образом, в действиях единой комиссии нарушений ФЗ «О контрактной системе» не выявлено.**

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Архангельского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Техно-Безопасность» необоснованной.

***Примечание.*** Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

И.Ю. Короткова

**Е.С. Шарыгина**

? Шарыгина Екатерина Сергеевна

) 8(818-2) 207-860

- [reshenie\\_no\\_290oz-14\\_umvd - tehno bezopasnost.doc](#)