

## РЕШЕНИЕ № 086/07/3-104/2023

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 25.01.2023 г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 30.01.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

- <....> - <....>;

Члены комиссии:

- <....> - <....>;

- <....> - <....>,

в присутствии на заседании комиссии посредством видеоконференц-связи представителя заявителя ООО «Глобалс Аудит»<....>.

в присутствии на заседании комиссии посредством видеоконференц-связи представителей заказчика АО «ГК «Северавтодор» <....>.

рассмотрев жалобу ООО «Глобалс Аудит» (вх. №382-эп/23 от 17.01.2023) на действия АО «ГК «Северавтодор» при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности для нужд АО «ГК «Северавтодор» (извещение №0200700002022000002),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба ООО «Глобалс Аудит» (вх. №382-эп/23 от 17.01.2023) (далее - Заявитель) на действия АО «ГК «Северавтодор» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности для нужд АО «ГК «Северавтодор» (извещение №0200700002022000002).

Так, в жалобе Заявитель указывает, что настоящая жалоба подается на действия заказчика в закупке без ИКЗ, что делает технически невозможной подачу жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается

непосредственно через сайт ФАС России.

Далее, Заявитель указывает на следующие обстоятельства, которые по его мнению свидетельствуют о нарушении со стороны Заказчика.

**1.1.** Конкурс не имеет электронной формы в смысле норм ФЗ-44.

Заказчик, как указывает Заявитель, не выполнил требование п.2 ч.1 ст.42 ФЗ-44 и не указал Идентификационный код закупки, чем, по мнению Заявителя, нарушил прямые обязательные требования для электронной формы закупки и затруднил подачу жалобы в УФАС.

**1.2.** Заявитель сообщает, что Заказчик не использовал Идентификационный код закупки в системе ЕИС, чем прямо нарушил требования ст.23 ФЗ-44:

«Статья 23. Идентификационный код закупки, каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

1. Идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы».

**1.3.** Отсутствие ИКЗ, по мнению Заявителя не только формально нарушает закон, но и не позволяет подать жалобу в УФАС через личный кабинет в системе ЕИС, что, как сообщает Заявитель, противоречит условиям ст. 105 ФЗ-44, создает препятствия для подачи жалобы участника и для блокировки конкурсных процедур на время рассмотрения жалобы.

При этом, как указывает Заявитель, предмет закупки «аудит ежегодной отчетности», не относится к «исключениям», не должен размещаться в специальных разделах без ИКЗ, не может проводиться без формы конкурентных закупок в электронной форме в смысле норм ст.24 ФЗ-44.

**1.4.** Также, Заявитель отмечает, что использование ЭТП и ЕИС без ИКЗ означает, что подобная форма торгов без ИКЗ не относится к «конкурентным закупкам в электронной форме» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна. По мнению Заявителя, формальный вид закупки проходит путем использования ЭТП, однако без использования ИКЗ закупка не равна понятию «электронной формы», не может считаться конкурентной закупкой согласно ч.2-3 ст.24 ФЗ-44.

**2.** Отдельным нарушением, как отмечает Заявитель, является особенности регламента ЭТП и самой системы ЕИС, когда при размещении информации о торгах программно-технически допускается «не использование Идентификационного кода закупки», а затем эта же система ЕИС именно программно-технически препятствует подаче жалобы участника в УФАС через личный кабинет.

**2.1.** Участники закупки оказываются в полной односторонней зависимости от действий Заказчика и ЭТП, публичное предложение о закупке не может быть согласовано как равноправная сделка.

Регламент ЭТП и ЕИС не может препятствовать обжалованию действий Заказчика, так как при электронных торгах единственным способом подачи жалобы законом указана «подача через личный кабинет в системе ЕИС».

Согласно второй части той же ст.23 ФЗ-44 «2. Идентификационный код закупки обеспечивает

взаимосвязь документов, указанных в части 1 настоящей статьи».

Именно отсутствие взаимосвязи документов не позволяет использовать форму подачи жалобы в УФАС через ЕИС без указания ИКЗ используемого именно в системе ЕИС.

Следовательно, либо должен быть изменен электронный формат для подачи жалобы в личном системе ЕИС (например, достаточно внести номер извещения без отдельного ввода ИКЗ, и номер извещения о закупке будет полностью обеспечивать «взаимосвязь между документами»), либо такие электронные торги без использования ИКЗ не должны приниматься и размещаться в системе ЕИС.

В целом регламент ЭТП не должен позволять проводить торги в «псевдоэлектронной» форме без ИКЗ т.е. без возможности соблюдения формы подачи жалоб в УФАС на такие «псевдоэлектронные» торги согласно установленного законом порядка.

**2.2.** В любом случае участники закупки не могут быть лишены права на обжалование электронных торгов в УФАС, следовательно подобная форма торгов не относится к «электронным торгам» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

Заявитель просит при необходимости передать данную часть жалобы в ФАС РФ, и привлечь Электронную торговую площадку и систему государственных закупок ЕИС к данному разбирательству.

Также Заявитель указывает, что имеются нарушения в оценочных показателях (раздел II. Критерии и показатели оценки заявок на участие в закупке):

**3.** В показателе об опыте участников (измеряется числом договоров сопоставимого характера), указано что: «Оценивается количество заключенных договоров аудиторами Участника закупки предприятий с основным видом деятельности по эксплуатации автомобильных дорог и автомагистралей и уставным капиталом не менее <...> млрд руб».

**3.1.** При этом предметом контракта являются не услуги по специфике деятельности Заказчика, а обязательный аудит ежегодной отчетности.

Заказчик неверно понимает понятие «предмет закупки» для оценки опыта оказания услуг сопоставимого характера. Предметом является стандартизованная услуга согласно нормам Международных стандартов аудита». Следовательно, все договора с таким же стандартизованным предметом «проведение обязательной аудиторской проверки ежегодной отчетности Заказчика, с выдачей аудиторского заключения», будут сопоставимы с предметом данной закупки.

Заказчик обязан оценивать договора с аналогичным предметом «обязательный аудит с выдачей аудиторского заключения», для которых требуется (и значит может оцениваться в показателях) специальная квалификация участников. Однако решил оценивать «виды деятельности прошлых заказчиков, и размеры уставных капиталов», которые никак не влияют на предмет закупки, не порождают соответствующий «иной» опыт.

**3.2.** Заказчик указал не направления своей деятельности, а именно очень узкий «вид деятельности», соответствующий одному ОКВЭД «52.21.22 Деятельность по автомобильных дорог и автомагистралей», и потребовал именно такой «основной вид деятельности» от других аудируемых лиц в оцениваемых договорах.

Однако предметом аудиторской проверки является вся отчетность Заказчика по всем видам его деятельности, и он должен оценивать именно опыт сопоставимого характера. Стандарты бухгалтерского учета не предусматривают специальную отчетность для данного ОКВЭД, следовательно аудиторский «опыт» должен касаться всей отчетности Заказчика. При оценке

всей деятельности Заказчика необходимо оценить также дополнительные виды деятельности (которые могут составлять существенный размер документооборота, кадрового делопроизводства, сложностей в учетной политике и в отчетности). У заказчика имеются ОКВЭД:

Сведения о дополнительных видах деятельности:

08.12.1 Разработка гравийных и песчаных карьеров

23.99.2 Производство изделий из асфальта или аналогичных материалов

23.99.3 Производство битуминозных смесей на основе природного асфальта или битума, нефтяного битума, минеральных смол или их пеков

33.14 Ремонт электрического оборудования

35.30 Производство, передача и распределение пара и горячей воды; кондиционирование воздуха

42.11 Строительство автомобильных дорог и автомагистралей

43.32 Работы столярные и плотничные

43.32.1 Установка дверей (кроме автоматических и вращающихся), окон, дверных и оконных рам из дерева или прочих материалов

49.4 Деятельность автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам

50.40 Деятельность внутреннего водного грузового транспорта

52.10 Деятельность по складированию и хранению

52.21.23 Деятельность по эксплуатации мостов и тоннелей

52.29 Деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками

56.29 Деятельность предприятий общественного питания по прочим видам организации питания

71.1 Деятельность в области архитектуры, инженерных изысканий и предоставление технических консультаций в этих областях

71.20.3 Испытания и анализ физико-механических свойств материалов и веществ

71.20.9 Деятельность по техническому контролю, испытаниям и анализу прочая

91.02 Деятельность музеев

Также имеются лицензии (что заведомо означает наличие таких видов деятельности, в отличие от формальных ОКВЭД относящихся не к деятельности, а к налоговой специфике):

Лицензии:

1. Деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений

2. Разведка и добыча полезных ископаемых, в том числе использование отходов горнодобывающего и связанных с ним перерабатывающих производств

3. Пользование участками недр для целей геологического изучения и добычи подземных вод, используемых для питьевого водоснабжения населения или технологического обеспечения водой объектов промышленности
4. Деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности
5. Разведка и добыча полезных ископаемых, в том числе использование отходов 5 горнодобывающего и связанных с ним перерабатывающих производств
6. Деятельность по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами
7. Медицинская деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»)
8. Производство маркшейдерских работ

Следовательно, Заказчик вопреки ст.17 ФЗ-135 незаконно ограничил виды деятельности других заказчиков, по которым аудиторские проверки дадут сопоставимый опыт, создал преимущество для участников с формально подходящими «договорами с аудируемыми лицами» но имеющими меньший опыт сопоставимого характера в целом.

**3.3.** Заказчик определил «минимальный размер Уставного капитала <...> млрд рублей», однако Стандарты бухгалтерского учета не предусматривают специальную отчетность для данного (и для любого) размера Уставного капитала. Следовательно аудиторский опыт проверки предприятий с другим размером уставного капитала также может быть «сопоставимым».

При этом размер уставного капитала никак не свидетельствует о сложности и объеме деятельности заказчика, и тем более о сложности и объеме аудиторской проверки отчетности заказчика.

Более того, заказчик не учитывает наличие таких организационно- правовых форм как ГУП, ФГУП, МУП, ФГБУ и иные, у которых вообще не имеется понятия «уставной капитал» но может быть очень крупный размер имущества (активов, уставного фонда) переданного государством для управления, и сравнимые с Заказчиком объемы деятельности.

Например, среди наших договоров в заявке имеется крупнейшее предприятие ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «КАНАЛ ИМЕНИ МОСКВЫ» - которое имеет ОКВЭД 52.21.23 Деятельность по эксплуатации мостов и тоннелей (данный ОКВЭД имеется у заказчика).

Также нами приложены договора с:

- ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ «КРЫМАВТОДОР».

-ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ «ОРЕНБУРГРЕМДОРСТРОЙ»

-ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ «ОБЛАСТНОЕ ДОРОЖНОЕ РЕМОНТНО - СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ»

Эти три предприятия также являются сравнимыми с Заказчиком по объемам деятельности, но не имеют «уставного капитала».

Сам заказчик АО «ГК «СЕВЕРАВТОДОР» имеет общую численность сотрудников около 2 тысяч чел, выручка 6,6 млрд, валюта баланса 5,3 млрд – за 2021 год.

А проверенное нами ФГБУ «КАНАЛ ИМЕНИ МОСКВЫ» имеет численность сотрудников около 60 тысяч человек, валюта баланса 122 млрд. за 2020 год (значения в десятки раз больше).

Согласно российским стандартам СПБУ не имеется никаких отличий в системе учета Акционерных обществ, тем более «сложнее» чем в учете для ГУП, МУП, ФГБУ.

**3.4.** Заказчик не указал исчерпывающий перечень документов для подтверждения именно данного ОКЭВД и именно такого размера Уставного капитала в заявках, в оцениваемых договорах. В самих договорах и актах выполненных работ, не указываются 6 ОКВЭД и размеры Уставного капитала. Очевидно Заказчик собирается использовать сторонние документы, сведения сторонних интернет-ресурсов вместо оценки самих заявок.

Порядок оценки самих заявок в показателе не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

**3.5.** Также Заказчик не указал, каким способом проверять ОКВЭД и виды деятельности не в данный момент, а в момент исполнения аудиторских договоров.

В системе ЕГРЮЛ при изменении сведений об ОКЭВД, не остается записей по старым видам ОКВЭД, а имеются только новые данные. Законодатель вообще не считает информацию о старых видах ОКВЭД значимой для предпринимательской деятельности.

**4.** Отдельным нарушением является порядок оценки показателя «Квалификация трудовых ресурсов»:

«Оценивается количество у Участника закупки штатных сотрудников (аттестованных аудиторов) с опытом работы от 5 лет с даты выдачи единого квалификационного аттестата аудитора, имеющих право осуществлять аудит предприятий с долей собственности государства более 25 %.

Максимальный балл – 100, значимость показателя – 30%

Документальным подтверждением считается представление копий квалификационных аттестатов аудиторов, копией расширенной выписки из реестра саморегулируемой организации аудиторов о штатном составе, полученную не ранее чем за 3 месяца до даты публикации извещения о данном конкурсе; с предоставлением копий трудовых договоров (на каждого специалиста), трудовых книжек и предоставлением дипломов о высшем образовании в требуемой области на каждого заявленного специалиста».

**4.1.** Заказчик устанавливает дополнительное оценочное условие «с опытом работы от 5 лет с даты выдачи аттестата».

Однако оценивается не «опыт трудовой деятельности», а какой то иной не указанный (снова не определенный- как в показателях о качестве) «опыт неизвестно чего». Если речь об «аудиторском опыте», то термин «работа в области аудита» для физического лица не определен, и предметом договора не является «любая работа в области аудита». Документы для подтверждения участия сотрудников в выполнении договоров сопоставимого характера не указаны в составе заявки, имеются только договора участников (самих юридических лиц, а не сотрудников).

Если же речь именно о трудовом стаже, то он не может измеряться с «даты выдачи аттестата».

**4.2.** Единица измерения «опыта» также выбрана неверно. Само понятие «опыт работы» не может измеряться в годах. Тем более что в данной закупке уже установлено понятие «опыт измеряемый при исполнении договоров».

Ранее в показателе «опыта» для участников используется понятие «выполненных участниками договоров», а не «лет деятельности» или «лет существования предприятия». Единица измерения «опыта» определена неверно, и в данном случае «опыт в годах» измеряется только

с какой-то даты регистрации (даты выдачи аттестата), что не равно понятию «реального опыта деятельности».

Очевидно, Заказчик путает понятие «опыт в определенном виде деятельности» для юридических лиц и «трудовой стаж» для физических лиц (безотносительно предмета «деятельности предприятия», где работает физическое лицо).

**4.3.** Также «опыт от 5 лет» не требуется по закону и по обязательным требованиям самой документации. Заявки участников, которые «не имеют сотрудников с опытом 5 лет» не отклоняются. Следовательно, трудовые ресурсы не могут ограничиваться только аудиторами с опытом 5 лет.

Такое ограничение приводит к ограничению числа участников, и прямо запрещено ст.17 ФЗ-135.

**4.4.** Понятия «опыт» и «срок в годах» в любом случае разнородные. Сам по себе «срок с момента регистрационного действия, например с даты получения аттестата», заведомо не имеет какого-либо отношения к реальному опыту работы в конкретной сфере деятельности.

Подобный вывод также следует из Постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2011 года по делу №А56-26174/2010 «Данный показатель нельзя рассматривать как адекватный квалификации претендентов. При такой системе оценки в преимущественном положении оказываются фирмы, срок существования которых в качестве юридического лица более продолжительный».

В данном случае речь именно о том, что для любого регистрационного документа, и для сотрудника и для предприятия (без подтверждения реального опыта выполнения работы) - не должны оказываться в преимущественном положении при используемой заказчиком системе оценки, что и указал суд.

**4.5.** Отдельным нарушением является требование одновременно трудовых договоров и трудовых книжек. Такое условие означает что Заказчик собирается оценивать не всех привлекаемых специалистов (например налоговых консультантов, юристов- которые могут помогать в выполнении работы на основании гражданско-правовых договоров), и даже не всех штатных специалистов- аудиторов, а только тех кто работает по основному месту работ. Такое ограничение требуется исключительно для одного Руководителя аудиторской группы, но в Извещении (в условиях, требованиях, в Проекте контракта, в ТЗ) заказчик не указывает зачем ему требуется несколько «руководителей» (с предельным значением «пять»).

Такое ограничение на «совместительство» снова является излишним, незаконным, прямо противоречит ТК РФ. Наше предприятие имеет как аудиторов по основному месту работы, так и совместителей. Данное ограничение прямо нарушает наши права, а также ограничивает число участников закупки.

**4.6.** Отдельным нарушением является условие о предоставлении «дипломов в требуемой области».

Во-первых диплом о высшем образовании не является подтверждением какого-либо «отдельного сведения» для данного показателя, и имеется у любого аудитора. Во-вторых понятие «требуемой» области не указано, какие именно дипломы Заказчик собирается учитывать а какие отвергать - невозможно понять ни участникам, ни членам конкурсной комиссии.

Если Заказчик пояснит на заседании УФАС что он признает любые трудовые книжки аудиторов, в том числе о работе на других предприятиях, то такой документ утрачивает самостоятельный смысл для «подтверждения» каких-либо сведений.

Указанные нарушения по мнению Заявителя являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

На основании изложенного, Заявитель просит рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с пунктом 14 статьи 18.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», приостановить определение поставщика по части 7 статьи 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу, признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения, при необходимости привлечь ЭТП и систему ЕИС к данному делу.

Заказчик с доводами жалобы не согласился представил материалы и письменные возражения (695-ЭП/23 от 25.01.2023).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Заказчик АО «ГК «Северавтодор» относится к числу лиц, закупочная деятельность которых осуществляется в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

При этом в соответствии с пунктом 7 части 4 статьи 1 Закона о закупках, данный закон не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика. Заказчик осуществляет отбор аудиторской организации в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее - Закон об аудиторской деятельности).

В соответствии с частью 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Согласно письму Минфина России №24-04-06/3691, ФАС России №РП\4072\18 от 24.01.2018 учитывая, что часть 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности устанавливает обязанность указанных в данной части юридических лиц заключать договор в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок по результатам проведения открытого конкурса, Минфин России и ФАС России считают, что в отношении таких юридических лиц (за исключением заказчиков в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) применяются положения Закона о контрактной системе исключительно в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса, а также соответствующие нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, при проведении конкурса, Заказчик обязан руководствоваться положениями Закона о контрактной системе в части определения поставщика.

При этом согласно позиций Минфина России и ФАС России, изложенных в указанных письмах обжалование действий (бездействия) юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с Законом о закупках и указанных в части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности, осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции для рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации (в частности, Федеральным законом от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно материалам дела 30.12.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчиком опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности для нужд АО «ГК «Северавтодор» (извещение №0200700002022000002).

Начальная (максимальная) цена договора составляет<....> рублей 00 копеек.

Заявки принимаются до «17» января 2023 года 09.00 часов.

От Заявителя как от участника указанного конкурса поступила жалоба, которая принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. При этом действия Заказчика в связи с поступлением жалобы были приостановлены Ханты-Мансийским УФАС России на основании уведомления №086/07/3-104/2023 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх.№ВТ/341/23 от 19.01.2023).

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, рассматривая довод Заявителя о невозможности подачи жалобы в антимонопольный орган приходит к выводу об необоснованности жалобы в указанной части, поскольку как это указано выше, Заявитель воспользовался правом на подачу жалобы в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. Действия Заказчика по проведению конкурса были приостановлены Ханты-Мансийским УФАС России.

Каким образом нарушены права Заявителя в указанной части при условии того, что он подал

жалобу в антимонопольный орган и которая была принята к рассмотрению представителем Заявителя в ходе рассмотрения жалобы пояснить комиссии не смог.

Относительно довода Заявителя об отсутствии идентификационного кода закупки и невозможности на этом основании подачи жалобы в антимонопольный орган через личный кабинет в системе ЕИС Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом о контрактной системе. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с Законом о контрактной системе размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы.

Пунктом 4 приложения к приказу Министерства финансов Российской Федерации от 10.04.2019 №55н «Об утверждении Порядка формирования идентификационного кода закупки» установлено, что формирование идентификационного кода закупки осуществляется заказчиком, иным лицом, осуществляющим закупку в соответствии с Законом о контрактной системе.

На основании пункта 2 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее, в том числе идентификационный код закупки, определенный в соответствии со статьей 23 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что, исходя из совокупности установленных норм законодательства Российской Федерации, в том числе Закона о контрактной системе, и Закона об аудиторской деятельности ИКЗ при формировании извещения об осуществлении закупки указывается заказчиком.

Вместе с тем у Заказчика, осуществляющего закупочную деятельность в силу положений Закона о закупках, отсутствует обязанность по указанию ИКЗ.

В частности данный вывод содержится в решении ФАС России от 24.08.2022 № 223ФЗ-348/22.

При таких обстоятельствах довод жалобы Заявителя в указанной части является необоснованным.

На этом же основании Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает необоснованным довод жалобы Заявителя о том, что отсутствие ИКЗ свидетельствует о том, что конкурс, объявленный Заказчиком не относится к конкурентным закупкам в электронной форме в смысле Закона о контрактной системе.

Также в связи с этим Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает об отсутствии необходимости передачи жалобы в ФАС России и привлечения к жалобе электронной торговой площадки и систему государственных закупок ЕИС к данному разбирательству.

Относительно доводов Заявителя о допущении нарушений Заказчиком в установлении критериев оценки показателя «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом контракта» Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено следующее.

В пункте 2 раздела II. Критерии и показатели оценки заявок на участие в закупке приложения

№4 к извещению указано, что по показателю «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом контракта» оценивается количество заключенных договоров аудиторами Участника закупки предприятий с основным видом деятельности по эксплуатации автомобильных дорог и автомагистралей и уставным капиталом не менее <...> млрд руб. Последний акт, составленный при исполнении договора, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок. Максимальный балл – 100, значимость показателя – 50%. Предложение участника закупки – количество представленных копий контрактов/договоров и актов приема-передачи выполненных работ/оказанных услуг, подписанных со стороны исполнителя и заказчика, заполненная форма №3 «Квалификация участника» аналогичных предмету настоящей закупки (информация, предоставленная по форме №3).

Пунктом 6.3 Методических рекомендаций по организации и проведению открытых конкурсов на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 4 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» (одобрены Советом по аудиторской деятельности 18.09.2014 г., протокол № 14, с изменениями от 22.09.2016г., протокол №26) (далее – Методические рекомендации) заявка участника закупки должна содержать описание квалификации участника закупки, в том числе наличие у него финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, содержащее, в частности, следующие сведения:

- продолжительность осуществления аудиторской деятельности участником закупки;
- опыт и квалификация руководящего персонала;
- опыт и квалификация специалистов;
- наличие опыта аудита сопоставимого характера и объема (аудит отчетности организации аналогичного масштаба деятельности и отраслевой принадлежности);
- сведения, подтверждающие деловую репутацию;
- наличие необходимого оборудования и программного обеспечения.

Пунктом 10 Подходов к определению нестоимостных критериев оценки заявок, окончательных предложений участников закупки аудиторских услуг и порядка их оценки (одобрены Советом по аудиторской деятельности 15.12.2016, протокол № 29) (далее - Подход к определению нестоимостных критериев оценки заявок), Заказчикам рекомендовано, в случае, когда в отрасли, в которой осуществляет деятельность организация-заказчик, имеется несколько организаций, аналогичных по размеру организации-заказчику, применение такого показателя, как «Опыт оказания внешним аудитором услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, сопоставимых по размеру с аудируемым лицом, в отрасли деятельности аудируемого лица». В качестве показателей, используемых при оценке по критерию «Опыт внешнего аудитора» применять «Существенный опыт (более X лет) оказания внешним аудитором услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, сопоставимых по размеру с аудируемым лицом. Организация-заказчик определяет: а) параметры «сопоставимости по размеру организаций».

Например, сопоставимой по размеру может быть признана организация, величина активов, или объем выручки, или иной показатель которой по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности составляет не менее 75% аналогичного показателя аудируемого лица); б) параметры «существенного опыта» в отрасли (например, пять и более лет).».

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что показатель «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом контракта» определен Заказчиком исходя из собственных потребностей и представлений о сопоставимых характеристиках деятельности хозяйствующих субъектов, непосредственно влияющих, по его мнению, на проведение аудита.

При этом Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России обращает внимание, что Заявителем вместе с жалобой не представлены доказательства того, что включение спорного показателя в конкурсную документацию предreshает исход закупки, создает кому-либо преимущества или препятствует участию в конкурсе.

Более того, как следует из материалов дела Заявитель был участником оспариваемого конкурса и его заявка допущена до этапа оценки. Указанное свидетельствует о том, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в конкурсе, а равно принял на себя риски, связанные с оценкой своей заявки.

При указанных обстоятельствах довод Заявителя в указанной части признается Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России.

На этом же основании признаются необоснованными доводы жалобы Заявителя о том, что Заказчик указал не направления своей деятельности, а именно очень узкий «вид деятельности, соответствующий одному ОКВЭД - 52.21.22, а также то, что Заказчик определил «минимальный размер Уставного капитала 3.288 млрд рублей, поскольку как было указано выше при разработке конкурсной документации руководствовался Методическими рекомендациями и Подходами к определению нестоимостных критериев оценки заявок, а также исходил из собственных потребностей и представлений о сопоставимых характеристиках деятельности хозяйствующих субъектов, непосредственно влияющих, по его мнению, на проведение аудита.

Относительно довода Заявителя о том, что Заказчик не указал исчерпывающий перечень документов для подтверждения ОКВЭД и размера Уставного капитала в заявках, соответственно не установлен порядок оценки заявок, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено следующее.

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что в порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе в электронной форме (приложение №4 Извещения электронного конкурса) в разделе «Показатель оценки, детализирующий показатель оценки» указано, что по критерию оценки «Квалификация участников закупки» показатель оценки «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом контракта» оценивается количество заключенных участником закупки договоров заключенных с предприятиями с основным видом деятельности по эксплуатации автомобильных дорог и автомагистралей и уставным капиталом не менее <....> млрд руб.

Уставный капитал за каждый аудируемый период оценивается на основании выписки из единого реестра юридических лиц.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает, что при рассмотрении и оценке заявок Заказчик имеет возможность пользоваться любыми официальными источниками, в том числе размещенными в сети «Интернет», например сайт налогового органа, позволяющие установить достоверность сведений, представленных в составе заявки участника на соответствие требованиям конкурсной документации.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

В части довода Заявителя об установлении опыта в области аудита от 5 лет Комиссия Ханты-

Мансийского УФАС России отмечает следующее.

Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 №2604 утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Положение №2604).

В соответствии с подпунктом д) пункта 24 Положения №2604, для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» может применяться показатель оценки «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

В соответствии с пунктом 30 Положения №2604, в случае применения показателя оценки, указанного в подпункте д) пункта 24 Положения, документом, предусмотренным приложением №1 к настоящему Положению, устанавливаются:

а) перечень специалистов и иных работников, их квалификация, оцениваемые по показателю, предусмотренному подпунктом «д» пункта 24 настоящего Положения, и необходимые для поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, являющихся объектом закупки;

б) перечень следующих документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, их квалификацию, предусмотренные перечнем, установленным в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта:

- трудовая книжка или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;

- документы, подтверждающие предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами квалификацию специалистов и иных работников.

Применение формулы для расчета баллов по показателю оценки «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» предусмотрено подпунктом б) пункта 20 Положения.

Формула оценки подразумевает под собой сравнение предложений, сделанных всеми участниками закупки и соответственно присуждение баллов участникам в зависимости от предложения, сделанного конкретным участником, в привязке к максимальному и минимальному предложениям из всех предложений, сделанных участниками закупки по данному показателю оценки.

Согласно конкурсной документации детализирующим показателем «Квалификация участников закупки» оценки нестоимостного критерия «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» оценивается количество у Участника закупки штатных сотрудников (аттестованных аудиторов) с опытом работы от 5 лет с даты выдачи единого квалификационного аттестата аудитора, имеющих право осуществлять аудит предприятий с долей собственности государства более 25 %. Максимальный балл – 100, значимость показателя – 30%. Документальным подтверждением считается представление копий квалификационных аттестатов аудиторов, копией расширенной выписки из реестра саморегулируемой организации аудиторов о штатном составе, полученную не ранее чем за 3 месяца до даты публикации извещения о данном конкурсе; с предоставлением копий трудовых договоров (на каждого специалиста), трудовых книжек и предоставлением дипломов о высшем образовании в требуемой области на каждого заявленного специалиста.

При этом статьей 11 Закона об аудиторской деятельности предусмотрено, что квалификационный аттестат аудитора выдается саморегулируемой организацией аудиторов при условии, что лицо, претендующее на его получение обладает стажем работы, связанной с осуществлением аудиторской деятельности либо ведением бухгалтерского учета и составлением бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Таким образом, установление в документации в качестве оценочного критерия как опыт работы у штатных сотрудников участника закупки не противоречит требованиям действующего законодательства.

При этом Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России обращает внимание, что Заявителем не представлено доказательств того, что установление данного критерия создает кому-либо преимущества или препятствует участию в конкурсе.

При указанных обстоятельствах довод Заявителя в указанной части признается Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России.

Относительно довода Заявителя о том, что со стороны Заказчика нарушением является требование одновременно трудовых договоров и трудовых книжек, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

В силу пункта 3 Положения №2604 для оценки заявок в соответствии с Положением применяются следующие критерии оценки:

- а) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- б) расходы;
- в) характеристики объекта закупки;
- г) квалификация участников закупки.

В силу пункта 24 Положения №2604 для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии пунктом 30 Положения №2604 в случае применения показателя оценки, указанного в подпункте «д» пункта 24, документом, предусмотренным приложением №1 к Положению, устанавливаются:

- а) перечень специалистов и иных работников, их квалификация, оцениваемые по показателю, предусмотренному подпунктом «д» пункта 24 Положения, и необходимые для поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, являющихся объектом закупки;
- б) перечень следующих документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, их квалификацию, предусмотренные перечнем, установленным в соответствии с подпунктом «а»:

- трудовая книжка или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;

- документы, подтверждающие предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами квалификацию специалистов и иных работников.

В соответствии с пунктом 26 Положения №2604 оценка заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» осуществляется с учетом требований раздела 26 в порядке, установленном пунктами 20 - 23 раздела IV Положения для оценки заявок по критерию оценки «характеристики объекта закупки».

Согласно пунктам 20 - 23 Положения №2604, если значение характеристики объекта закупки, определенной количественным значением, находится в функциональной зависимости от значения количества присваиваемых баллов, значение количества баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке, подлежащей в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки» (BX<sub>i</sub>), рассчитывается по одной из следующих формул:

а) в случае, если лучшим является наименьшее значение характеристики объекта закупки, - по формуле:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) * (100 / (X_{\max} - X_{\min}))$$

в) в случае, если лучшим является наименьшее значение характеристики объекта закупки и установлено предельное минимальное значение ( $X^{\text{пред}}_{\min}$ ) характеристики объекта закупки, - по формуле:

$$BX_i = (X(\max) - X_i) * (100 / (X(\max) - X(\text{пред.}\min)))$$

где  $X^{\text{пред}}_{\min}$  - предельное минимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком;

г) в случае, если лучшим является наименьшее значение характеристики объекта закупки и установлено предельное максимальное значение ( $X^{\text{пред}}_{\min}$ ) характеристики объекта закупки, - по формуле:

$$BX_i = (X(\text{пред.}\max) - X_i) * (100 / (X(\text{пред.}\max) - X(\min)))$$

где  $X^{\text{пред}}_{\min}$  - предельное максимальное значение характеристики, установленное заказчиком;

д) в случае, если лучшим является наименьшее значение характеристики объекта закупки и установлены предельное минимальное значение ( $X^{\text{пред}}_{\min}$ ) характеристики объекта закупки и предельное максимальное значение ( $X^{\text{пред}}_{\min}$ ) характеристики объекта закупки, - по формуле:

$$BX_i = (X(\text{пред.}\max) - X_i) * (100 / (X(\text{пред.}\max) - X(\text{пред.}\min)))$$

е) в случае, если лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки и установлено предельное максимальное значение ( $X^{\text{пред}}_{\min}$ ) характеристики объекта закупки, - по формуле:

$$BX_i = (X(\text{пред.}\max) - X_{\min}) * (100 / (X(\text{пред.}\max) - X(\min)))$$

ж) в случае, если лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки и установлено предельное минимальное значение ( $X^{\text{пред}}_{\min}$ ) характеристики объекта закупки, - по формуле:

$$BX_i = (X(\text{пред.}i) - X(i \text{ min})) * (100 / (X(\text{max}) - X(\text{пред.}min)))$$

з) в случае, если лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки и установлены предельное минимальное значение ( $X^{\text{пред.}}_{\text{min}}$ ) характеристики объекта закупки и предельное максимальное значение ( $X^{\text{пред.}}_{\text{max}}$ ) характеристики объекта закупки, - по формуле:

$$BX_i = (X(i) - X(\text{пред.}min)) * (100 / (X(\text{пред.}max) - X(\text{пред.}min)))$$

Если установлены предусмотренные пунктом 20 Положения №2604 предельное максимальное и (или) предельное минимальное значение характеристики объекта закупки и в предложении участника закупки содержится значение характеристики объекта закупки, которое выше и (или) ниже такого предельного значения соответственно, баллы по детализирующему показателю в соответствии с пунктом 20 Положения присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения характеристики объекта закупки.

В случае отсутствия функциональной зависимости между значением характеристики объекта закупки, определенной количественным значением, и значением количества присваиваемых баллов, а также в случае, если характеристика не определяется количественным значением, значение количества баллов по детализирующему показателю присваивается заявке, подлежащей в соответствии с Законом о контрактной системе оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки», по шкале оценки. При этом документом, предусмотренным приложением №1 к Положению, устанавливаются значения количества баллов, присваиваемые за предлагаемое (предлагаемые) участником закупки количественное значение (значения) характеристики объекта закупки или предлагаемое участником закупки свойство (свойства) объекта закупки.

Если в случае, указанном в пункте 22 Положения, предусматривается оценка наличия или отсутствия характеристики объекта закупки, шкала оценки должна предусматривать присвоение:

а) 100 баллов заявке (части заявки), содержащей предложение о наличии характеристики объекта закупки, а при отсутствии характеристики объекта закупки - 0 баллов (если лучшим является наличие характеристики объекта закупки);

б) 100 баллов заявке (части заявки), содержащей предложение об отсутствии характеристики объекта закупки, а при наличии характеристики - 0 баллов (если лучшим является отсутствие характеристики объекта закупки).

В соответствии с Порядком оценки заявок (приложение №4 к извещению) заявки участников оцениваются по двум критериям: 1. Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги (значимость 40%). 2. Квалификация участников закупки (значимость 60%).

При этом критерий «Квалификация участников закупки» включает в себя 2 (два) подкритерия:

**1. Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом контракта** (значимость 50%). Оценивается количество заключенных договоров аудиторами Участника закупки предприятий с основным видом деятельности по эксплуатации автомобильных дорог и автомагистралей и уставным капиталом не менее <...> млрд руб. Последний акт, составленный при исполнении договора, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок. Предложение участника закупки – количество представленных копий контрактов/договоров и актов приема-передачи выполненных работ/оказанных услуг, подписанных со стороны исполнителя и заказчика, заполненная форма №3 «Квалификация участника» аналогичных предмету настоящей закупки (информация, предоставленная по форме №3).

**2. Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (значимость 50%).** Квалификация трудовых ресурсов Оценивается количество у Участника закупки штатных сотрудников (аттестованных аудиторов) с опытом работы от 5 лет с даты выдачи единого квалификационного аттестата аудитора, имеющих право осуществлять аудит предприятий с долей собственности государства более 25 %. Документальным подтверждением считается представление копий квалификационных аттестатов аудиторов, копией расширенной выписки из реестра саморегулируемой организации аудиторов о штатном составе, полученную не ранее чем за 3 месяца до даты публикации извещения о данном конкурсе; с предоставлением копий трудовых договоров (на каждого специалиста), трудовых книжек и предоставлением дипломов о высшем образовании в требуемой области на каждого заявленного специалиста.

Из анализа подкритерия «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» следует, что Заказчиком в качестве необходимых на безальтернативной основе совмещены документы трудовая книжка и трудовой договор.

Однако, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает, что трудовой договор - это альтернативный трудовой книжке документ. Требовать его одновременно вместе с трудовой книжкой является неправомерным, так как согласно подпункту «б» пункта 30 Положения №2604 наличие специалистов подтверждается трудовыми книжками или документами, подтверждающими предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами квалификацию специалистов и иных работников.

Таким образом, указанное свидетельствует о нарушении Заказчиком пункта 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе. Следовательно, довод Заявителя в указанной части является обоснованным.

В тоже время Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает, что Заявителем не представлены доказательства того, что указанные нарушения со стороны Заказчика привели к нарушению прав самого Заявителя.

Кроме того, как было указано выше, Заявитель являлся участником оспариваемого конкурса и был допущен до этапа оценки заявок.

В связи с этим Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания Заказчику об устранении указанных выше нарушений.

В части довода Заявителя о предоставлении дипломов в требуемой области Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает следующее.

Как было отмечен выше по показателю «Квалификация участников закупки» оценки нестоимостного критерия «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» оценивается количество у Участника закупки штатных сотрудников (аттестованных аудиторов) с опытом работы от 5 лет с даты выдачи единого квалификационного аттестата аудитора, имеющих право осуществлять аудит предприятий с долей собственности государства более 25 %.

Документальным подтверждением считается в том числе представление копий квалификационных аттестатов аудиторов

Согласно Закона об аудиторской деятельности квалификационный аттестат аудитора выдается саморегулируемой организацией аудиторов при условии, что лицо, претендующее на его получение (далее - претендент) сдало квалификационный экзамен и имеет на дату подачи заявления о выдаче квалификационного аттестата аудитора стаж работы, связанной с осуществлением аудиторской деятельности либо ведением бухгалтерского учета и составлением бухгалтерской (финансовой) отчетности, не менее трех лет. Не менее двух лет из последних трех лет указанного стажа работы должны приходиться на работу в

аудиторской организации. Также согласно Закона об аудиторской деятельности к квалификационному экзамену допускается претендент, получивший высшее образование по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе.

С учетом требований указанных положений законодательства Заказчиком в документации установлено требование о предоставлении диплома о высшем образовании, подтверждающего наличие высшего образования, у штатных сотрудников участника закупки.

Каким образом данное требование повлияло на права Заявителя при проведении конкурса, при условии того, что Заявитель является участником конкурса в жалобе не указано.

Таким образом, довод Заявителя в указанной части Комиссия Ханты-Мансийского УАФС России признает необоснованным.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УАФС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА :**

Признать жалобу ООО «Глобалс Аудит» (вх. №382-эп/23 от 17.01.2023) на действия АО «ГК «Северавтодор» при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности для нужд АО «ГК «Северавтодор» (извещение №0200700002022000002 ) обоснованной в части довода о требовании Заказчиком на безальтернативной основе предоставление одновременно трудовой книжки и трудового договора, в остальной части необоснованной.