

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)**

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 06-774/14Т о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

Якутск  
ЗДА

резольтивная часть оглашена 23 сентября 2014

изготовлено в полном объеме 26 сентября 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также Комиссия) в составе:

<...> – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...> – государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

при участии:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «Эль-Спорт» (далее – ООО «Эль-Спорт», Общество, заявитель): представлено ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя,

от аукционной комиссии и уполномоченного органа Управления муниципального заказа Окружной администрации города Якутска (далее – Окружная администрация г. Якутска, уполномоченный орган, аукционная комиссия): не явились, о месте и времени рассмотрения дела уведомлены,

рассмотрев жалобу ООО «Эль-Спорт» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Управления муниципального заказа Окружной администрации г. Якутска при проведении электронного аукциона на поставку спортивного инвентаря (лыжи) для нужд МКУ «Агентство по физической культуре и спорту» ГО «город Якутск» (извещение № **0116300000114001680**), проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ, Закон о КС) внеплановую проверку осуществления закупки,

у с т а н о в и л а:

16 сентября 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Эль-Спорт» на действия аукционной комиссии Управления муниципального заказа Окружной администрации г. Якутска при проведении электронного аукциона на поставку спортивного инвентаря (лыжи) для нужд МКУ «Агентство по физической культуре и спорту» ГО «город Якутск» (извещение № 0116300000114001680).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) в единой информационной системе на общероссийском официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы назначено на 23 сентября 2014 года в 15 часов 00 минут.

До рассмотрения жалобы от заинтересованных лиц возражений не поступило.

**Как следует из содержания жалобы ООО «Эль-Спорт»**, заявитель обжалует отказ в допуске к участию в электронном аукционе.

Участнику отказано на основании следующего: «Заявка не соответствует требованиям п.30 информационной карты документации об электронном аукционе (непредоставление информации: в предложении участника размещения заказа отсутствует наименование места происхождения или наименование производителя поставляемого товара), в связи с этим, согласно п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе к аукциону не допускается».

Считают, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе неправомерен, поскольку в заявке Обществом был указан товарный знак поставляемых товаров.

Просят отменить протокол рассмотрения первых частей заявок.

**Как следует из письменного пояснения уполномоченного органа**, аукционная комиссия, рассмотрев первые части заявки на участие в электронном аукционе, приняла решение отказать в допуске к участию ООО «Эль-Спорт», с формулировкой: «Заявка не соответствует требованиям п. 30 информационной карты документации об электронном аукционе (непредоставление информации: отсутствует наименование места происхождения или наименование производителя), в связи с этим, согласно п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе к аукциону не допускается».

Во-первых, если участник прислал заявку с указанием эквивалентного товара, при условии установления заказчиком в документации указания показателей в соответствии с пп. «а» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, такая заявка

должна содержать конкретные показатели эквивалентного товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленные данной документацией, а также указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Следовательно, в отличие от иных показателей (где проставлено условие «при наличии») «наименование производителя товара» должно быть указано в первой части заявки, независимо от того, указана ли модель или марка товара.

Во-вторых, если участник прислал заявку с конкретными показателями в соответствии с пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, то такая заявка также должна содержать указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Опять же «наименование производителя товара» должно быть указано в первой части заявки, независимо от того, указана ли модель или марка товара, так как условия «при наличии» не предусмотрено для показателя «наименование производителя товара».

Кроме того, если в данном случае в документации об электронном аукционе содержится указание на товарный знак (при наличии) и на иные средства индивидуализации товара, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии) или иных средств индивидуализации товара (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а в заявке заявителя (участник № 2) отсутствует указание на точное наименование места происхождения товара, а указание торгового знака не является указанием наименования производителя товара или не может заменой одного другим, так как в законе конкретно указано, что является индивидуализацией товара (место происхождения товара или наименование производителя товара).

Таким образом, аукционная комиссия сочла необходимым признание заявки участника № 2 несоответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, в части непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), изучив имеющиеся в деле документы, установила следующее.**

01 сентября 2014 года в единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на сайте оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» уполномоченным органом размещено извещение № 0116300000114001680 о проведении электронного аукциона на поставку спортивного инвентаря (лыжи) для нужд МКУ «Агентство по физической культуре и спорту» ГО «город Якутск», а также аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта составила 800 000,00 руб.

09 сентября 2014 года проведена процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, о чем составлен соответствующий протокол № 754-ЭА-14.

Согласно указанному протоколу до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступило девять заявок от участников закупки с порядковыми номерами заявок 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9.

Аукционная комиссия приняла решение допустить к участию в электронном аукционе участников закупки с порядковыми номерами заявок 6, 7, 9; отказать в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки с порядковыми номерами 1-5, 8.

12 сентября 2014 года на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» проведен электронный аукцион. Предложения участников выглядят следующим образом:

№ п/п	Предложения о цене контракта, ранжированные по мере убывания	Тип цены	Время поступления предложения	Номер заявки
1	412000.00	понижение	12.09.2014 04:48:51	7, защищенный номер заявки: 8763665
2	416000.00	понижение	12.09.2014 04:48:30	9, защищенный номер заявки: 8765446
3	484000.00	понижение	12.09.2014 04:33:10	6, защищенный номер заявки: 8760966

15 сентября 2014 года проведена процедура рассмотрения вторых частей и подведения итогов электронного аукциона, о чем составлен протокол № 754-ЭА-14.

Согласно указанному протоколу, аукционная комиссия признала вторые части заявок участников с порядковыми номерами 6, 7, 9 соответствующими требованиям аукционной документации.

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, закупка в части подписания контракта приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха**

**(Якутия) считает жалобу ООО «Эль-Спорт» обоснованной по следующим основаниям.**

Из содержания жалобы следует, что заявитель обжалует отказ в допуске к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 754-ЭА-14 от 09.09.2014 года участнику закупки с порядковым номером 2 отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании следующего: ««Заявка не соответствует требованиям п. 30 информационной карты документации об электронном аукционе (непредоставление информации: в предложении участника размещения заказа отсутствует наименование места происхождения или наименование производителя поставляемого товара), в связи с этим, согласно п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе к аукциону не допускается».

Из материалов дела следует, что предметом закупки является поставка товара (спортивного инвентаря (лыжи)).

При этом, в Техническом задании аукционной документации установлены товарные знаки и наименования товаров, необходимых к поставке:

- беговые лыжи детские «Fischer Sprint Crown» или эквивалент;
- ботинки для беговых лыж детские «Nordway Skei» или эквивалент;
- крепления для лыж детские «Fischer Sprint X» или эквивалент;
- палки для беговых лыж «Fischer Sprint Summit» или эквивалент.

Следовательно, в рассматриваемом случае, применяется положение подпункта «а» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно пп. «а» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки, при заключении контракта на поставку товара, должна содержать согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

*Таким образом, исходя из смысла статьи Закона, следует, что при условии указания на товарный знак в аукционной документации, если участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, то участник в первой части заявки на участие в электронном аукционе должен предоставить согласие, указать конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной*

*документацией, товарный знак (при наличии) поставляемого товара, а в случае, его отсутствия наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, предлагаемого для поставки товара.*

Как установлено материалами дела, участник закупки ООО «Эль-Спорт» в первой части заявки представил согласие, указал характеристики, количество товаров и их товарные знаки:

- беговые лыжи детские «TISA Crown»;
- ботинки для беговых лыж детские «ISG SPORT»;
- крепления для лыж детские «ELVA»;
- палки для беговых лыж «Sportmaxim».

Согласно ч. 1, 3 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг. По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Вместе с тем, аукционная комиссия, принимая решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки должна максимально обосновывать свое решение в части правомерного принятия решения об отказе в допуске к участию в электронном аукционе (в рассматриваемом случае, по основанию не указания в заявке наименования места происхождения или наименования производителя поставляемого товара).

Между тем, уполномоченным органом/аукционной комиссией в обоснование своей позиции об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявителю ООО «Эль-Спорт», а именно: *«указание торгового знака не является указанием наименования производителя товара или не может заменой одним другим, поскольку в Законе прямо указано, что место происхождения товара или наименование производителя товара является индивидуализацией товара»*, доказательств не представлено.

Антимонопольным орган также отмечает, что законодателем в Законе № 44-ФЗ прямо закреплено право выбора у участника закупки указывать в первой части заявки товарный знак, (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара, закрепленный в статье 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации, а в случае, отсутствия вышеперечисленных средств индивидуализации поставляемого товара, то в

обязательном порядке указывается наименование производителя товара.

Более того, исходя из смысла пояснения уполномоченного органа, следует, что уполномоченным органом не оспаривается факт указания заявителем в первой части заявки товарного знака товара, предлагаемого к поставке.

В соответствии с ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, на основании вышеизложенного, аукционной комиссией Управления муниципального заказа Окружной администрации ГО «Город Якутск» в нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе неправомерно отказано участнику закупки ООО «Эль-Спорт» в допуске к участию в электронном аукционе на основании непредоставления информации в первой части заявки наименование места происхождения или наименование производителя поставляемого товара.

Жалоба ООО «Эль-Спорт» подлежит признанию обоснованной.

### **В ходе проведения внеплановой проверки установлены следующие нарушения Закона о контрактной системе.**

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 754-ЭА-14 от 09.09.2014 года участникам закупки № 2, 3, 4, 5 и 8 аукционной комиссией отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании следующего: «Заявка не соответствует требованиям п. 30 информационной карты документации об электронном аукционе (непредоставление информации: отсутствует наименование места происхождения или наименование производителя), в связи с этим, согласно п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе к аукциону не допускается».

Между тем, как следует из материалов дела, в заявках вышеуказанных участников закупки с порядковыми номерами 2, 3, 4, 5 и 8 указаны либо товарные знаки товара, либо наименование производителя товара. При этом, аукционной комиссией уполномоченного органа доказательств, свидетельствующих об отсутствии товарного знака или наименование производителя не представлено.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Следовательно, аукционной комиссией нарушено требование ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой

присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем:

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 754-ЭА-14 от 09.09.2014 года аукционной комиссией отказано в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки № 1, 2, 3, 4, 5 и 8.

Между тем, в вышеуказанном протоколе отсутствуют указания на положение заявок на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Аукционной комиссией нарушено требование п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Эль-Спорт» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Управления муниципального заказа Окружной администрации г. Якутска при проведении электронного аукциона на поставку спортивного инвентаря (лыжи) для нужд МКУ «Агентство по физической культуре и спорту» ГО «город Якутск» (извещение № 0116300000114001680) обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию уполномоченного органа Управления муниципального заказа Окружной администрации города Якутска нарушившей ч. 5 ст. 67, п. 2 ч. 6 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать аукционной комиссии уполномоченного органа Управления муниципального заказа Окружной администрации города Якутска предписание об устранении допущенных нарушений.

4. В сроки, определенные предписанием, уведомить Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) о выполнении положений предписания.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>