

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8993/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.07.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста-эксперта разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видео-конференц-связи представителя <...> <...>, представителя <...><...>, генерального директора <...> <...>,

рассмотрев жалобы <...> (далее - Заявитель) на действия <...> (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 839/ОКЭ-ЦДИ ЦП/24 на право заключения договора выполнения работ по оборке опасных каменных склонов скально-обвальных участков (реестровый № <...>, закупочная процедура опубликована на официальном сайте<...>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной

системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В силу части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Согласно доводам жалобы Заказчиком нарушен порядок оценки заявок, установленный документацией, при рассмотрении заявки Заявителя в части оценки предложенной цены и опыта по подкритерию 2.1 «Опыт участника 1».

Также Заявитель указывает, что в приложении 1.1. к конкурсной документации «Техническое задание» пункт 1 «Наименование закупаемых работ, их количество (объем), цена за единицу работы и начальная (максимальная) цена договора» учтен участок выполнения работ «Участок 475 км ПК6+40-475км ПК8+50 ЗападноСибирской железной дороги, перегона Мундыбаш – Учюлен», при этом в пункте 4 «Место, условия и порядок выполнения работ» информация об этом участке отсутствует.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

**В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).**

**В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.**

**В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами информационная открытость закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.**

Комиссия установила, что 26.04.2024 Заказчик разместил извещение о проведении Закупки на сайте ЭТП <...>.

Предметом закупки является право заключения договора выполнения работ по оборке опасных каменных склонов скально-обвальных участков.

НМЦД: 45 505 990,80 руб.

Дата начала подачи заявок: 26.04.2024.

Дата и время окончания подачи заявок: 21.05.2024 10:30 (МСК).

Дата рассмотрения первых частей заявок: 28.05.2024.

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 18.06.2024.

Дата подведения итогов: 18.06.2024.

Приложением 1.4 к конкурсной документации установлен следующий порядок оценки заявок по

критерию «Цена договора», «Опыт участника 1», «Опыт участника 2»:

№ критерия	Наименование критерия/подкритерия	Значимость критерия	Порядок оценки по критерию														
1	Цена договора	Максимальное количество баллов – 60 баллов	<p>Оценка осуществляется по следующей формуле:</p> $B_j = \frac{(C_{\max} - C_j) + C_{\min}}{C_{\max}} \cdot 60 \cdot K \quad \text{где}$ <p><math>B_j</math> — количество баллов j-ого участника;</p> <p><math>C_{\max}</math> — начальная (максимальная) цена договора с учетом всех налогов, включая НДС, указанная в техническом задании документации о закупке;</p> <p><math>C_j</math> – цена, предложенная j-ым участником с учетом всех налогов, включая НДС;</p> <p><math>C_{\min}</math> – начальная (максимальная) цена договора с учетом всех налогов, включая НДС, указанная в техническом задании документации о закупке, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены. Максимально допустимый размер снижения цены определяется по формуле: <math>C_{\min} = (C_{\max} - 0,25 \cdot C_{\max}) + 1</math> копейка</p> <p><math>C_{\min}</math> 31 879 493,11 руб.;</p> <p>60 – максимально возможное количество баллов;</p> <p>K - коэффициент значимости</p> <p>Если участником предложена цена договора, сниженная до 25% начальной (максимальной) цены договора с учетом всех налогов, включая НДС, указанной в техническом задании документации о закупке, при расчете применяется коэффициент значимости равный 1.</p> <p>Если участником предложена цена договора, которая на 25% ниже начальной (максимальной) цены договора с учетом всех налогов, включая НДС, указанной в техническом задании документации о закупке, при расчете применяется коэффициент значимости 0,75.</p> <p>Если предложенная участником цена договора снижена более чем на 25% начальной (максимальной) цены договора с учетом всех налогов, включая НДС, указанной в техническом задании документации о закупке, коэффициент значимости снижается в следующем порядке:</p> <table border="1" data-bbox="582 1608 1465 1888"> <thead> <tr> <th>Снижение цены</th> <th>Коэффициент значимости</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0% - 24,99%</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>25% - 25,99%</td> <td>0,75</td> </tr> <tr> <td>26% до 26,99 %</td> <td>0,74</td> </tr> <tr> <td>27% - 27,99%</td> <td>0,73</td> </tr> <tr> <td>28% - 28,99%</td> <td>0,72</td> </tr> <tr> <td>Далее коэффициент значимости рассчитывается по аналогии</td> <td>и т.д.</td> </tr> </tbody> </table> <p>Если в результате расчета по формуле оценки полученное значение баллов является не целым числом (имеет несколько знаков после запятой), такое значение округляется до двух знаков после запятой.</p>	Снижение цены	Коэффициент значимости	0% - 24,99%	1	25% - 25,99%	0,75	26% до 26,99 %	0,74	27% - 27,99%	0,73	28% - 28,99%	0,72	Далее коэффициент значимости рассчитывается по аналогии	и т.д.
Снижение цены	Коэффициент значимости																
0% - 24,99%	1																
25% - 25,99%	0,75																
26% до 26,99 %	0,74																
27% - 27,99%	0,73																
28% - 28,99%	0,72																
Далее коэффициент значимости рассчитывается по аналогии	и т.д.																
2	Квалификация участника		При оценке по данному подкритерию учитывается стоимость опыта, указанная в сведениях об опыте выполнения работ (Форма сведений об														

2.1	Опыт участника 1	Максимальное количество баллов – 10 баллов	<p>опыте поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг Приложения № 1.3 к конкурсной документации) и подтвержденная документами, указанными в подпункте 2.1 пункта 2 приложения № 1.4 конкурсной документации.</p> <p>Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником работ по строительству и/или реконструкции и/или капитальному ремонту на скально-обвальных участках (с учетом всех налогов, включая НДС), на начальную (максимальную) цену договора с учетом всех налогов, включая НДС, указанную в техническом задании документации о закупке по формуле:</p> $B_j = \frac{C_{j\Sigma\text{опыт}}}{C_{\text{нач. макс.}}} * 10, \text{ где}$ <p><math>j = 1 \dots n</math>, n – количество участников;</p> <p><math>B_j</math> – количество баллов j-ого участника;</p> <p><math>C_{j\Sigma\text{опыт}}</math> – стоимость выполненных j-ым участником работ по строительству и/или реконструкции и/или капитальному ремонту на скально-обвальных участках (с учетом всех налогов, включая НДС);</p> <p><math>C_{\text{нач. макс.}}</math> – начальная (максимальная) цена договора с учетом всех налогов, включая НДС, указанная в техническом задании документации о закупке.</p> <p>10 – максимально возможное количество баллов.</p> <p>В случае, если стоимость выполненных работ равна или больше начальной (максимальной) цены договора с учетом всех налогов, включая НДС, указанной в техническом задании документации о закупке, то участнику сразу присваивается 10 баллов.</p> <p>0 баллов – не представлены документы предусмотренные подпунктом 2.2 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации.</p>
2.2	Опыт участника 2	Максимальное количество баллов – 10 баллов	<p>При оценке по данному подкритерию учитывается стоимость опыта, указанная в сведениях об опыте выполнения работ (Форма сведений об опыте поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг Приложения № 1.3 к конкурсной документации) и подтвержденная документами, указанными в подпункте 2.2 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации.</p> <p>Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником работ (с учетом всех налогов, включая НДС) на начальную (максимальную) цену договора с учетом всех налогов, включая НДС, указанную в техническом задании документации о закупке по формуле:</p> $B_j = \frac{C_{j\Sigma\text{опыт}}}{C_{\text{нач. макс.}}} * 10, \text{ где}$ <p><math>j = 1 \dots n</math>, n – количество участников;</p> <p><math>B_j</math> – количество баллов j-ого участника;</p> <p><math>C_{j\Sigma\text{опыт}}</math> – стоимость выполненных каждым (j-ым) участником работ по оборке скально-обвальных участков (с учетом всех налогов, включая НДС);</p> <p><math>C_{\text{нач. макс.}}</math> – начальная (максимальная) цена договора с учетом всех налогов, включая НДС, указанная в техническом задании документации о</p>

		закупке.  10 – максимально возможное количество баллов.  В случае, если стоимость выполненных работ равна или больше начальной (максимальной) цены договора с учетом всех налогов, включая НДС, указанной в техническом задании документации о закупке, то участнику сразу присваивается 10 баллов.  0 баллов – не представлены документы предусмотренные подпунктом 2.1 пункта 2 Приложения № 1.4 к конкурсной документации.
--	--	---

Согласно приложению к итоговому протоколу от 18.06.2024 № 720 заявки участников Закупки были оценены Заказчиком следующим образом:

Наименование оцениваемого критерия/подкритерия	Максимальный балл	Участник № 1			Участник № 2			Участник № 3		
		значение	расчет	количество баллов	значение	расчет	количество баллов	значение	расчет	количество баллов
Опыт участника 1	10	Документы, подтверждающие наличие опыта участника 1, не представлены		0,00	Документы, подтверждающие наличие опыта участника 1, не представлены		0,00	0		0,00
Опыт участника 2	10	Больше начальной (максимальной) цены договора (>42 505 990,80 рубля с НДС)		10,00	9 832 342,36	9 832 342,36 / 42 505 990,80 * 10	2,31	7 279 141,36	7 279 141,36 / 42 505 990,80 * 10	1,71
Наличие производственных мощностей	10	Документы, подтверждающие наличие производственных мощностей представлены в количестве, необходимом для выполнения работ		10,00	Документы, подтверждающие наличие производственных мощностей представлены в количестве, необходимом для выполнения работ		10,00	Документы, подтверждающие наличие производственных мощностей, представлены не в полном объеме		0,00
Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами	Сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается на 7 баллов	Имеются факты неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами	0+0+2+0+0	-2,00	Имеются факты неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами	0+0+2+0+0	-2,00	Отсутствуют факты неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами		0,00

По итогам оценки первых и вторых частей заявок участников заявкам присвоены следующие балльные оценки по неценовым критериям:

Наименование критерия/подкритерия	Участник № 1	Участник № 2	Участник № 3
Опыт участника 1	0,00	0,00	0,00
Опыт участника 2	10,00	2,31	1,71
Наличие производственных мощностей	10,00	10,00	0,00
Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами	-2,00	-2,00	0,00
<b>Итого баллов по неценовым критериям оценки (с</b>			

учетом результатов оценки заявок на основании документов, представленных в составе первых частей заявки)	18,00	10,31	1,71
--	-------	-------	------

Согласно приложению к итоговому протоколу результатами оценки заявок, поступивших для участия в закупке, являются:

Регистрационный номер/номер заявки участника	Цена, предложенная участником, руб.	Сведения о применении и условия о приоритете	Количество баллов, присвоенное заявке по критерию «Цена договора»	Количество баллов, присвоенное заявке по неценовым критериям	Итоговое количество баллов, присвоенное заявке по итогам оценки	Порядковый номер заявки по итогам оценки
Участник № 1	42 080 930,89	нет	45,60	18,00	63,60	1 (победитель)
Участник № 2	42 505 990,80	нет	45,00	10,31	55,31	2 (второе место)
Участник № 3	25 816 245,00	нет	41,82	1,71	43,53	3

Заявитель не согласен результатами оценки своей заявки (№3), поскольку, по его мнению, Заказчиком был нарушен установленный документацией порядок оценки по критериям «Цена договора» и «Опыт участника 1».

Так, по мнению Заявителя, при оценке заявок по критерию «Цена договора» Заказчик сравнил ценовые предложения участников без учета НДС, что поставило Заявителя как лицо, не являющегося плательщиком НДС, в неравные условия с другими участниками, также Заявитель считает, что Заказчик неправомерно не засчитал опыт участника по выполнению работ, соответствующих критерию «Опыт участника 1».

Согласно доводам Заказчика вычет суммы НДС из ценовых предложений участников при их оценке не производился, а представленные Заявителем сведения об опыте по критерию «Опыт участника 1» не соответствовали критериям, установленным документацией. При этом Заказчик отметил, что сведения об опыте участника были частично учтены по критерию «Опыт участника 2».

Как пояснил Заказчик, Заявителем предложена цена 25 816 245,00 руб., которая и была принята к расчету по формуле.

$$(C_{\max} - C_j) + C_{\min}$$

$$B_j = \frac{(C_{\max} - C_j) + C_{\min}}{C_{\max} - C_{\min}} * 60 * K$$

$$C_{\max}$$

$$(42\,505\,990,80 - 25\,816\,245,00) + 31\,879\,493,11 / 42\,505\,990,80 \times 60 \times 0,61 = 41,82$$

Таким образом, Комиссией установлено, что поскольку Заявителем была предложена цена ниже  $C_{\min}$  (31 879 493,11 руб.), то Заказчик, действовав в соответствии с положениями документации, применил «Коэффициент значимости» в размере 0,61, в связи с чем Заявителю по указанному критерию было присвоено 41,82 балла.

При этом Заказчик пояснил, а Комиссией не установлено обратное, что при оценке заявок по указанному критерию Заказчик не производил вычет суммы НДС из предложений участников.

Доказательство обратного Заявителем не предоставлено.

Относительно оценки по критерию «Опыт участника 1» Комиссия установила, что по данному критерию Заказчик учитывает опыт выполненных работ по строительству и/или реконструкции и/или капитальному

ремонту на скально-обвальных участках. При этом отдельным подкритерием в документации установлен «Опыт участника 2», в рамках которого Заказчик принимает к учету сведения о работах по оборке скально-обвальных участков.

Вместе с тем Заявителем в составе заявки в подтверждение наличия опыта выполнения работ по строительству и/или реконструкции и/или капитальному ремонту на скально-обвальных участках представлены договоры на выполнение высотно-верхолазных работ по спуску опасных камней и оборке осыпей на скально-обвальных участках Октябрьской дирекции инфраструктуры № 2597/ОАЭ-ЦДИ ЦП/21/1/1 и оказание услуг по оборке опасных каменных склонов скально-обвальных участков № 1223/ОКЭ-ЦДИ ЦП/22/1/1.

Как пояснил Заказчик, опыт работ по указанным договорам не является релевантным по отношению к требованиям, установленным документацией, поскольку не связан со строительством и/или реконструкцией и/или капитальным ремонтом на скально-обвальных участках.

Так, разделом 3.1 Официальной статистической методологии по разработке показателей по виду деятельности «Строительство» на региональном и федеральном уровне (утв. Приказом Росстата от 25 декабря 2015 г. № 654) предусмотрено, что строительная деятельность представляет собой комплекс работ по новому строительству, реконструкции, капитальному и текущему ремонту зданий и сооружений, включая индивидуальное строительство и ремонт по заказам населения, выполненных собственными силами на основании договоров (контрактов) и хозяйственным способом.

Реконструкция – переустройство существующих объектов основных средств, связанное с совершенствованием производства и повышением его технико-экономических показателей и осуществляемое по проекту реконструкции основных средств в целях увеличения производственных мощностей, улучшения качества и изменения номенклатуры продукции (абзац 3 п. 2 ст. 257 Налогового кодекса РФ, часть 2).

Капитальный ремонт – это проведение работ по замене и (или) восстановлению (п. 14.2 ст. 1 ГК РФ) – замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов.

Оборка – это очистка склонов от свободно лежащих, неустойчивых и потенциально опасных камней. Оборка проводится над дорогами, тоннелями, объектами гидроэнергетики, в местах нахождения людей и техники при строительстве этих объектов.

Таким образом, высотно-верхолазные работы по спуску опасных камней и оборке осыпей, а также услуги по оборке опасных склонов, выполняемые в рамках вышеуказанных договоров, не являются работами по строительству и/или реконструкции и/или капитальному ремонту, в связи с чем, представленные договоры не были учтены при оценке заявки участника по критерию «Опыт участника 1» и было присвоено 0 баллов.

При этом Заявитель подтвердил на заседании Комиссии, что работы по указанным договорам, не связаны с по строительству и/или реконструкции и/или капитальному ремонту на скально-обвальных участках.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик осуществил оценку заявки Заявителя в соответствии с порядком, установленным документацией.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ)) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в закупках, а равно принял на себя риски, связанные с несоблюдением указанных условий, в том числе в части оценки заявок.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика при оценке заявки Заявителя нарушений порядка оценки заявок участников.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с

жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

Оценивая доводы жалобы относительно обжалования положений документации, в том числе заявленных на заседании Комиссии в части установленного порядка оценки, а также довода о том, что в приложении 1.1. к конкурсной документации «Техническое задание» пункт 1 «Наименование закупаемых работ, их количество (объем), цена за единицу работы и начальная (максимальная) цена договора» учтен участок выполнения работ «Участок 475 км ПК6+40-475км ПК8+50 ЗападноСибирской железной дороги, перегона Мундыбаш – Учюлен», при этом в пункте 4 «Место, условия и порядок выполнения работ» информация об этом участке отсутствует, Комиссия сообщает следующее.

**По правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.**

**Согласно информации в ЕИС датой окончания подачи заявок на участие в Закупке является 21.05.2024 10:30 (МСК).**

Таким образом, Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения документации и порядок размещения информации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 21.05.2024 10:30 (МСК).

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после непризнания его победителем этой закупки.



Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений документации и порядок размещения информации о закупке после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений документации и порядок размещения информации, которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

Вместе с тем жалоба Заявителя была подана в антимонопольный орган после окончания срока подачи заявок на участие в Закупке.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации и порядка размещения информации о закупке.

В соответствии с письмом ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 по делу № А40-178288/20.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу <...> (ИНН: <...>; ОГРН: <...>) на действия <...> (ИНН: <...>, ОГРН: <...>) при проведении Закупки необоснованной, в части доводов об обжаловании документации — без рассмотрения.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.07.2024 № НП/26880/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.