

## РЕШЕНИЕ

по делу № К-16/14 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

Резолютивная часть оглашена: 26.03.2014

Решение в полном объеме изготовлено: 28.03.2014

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии – заместителя руководителя Управления – Женетля А.Ш., заместителя председателя Комиссии – начальника отдела Управления – Точиева Б.Б., членов комиссии: ведущих специалистов - экспертов Управления – Кошко Г.Ю., Хачемизовой З.К., в присутствии директора ООО «Медиагранд» <...>, представителей Заказчика – Управления Федерального казначейства по Республике Адыгея <...>, <...>, <...> (доверенности от 25.03.2014 №76-11-15/492, 76-11-15/493, 76-11-15/494 соответственно), рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 №498 (далее – Административный регламент) жалобу ООО «Медиагранд» от 20.03.2014 №148 на действия заказчика при проведении аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по предоставлению безлимитного доступа к сети Интернет в здании Управления Федерального казначейства по Республике Адыгея (Адыгея) (извещение № 0176100001014000002), проведя внеплановую проверку на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках)

### УСТАНОВИЛА:

Управлением Федерального казначейства по Республике Адыгея (далее – Заказчик) 13.03.2014 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) размещены извещение о проведении запроса котировок №0176100001014000002 на право заключения государственного контракта оказание услуг по предоставлению безлимитного доступа к сети Интернет в здании Управления Федерального казначейства по Республике Адыгея (Адыгея) (далее – Аукцион). Начальная (максимальная) цена контракта – 88 995,42 (Восемьдесят восемь тысяч девятьсот девяносто пять) рублей 42 копейки.

В Адыгейское УФАС 20.03.2014 поступила жалоба ООО «Медиагранд» (далее – Заявитель) от 20.03.2014 № 148 на действия заказчика при проведении аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по предоставлению безлимитного доступа к сети Интернет в здании Управления Федерального казначейства по Республике Адыгея (Адыгея) (извещение № 0176100001014000002).

Заявителем обжалуются положения документации, а именно: «При подключении, в случае необходимости смены IP-адресов, все работы по переводу на новые IP-адреса на оборудовании Заказчика и аппаратно-программном оборудовании клиентов (не менее 250 организаций) выполняет Поставщик за свой счет в 2 (двух) недельный срок с момента размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг контракта, подписанного усиленными электронными подписями лиц, имеющих право действовать от имени победителя электронного аукциона и Заказчика».

Заявитель считает, что посетить и провести работы у 250 клиентов Заказчика по Республике Адыгея невозможная по трудоемкости и затратам задача, и Заказчик, имея средства оповещения (телефон, факс, электронная почта), имеет возможность информировать своих клиентов о переводе на новые IP-адреса и решить возникшую проблему со сменой адресов самостоятельно и в короткий срок.

По мнению Заявителя, данные требования включены в документацию об аукционе с целью создания дополнительных сложностей для новых поставщиков и сохранения существующего поставщика на следующий период, которому вышеперечисленных работ проводить не придется.

24.03.2014 в Адыгейское УФАС России поступило Возражение на жалобу ООО «Медиагранд» от 23.03.2014 №76-05-20/481 (далее – Возражение на жалобу) согласно которому, Заказчик считает доводы жалобы Заявителя необоснованными.

В Возражениях на жалобу Заказчик изложил свою позицию:

В соответствии с частью 1 статьи 33 Закона о закупках описание объекта закупки должно носить объективный характер, при этом включаются функциональные, технические, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

В рамках исполнения мероприятия 9.1 стратегической карты Федерального казначейства «Развитие технологий взаимодействия с клиентами Федерального казначейства, оптимизация информационного обмена в прикладном программном обеспечении Федерального казначейства и развитие СУФД-портала для клиентов Федерального казначейства» стратегической задачи 9 «Обеспечение функционирования и развитие информационных систем и технологий Федерального казначейства» Заказчику необходимо обеспечить перевод клиентов на систему удаленного финансового документооборота (далее – СУФД) online через СУФД-портал.

Для осуществления электронного документооборота с клиентами, Заказчик приобретает услугу доступа к сети Интернет как среду передачи данных для организаций-клиентов Защищенной Корпоративной Вычислительной сети (VPN-сеть). VPN-сеть (виртуальная частная сеть) – это защищенный канал связи, который организуется с использованием специализированных средств криптографической защиты информации (шифрования) АПКШ Континент (на стороне Заказчика) и Континент-АП (на стороне клиентов) (далее – СКЗИ).

При подключении клиентов Заказчика, для организации защищенного канала, используется набор стратегических IP-адресов провайдера, с которым Заказчик работает на момент подключения клиентов к СУФД-порталу. При необходимости смены IP-адресов (при переходе на работу с другим провайдером), требуется проведение работы по перенастройке оборудования СКЗИ как на стороне Заказчика так и на стороне клиентов Заказчика.

Так, пунктом 1 документации об аукционе установлено: «Заказчик использует сеть Интернет как среду передачи данных для организации Закрытой Корпоративной Вычислительной сети (VPN-сеть). При подключении, в случае необходимости смены IP-адресов, все работы по переводу на новые IP-адреса на оборудовании Заказчика и аппаратно-программном оборудовании клиентов (не менее 250 организаций) выполняет поставщик за свой счет в 2 (двух) недельный срок с момента размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг контракта, подписанного усиленными электронными подписями лиц, имеющих право действовать от имени победителя электронного аукциона и Заказчика».

Заказчик считает, что установление поставщику двухнедельного срока для перевода на новые IP-адреса на аппаратно-программном оборудовании клиентов является достаточным.

На основании изложенного, в целях обеспечения непрерывного бесперебойного доступа к сети Интернет клиентов, Заказчиком установлен поставщику двухнедельный срок для работы с новыми IP-адресами. При этом, в соответствии с пунктом 5.2.4 проекта контракта документации об Аукционе, Заказчик обязуется предоставить поставщику необходимую для этого информацию.

По мнению Заказчика, Заявитель в своей жалобе указывает на необходимость посещения им организаций-клиентов для проведения работ, считая это невозможной и затратной задачей, однако в документации об аукционе не установлено такого требования, как посещение организаций-клиентов поставщиком.

На основании чего, поставщик вправе, используя имеющиеся у него общедоступные средства оповещения (телефон, факс, электронная почта) провести работы по переводу на новые IP-адреса на аппаратно-программном оборудовании клиентов Заказчика.

Данный способ работы с IP-адресами является для поставщика экономичным и позволяет реализовать поставленную задачу в короткие временные сроки.

Кроме того, условия документации об Аукционе, установленные Заказчиком, не явились препятствием для подачи заявок 2 (двумя) потенциальными участниками предстоящего Аукциона.

На основании вышеизложенного, Заказчик считает жалобу ООО «Медиагранд» необоснованной.

Заказчик в Возражениях на жалобу также указал, что в нарушение части 9 статьи

105 Закона о закупках Заявитель не приложил к жалобе документы, подтверждающие ее обоснованность и не сослался на нормативно-правовые акты, согласно которым, ущемляются его права как участника Аукциона.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы дела, Комиссия УФАС установила следующее:

В пункте 6 извещения о проведении электронного аукциона и пункте 1 документации об аукционе содержится описание объекта закупки с учетом функциональных, технических и эксплуатационных характеристик, необходимых Заказчику.

При описании объекта закупки, Заказчик в извещении и документации об аукционе указал следующее: «При подключении, в случае необходимости смены IP-адресов, все работы по переводу на новые IP-адреса на оборудовании Заказчика и аппаратно-программном оборудовании клиентов (не менее 250 организаций) выполняет Поставщик за свой счет в 2 (двух) недельный срок с момента размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг (далее – единая информационная система) контракта, подписанного усиленными электронными подписями лиц, имеющих право действовать от имени победителя электронного аукциона и Заказчика.

В случае смены IP-адресов, список IP-адресов должен быть представлен Заказчику в течение 1 (одного) дня с момента размещения в единой информационной системе контракта, подписанного усиленными электронными подписями лиц, имеющих право действовать от имени победителя электронного аукциона и Заказчика».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о закупках заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона и документации об аукционе указаны функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, что соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, жалоба Заявителя является необоснованной.

Руководствуясь главой 6, статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медиагранд» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.