

РЕШЕНИЕ

г. Брянск

Резолютивная часть решения объявлена 19 июля 2012г.

Решение изготовлено в полном объеме 26 июля 2012г.

Комиссия Брянского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

<...>

При участии:

<...> – заявитель, паспорт;

<...>- представитель заявителя по дов.;

<...> – законный представитель ООО «Абсолют-авто», паспорт;

ИП <...>- паспорт;

<...> – представитель УМВД России по г. Брянску по дов.;

<...> – представитель УМВД России по Брянской области по дов.;

<...> – представитель Брянской городской администрации по дов.,

рассмотрев материалы дела №93 по признакам нарушения ИП <...>, ООО «Абсолют-авто» пп.10 ч.1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

УСТАНОВИЛА:

15.05.2012г. в адрес Брянского УФАС России поступила жалоба <...> вх. №2378 на действия ООО «Абсолют-авто», в части незаконного взимания платы за транспортировку (эвакуацию) задержанного транспортного средства и неверного расчета платы за хранение задержанного транспортного средства на специализированной стоянке.

В качестве доказательств <заявитель> представлен заказ-квитанция от 03.05.2012г. на сумму 3959руб., выданный на штрафстоянке по адресу г. Брянск, ул. Калинина, д. 146 и заверенный печатью ООО «Абсолют-авто».

Из документов, представленных ООО «Абсолют-авто» в рамках рассмотрения жалобы <заявителя> вх. №2378, установлено, что ООО «Абсолют-авто» не занимается хранением задержанных транспортных средств. Общество на основании договора №12 от 10.01.2012г. на услуги эвакуатора с ИП <...> занимается эвакуацией транспортных средств до специализированной стоянки.

Как следует из материалов дела, ИП <...> стала победителем конкурсного отбора на право заключения договора о взаимодействии должностных лиц УМВД России по г. Брянску с лицами, ответственными за хранение транспортных средств на специализированной стоянке и их выдачу.

Предметом договора являлось - хранение и транспортировка задержанных транспортных средств на специализированной стоянке, расположенной в Советском районе г. Брянска, а именно г. Брянск, ул. Калинина, д. 146.

Из вышеизложенного следует, что ИП <...> единственный в Советском районе обладает исключительным правом на хранение задержанных транспортных средств на специализированной стоянке и соответственно, занимает доминирующее положение в Советском районе г. Брянска по предоставлению данной услуги.

В свою очередь ИП <...>, как единственным владельцем специализированной стоянки в Советском районе, заключен договор на услуги эвакуатора с одним хозяйствующим субъектом – ООО «Абсолют-авто», соответственно данное общество обладает исключительным правом на транспортировку (эвакуацию) задержанных транспортных средств на специализированную стоянку в Советском районе г. Брянска и занимает доминирующее положение по данной услуге в Советском районе г. Брянске.

Определением Брянского УФАС России от 18.06.2012г. дело №93 о нарушении антимонопольного законодательства назначено к рассмотрению на 25.06.2012г.

Данным определением у сторон был запрошен ряд документов.

Изучив имеющиеся в деле материалы, Комиссия установила следующее:

02 мая 2012г. в 2 часа 10 мин. автомашина Рено-логан рег. знак К-905-АН32, принадлежащая на праве собственности <заявителю>, стала участником ДТП, произошедшего на ул. Кромской возле дома №101. После составления административного протокола в отношении водителя автомашины, протокола о задержании транспортного средства составленного 02.05.2012г. в 03 часа 15 минут, сотрудником ГИБДД был вызван эвакуатор для доставки автомашины на специализированную стоянку. Как утверждает <...>, на момент его прибытия (04 часа 40 минут) автомашина находилась на месте ДТП, двери автомобиля, коробка переключения передач,

колеса автомашины заблокированы не были. В присутствии <заявителя> прибыл эвакуатор, погрузка автомашины, по словам <заявителя>, была произведена за 5-7 минут, сложностей при погрузке не возникло. В 6 часов 02.05.2012г. эвакуатор проследовал на стоянку ИП <...>, расположенную по адресу г. Брянск, ул. Калинина, д. 146, где была размещена автомашина.

03.05.2012г. в 20 часов <заявитель> в специально отведенном для оформления документов и оплаты здании, расположенном на территории стоянки, оплатил представленный ему заказ-квитанцию, заверенный печатью ООО «Абсолют-авто» на сумму 3959 рублей и после этого получил машину.

Согласно заказу-квитанции сумма взыскивалась за следующие услуги:

За простой автомобиля 1500 руб.;

За усложненную погрузку-разгрузку 1500 руб.;

За оклеивание автомашины 500 руб.;

Указанные услуги, как подтвердило ООО «Абсолют-авто», оказывались владельцу задержанного транспортного средства в процессе перемещения (эвакуации) автомашины.

В соответствии с ч.6 «Правил задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации», утвержденных Постановлением Правительства РФ от №759 от 18.12.2003г. плата за перемещение транспортного средства не взимается.

Таким образом, ООО «Абсолют-авто» в нарушение действующего законодательства Российской Федерации взыскивало плату за перемещение задержанного транспортного средства, что приводит к нарушению порядка ценообразования.

Представитель ООО «Абсолют-авто» при рассмотрении дела не признал вину и указал, что денежные средства от владельца автомашины Рено-логан рег. знак К-905-АН32 <заявителя> не получал. Все расчеты за оказанные услуги по эвакуации в соответствии с договором №12 от 10.01.2012г. на услуги эвакуатора Общество ведет с ИП Николаевой А.А.

Согласно договору между УМВД России по г. Брянску и ИП <...> б/н от 13.04.2012г. именно ИП <...> в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации осуществляет транспортировку и хранение задержанных транспортных средств, соответственно только ИП <...> имеет непосредственные отношения с владельцами задержанных транспортных средств.

ООО «Абсолют-авто» не уполномочено осуществлять на территории специализированной стоянки ИП <...> какие-либо расчеты, эту функцию выполняют сотрудники ИП <...>

Одновременно с указанным, законный представитель ООО «Абсолют-авто» заявил, что заказ-квитанция, выданный <заявителю> за печатью ООО «Абсолют-авто», не принадлежит Обществу. Заказ-квитанция, выданный <заявителю>, является бланком строгой отчетности за 2007год. Данные бланки подлежали уничтожению в январе 2012г. новые бланки отпечатаны типографским методом с порядковым номером. По факту кражи бланков строгой отчетности, подлежащих уничтожению, проводится проверка в бухгалтерии предприятия с наказанием виновных.

При анализе заказ-квитанции, выданной <заявителю> установлено, что одна из сумм, указанных в квитанции, в размере 459 руб. не расшифрована, как предполагает <заявитель>, она была взыскана за хранение автомашины на стоянке.

Данный вывод подтверждается записью в журнале учета задержанных транспортных средств на специализированной стоянке ИП <...> (далее – Журнал учета).

Согласно Журналу учета автомашина Рено-логан рег. знак К-905-АН32 поступила на специализированную стоянку 02.05.2012г. в 3 часа 15 минут, с этого времени сотрудники рассчитывали срок хранения данного транспортного средства на специализированной стоянке. В соответствии с записью в Журнале учета автомашина была забрана собственником 03.05.2012г. в 20 часов 00 минут.

Таким образом, согласно данным ИП <...>, автомашина Рено-логан рег. знак К-905-АН32 находилась на специализированной стоянке ИП <...> 41 час.

В соответствии с ч.1 ст. 27.13 КоАП РФ, с ч.6 «Правил задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации», утвержденных Постановлением Правительства РФ от №759 от 18.12.2003г., установлено, что плата за первые сутки хранения транспортного средства на специализированной стоянке не взимается.

В связи с изложенным, с <заявителя> взыскивали плату за хранение транспортного средства на стоянке свыше первых суток (41-24) - 17 часов.

В соответствии с постановлением администрации Брянской области от 23.07.2010г. №740 «Об установлении тарифа за хранение задержанного транспортного средства на специализированных стоянках» плата за хранение транспортного средства категории В и D массой до 3,5 т. составляет 27 рублей за каждый полный час его нахождения на специализированной стоянке.

Таким образом, за хранение транспортного средства на специализированной стоянке с <заявителя> была взыскана сумма в размере (17часов *27 рублей) 459 руб., что полностью соответствует сумме обозначенной в квитанции.

Однако, как показывает представленный в рассмотрение дела протокол о задержании транспортного средства, в 3 часа 15 минут 02.05.2012г. сотрудником ГИБДД УМВД России по г. Брянску был составлен протокол о задержании транспортного средства, а фактически автомашина Рено-логан рег. знак К-905-АН32 поступила на специализированную стоянку ИП <...> 02.05.2012г. в 6 часов 15 минут, что подтверждено актом приемки и осмотра задержанного транспортного средства, имеющимся в материалах дела.

В соответствии с ч.6 «Правил задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации», утвержденных Постановлением Правительства РФ от №759 от 18.12.2003г., срок хранения транспортного средства исчисляется в часах с момента его помещения на специализированную стоянку.

Следовательно, фактически срок хранения автомашины Рено-логан рег. знак К-905-АН32 на специализированной стоянке ИП <> должен был рассчитываться с 6 часов 02.05.2012г., что в итоге составило срок хранения свыше первых суток 14 часов на сумму (14 часов*27 руб.) 378 рублей.

Таким образом, как установлено материалами дела, ИП <...> производила расчеты за хранение транспортных средств на специализированной стоянке с нарушением порядка расчета срока хранения транспортного средства, что приводит к нарушению порядка ценообразования.

ИП <...> вину в осуществлении вменяемых ей действий по нарушению порядка ценообразования не признала, заявив следующее:

Денежные средства как за перемещение, так и за хранение задержанного транспортного средства с <заявителя> не взымались, что подтверждается отсутствием на квитанции печати ИП <...>. <Заявитель> самостоятельно забрал свое транспортное средство со специализированной стоянки.

По мнению ИП <...>, <заявитель> передал денежные средства лицу, не являющемуся работником ИП <...> за пределами места, специально отведенного для оплаты квитанций. За нарушение внутреннего распорядка, в части нахождения на территории специализированной стоянки посторонних лиц, работник, допустивший нарушение был уволен.

Данный довод ИП <...> отклоняется Комиссией в силу следующего:

Вина ИП <...> в нарушении порядка ценообразования, в части нарушения порядка расчета срока хранения задержанных транспортных средств на специализированной стоянке, подтверждена материалами дела, доказательств обратного не представлено.

Более того, в соответствии с требованиями, предъявляемыми к специализированным стоянкам, территория стоянки охраняется, имеет ограждение, не допускающее проникновение посторонних лиц на специализированную стоянку, здания, предназначенные для размещения постов охраны, приема посетителей, для оформления документов и оплаты. Пост для оформления документов и оплаты оснащен камерой видеонаблюдения.

Из изложенного следует, что <заявитель> не имел возможности самостоятельно, без помощи охранников забрать транспортное средство.

Для того, чтобы охранник допустил собственника к транспортному средству, открыл ворота для выезда, <заявителю> необходимо было предъявить документ об оплате, оформленный надлежащим образом.

Исходя из того, что <заявитель> забрал транспортное средство со специализированной стоянки, квитанция об оплате была предъявлена охраннику, и ее оформление и содержание его полностью удовлетворило.

Утверждение Николаевой О.А. о передаче <заявителем> денежных средств постороннему лицу за пределами места, специально отведенного для оплаты, материалами дела не подтверждено. Запись с камер видеонаблюдения на специализированной стоянке ИП <...> в подтверждение своих выводов представить отказалась.

На основании вышеизложенного, антимонопольный орган приходит к следующему выводу:

В соответствии с договором б/н от 13.04.2012г. ИП <...> является единственным хозяйствующим субъектом, который в Советском районе г. Брянска оказывает услуги по перемещению (эвакуации) и хранению задержанных транспортных средств на специализированной стоянке, соответственно занимает доминирующее положение в Советском районе г. Брянска по данным услугам.

ИП <...>, согласно возложенной на нее обязанности по перемещению и хранению задержанных транспортных средств должна обеспечить предоставление данных услуг в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, то есть перемещение (эвакуация) транспортного средства и первые сутки хранения должны осуществляться бесплатно. Срок хранения транспортного средства исчисляется в часах с момента помещения транспортного средства на специализированную стоянку. Ответственность за нарушение данных правил возлагается на ИП <...>.

Таким образом, взыскание на специализированной стоянке ИП <...> денежных средств за перемещение (эвакуацию) транспортных средств, а также исчисление срока хранения задержанных транспортных средств с момента составления протокола о задержании транспортного средства является нарушением п. 10 ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» №135-ФЗ от 26.07.2006г. №135-ФЗ, в части нарушения хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

ООО «Абсолют-авто» юридически не имеет отношений с владельцами задержанных транспортных средств, оплату за оказанные услуги по перемещению (эвакуации) Общество в соответствии с договором от 10.01.2012г. №12 взымает с ИП <...>, соответственно Общество не осуществляло действия по нарушению порядка ценообразования.

Вместе с тем, факт выдачи <заявителю> заказ-квитанции на оплату, заверенный печатью ООО «Абсолют-авто», свидетельствует о незаконном взыскании Обществом денежных средств. Доказательств обратного ООО «Абсолют-авто» не представило.

Ответственность за незаконное взыскание денежных средств предусмотрена нормами гражданского законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального Закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела №93 в отношении ООО «Абсолют-авто» связи с отсутствием нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «Абсолют-авто».
2. Признать в действиях ИП <...> нарушение п.10 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.
3. Предписание не выдавать в связи с тем, что в соответствии с действующим законодательством правоотношения по возврату денежных средств относятся к гражданско-правовым отношениям и подлежат урегулированию в судебном порядке.
4. Передать материалы дела должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении ИП <...> к административной ответственности.

Председатель Комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.