

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2006/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
13.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ООО «КРЕОНИКА» - <...> (по доверенности от 09.11.2018 № 6/н),

от ГБУЗ МО «Бюро судебно-медицинской экспертизы» - <...> (по доверенности от 14.10.2016 № 60), <...> (по доверенности от 12.11.2018 № 97),

рассмотрев жалобу ООО «КРЕОНИКА» (далее также - Заявитель; Общество) на действия ГБУЗ МО «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (далее также - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов для гистологических исследований (реестровый № 31806958402) (далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке.

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) 12.10.2018 опубликована текущая редакция извещения о проведении закупки и документация о Закупке на право заключения договора «Поставка расходных материалов для гистологических исследований» (далее -

Документация).

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках) в редакции, действующей на момент объявления Закупки, размещено в ЕИС 20.02.2017.

Протоколом от 30.10.2018 №31806958402 заявка Заявителя была признана несоответствующей требованиям, установленным Документацией. Обоснованием отказа послужил п. 8.3. Положения о закупках, а именно отсутствие документов в составе заявки, обязательное представление которых установлено в разделе 6 (Техническое задание) Документации, либо наличие в таких документах недостоверных сведений.

Причиной отказа, согласно возражениям Заказчика, является отсутствие в составе заявки копии регистрационного удостоверения Росздравнадзора в отношении продукции, указанной в позиции 1 Технического задания.

При этом Заявитель также указывает, что он не может представить регистрационное удостоверение на принадлежность к оборудованию, ссылаясь на предыдущие закупочные процедуры, в которых его заявки на участие, проводимые Заказчиком, не отклонялись за представление аналогичных документов.

Требования к характеристикам продукции, указанные в Техническом задании, а также требование о наличии регистрационных удостоверений Росздравнадзора сформулированы в соответствии со спецификой деятельности Заказчика проведением судебно-медицинских экспертиз и наличием определенного оборудования.

В соответствии со ст. 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинскими изделиями являются любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, все медицинские изделия подлежат государственной регистрации. Органом, осуществляющим государственную регистрацию медицинских изделий, является Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения (Росздравнадзор).

Руководствуясь данными положениями, при закупке изделий медицинского назначения Заказчиком в обязательном порядке устанавливается требование о наличии регистрационных удостоверений Росздравнадзора.

В соответствии с положениями Документации и Техническим заданием Заказчиком были установлены требования к продукции, являющейся предметом Закупки. Так как данная продукция является изделиями медицинского назначения, Заказчиком также было установлено требование о наличии Регистрационных удостоверений Росздравнадзора и о предоставлении копий удостоверений в составе заявки.

В позиции № 1 Технического задания была указана продукция - Лезвия микротомные одноразовые.

Заявителем была предоставлена заявка, в которой страной происхождения и

производителя товара указан Crescent Manufacturing Company (торговый знак MtPoint). Страна происхождения товара: Соединенные Штаты Америки.

Дополнительно Заявитель указал, что, ввиду того, что лезвия зарегистрированы как принадлежность к оборудованию, страна происхождения принадлежностей в регистрационном удостоверении не указывается.

Одновременно в составе его заявки представлена копия регистрационного удостоверения Росздравнадзора № РЗН 2013/1009 от 14.11.2014, подтверждающего регистрацию микротомов ротационного, в том числе принадлежностей, в состав которых входит упаковка сменных лезвий.

Согласно названному регистрационному удостоверению производителем данного оборудования является ООО «МедТехникаПойнт», страна происхождения - Россия.

Таким образом, заявка Заявителя содержит противоречивые сведения относительно производителя и страны происхождения товара «Лезвия микротомные одноразовые», исходя из которых невозможно было определить, о какой именно продукции идет речь.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у Заказчика права на установление Документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям п. 8.3. Положения о закупках, а именно отсутствия документов в составе заявки, обязательное представление которых установлено в разделе 6 (Техническое задание) Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Кроме того, Комиссия учитывает, что вторым участником, принявшим участие в Закупке, представлено регистрационное удостоверение именно на лезвия микротомные, несмотря на доводы Заявителя о невозможности предоставления регистрационного удостоверения на принадлежность к оборудованию.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу

Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «КРЕОНИКА» (ИНН:7813283380, ОГРН:1177847241220) на действия ГБУЗ МО «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (ИНН:7720031742, ОГРН:1027739082546) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.11.2018 № ИГ/54093/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.