

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/01/11-23377/2021 о нарушении антимонопольного законодательства

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «22» сентября 2022 года

В полном объеме решение изготовлено «29» сентября 2022 года

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии: заместителя руководителя Московского УФАС России, членов Комиссии: главного государственного инспектора отдела по борьбе с картелями Московского УФАС России, главного специалиста-эксперта отдела по борьбе с картелями Московского УФАС России (далее — Комиссия), рассмотрев дело № 077/01/11-23377/2021 по признакам нарушения ООО «Единая справочная служба» (ИНН 7715518210, ОГРН 1047796286890, адрес местонахождения: 127254, г. Москва, проезд Огородный, д. 14) (далее – ООО «ЕСС»), ООО «Партнёр» (ИНН 7724339376, ОГРН 1157746993535, адрес местонахождения: 117546, г. Москва, проезд Востряковский, д. 5, к. 3) и ООО «Эднот» (ИНН 7724387549, ОГРН 5167746245585, адрес местонахождения: 115304, г. Москва, ул. Каспийская, д. 22, к. 1, стр. 5) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело или могло привести к поддержанию цены на торгах,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее — Управление) поступило обращение ООО «Телеком-Вист», направленное ФАС России, о возможных признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «ЕСС», ООО «Эднот», ООО «Партнер» в ходе торгов в электронной форме.

Управлением в целях всестороннего изучения сведений и обстоятельств, изложенных в заявлениях, осуществлены мероприятия, направленные на обнаружение признаков нарушения антимонопольного законодательства, в том числе проанализирована общедоступная информация, размещенная в Единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) и Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), направлены запросы операторам электронных торговых площадок, интернет-провайдерам.

По результатам анализа сведений, представленных АО «Единая электронная торговая площадка» (далее — Торговая площадка) на запрос Управления от 30.08.2021, Управлением выявлены признаки нарушения ООО «ЕСС», ООО «Эднот», ООО «Партнер» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в ходе проведения закупок.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) одним из оснований для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Приказом от 28.12.2021 № 267 Управлением возбуждено дело № 077/01/11-23377/2021 по признакам нарушения ООО «ЕСС», ООО «Партнёр» и ООО «Эднот» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (далее — Дело; Дело № 077/01/11-23377/2021).

Определением от 28.12.2021 Дело № 077/01/11-23377/2021 было назначено к рассмотрению. В качестве ответчиков привлечены ООО «ЕСС», ООО «Эднот», ООО «Партнер».

В ходе рассмотрения Дела № 077/01/11-23377/2021 и детального анализа сведений, представленных Торговой площадкой, и содержащихся в ЕИС, Комиссией было установлено следующее.

В ЕИС в 2019 - 2020 гг. было опубликовано 13 открытых конкурсов в электронной форме:

- № 0373200063119000044, предмет - оказание информационно-справочных услуг ГБУЗ «ГКБ им. М. П. Кончаловского ДЗМ» в 2019 – 2020 гг., начальная **(максимальная) цена контракта (далее - НМЦК) - 5 832 000,00 руб.;**
- № 0373200026119000043, предмет - оказание информационно-справочных услуг ГБУЗ «ГКБ № 24 ДЗМ» в 2019 г., НМЦК - **8 608 320,00 руб.;**
- № 0373200581919000029, предмет - оказание информационно-справочных услуг для ГБУЗ «ГП № 115 ДЗМ» в 2019 - 2020 гг., НМЦК - **9 617 328,00 руб.;**
- № 0373200154219000041, предмет - оказание информационно-справочных услуг ГБУЗ «ГП № 62 ДЗМ» в 2019 г. (июль-ноябрь), НМЦК - **5 283 797,00 руб.;**
- № 0373200009819000283, предмет - оказание услуг по предоставлению информации, приему и обработке обращений пациентов ГБУЗ «ГКБ № 13 ДЗМ», НМЦК - **8 283 240,00 руб.;**
- № **0373200215519000492**, предмет - оказание услуг на получение консультаций пациентами в ГБУЗ «ГКБ № 29 им. Н.Э. Баумана», НМЦК - **2 267 460,00 руб.;**
- № 0373200097819000047, предмет - оказание информационно-справочных услуг ГБУЗ «ГП № 201 ДЗМ» в 2020 г., НМЦК - **9 180 564,00 руб.;**
- № 0373200052319000301, предмет - оказание информационно-справочных услуг в 2020 году (среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций), НМЦК - **2 663 040,00 руб.;**
- № 0373200152819000425, предмет - оказание информационно-справочных услуг ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева ДЗМ» в 2019-2020 годах, НМЦК - **9 467 700,00 руб.;**
- № 0373200009819000434, предмет - оказание услуг на получение консультаций пациентами о лечебном учреждении ГБУЗ «ГКБ № 13 ДЗМ», НМЦК - **8 791 200,00 руб.;**
- № 0373200009819000480, предмет - оказание информационно-справочных услуг для нужд ГБУЗ «ГКБ № 13 ДЗМ» в 2019-2020 гг., НМЦК - **9 960 000,00 руб.;**
- № 0373200063120000044, предмет - оказание информационно-справочных услуг ГБУЗ «ГКБ им. М. П. Кончаловского ДЗМ» в 2020 - 2021 гг., НМЦК - **5 988 000,00 руб.;**
- № **0373200581920000084**, предмет - оказание информационно-справочных услуг для ГБУЗ «ГП № 115 ДЗМ» в 2020-2021 году, НМЦК - **9 120 000,00 руб.**

В открытых конкурсах в электронной форме с реестровыми №№ 0373200063119000044, 0373200026119000043, 0373200581919000029, 0373200154219000041, 0373200009819000283, **0373200215519000492**, 0373200097819000047, 0373200052319000301, 0373200152819000425, 0373200009819000434,

037320009819000480, 037320006312000044, **037320058192000084** (далее также - Конкурсы) приняли участие ООО «ЕСС», ООО «Партнёр» и ООО «Эднот».

Общая начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК) составила 95 062 649,00 руб.

Данные о реестровых номерах конкурсов, их предметах, НМЦК, дате публикации, дате проведения, победителях, ценовых предложениях, снижениях и участниках сведены в таблицу №1.

Таблица №1

№ закупки	Заказчик	Объект закупки	НМЦК	Дата опубликования закупки	Дата проведения закупки	Победитель	Предложение победителя	Снижение	Итоговый балл по заявке	Д/уч
0373200063119000044	ГБУЗ «Городская клиническая больница им. М.П. Кончаловского Департамента здравоохранения города Москвы»	Оказание информационно-справочных услуг ГБУЗ «ГКБ им. М. П. Кончаловского ДЗМ» в 2019 – 2020 гг.	5 832 000,00	19.02.2019	20.03.2019	ООО «ЕСС»	5 715 360,00	-2%	100	ОК «Э»
0373200026119000043	ГБУЗ «Городская клиническая больница № 24 Департамента здравоохранения города Москвы»	Оказание информационно-справочных услуг ГБУЗ «ГКБ № 24 ДЗМ» в 2019 г.	8 608 320,00	14.03.2019	10.04.2019	ООО «ЕСС»	8 436 152,00	-2%	100	ОК «П»
0373200581919000029	ГБУЗ «Городская поликлиника № 115 Департамента здравоохранения города Москвы»	Оказание информационно-справочных услуг для ГБУЗ «ГП № 115 ДЗМ» в 2019-2020 году	9 617 328,00	07.06.2019	04.07.2019	ООО «ЕСС»	9 424 956,00	-2%	100	ОК «П»
0373200154219000041	ГБУЗ «Городская поликлиника № 62 Департамента здравоохранения города Москвы»	Оказание информационно-справочных услуг ГБУЗ «ГП № 62 ДЗМ» в 2019 году (июль-ноябрь).	5 283 797,00	21.06.2019	17.07.2019	ООО «ЕСС»	5 178 105,00	-2%	-	ОК «Э»
0373200009819000283	ГБУЗ «Городская клиническая больница № 13 Департамента здравоохранения города Москвы»	Оказание услуг по предоставлению информации, приему и обработке обращений пациентов ГБУЗ «ГКБ №13 ДЗМ»	8 283 240,00	16.07.2019	12.08.2019	ООО «ЕСС»	8 117 568,00	-2%	100	ОК «П»
0373200215519000492	ГБУЗ «Городская клиническая больница № 29 имени Н.Э. Баумана»	Оказание услуг на получение консультаций пациентами в ГБУЗ «ГКБ № 29 им. Н.Э. Баумана»	2 267 460,00	26.09.2019	23.10.2019	ООО «ЕСС»	2 222 109,00	-2%	-	ОК «Э»
0373200097819000047	ГБУЗ «Городская поликлиника № 201 Департамента здравоохранения города Москвы»	Оказание информационно-справочных услуг ГБУЗ «ГП № 201 ДЗМ» в 2020 году	9 180 564,00	26.09.2019	30.10.2019	ООО «ЕСС»	8 996 940,00	-2%	-	ОК «Э»
0373200052319000301	ГБУЗ «Городская клиническая больница им. Ф.И. Иноземцева Департамента здравоохранения города Москвы»	Оказание информационно-справочных услуг в 2020 году (среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций)	2 663 040,00	01.10.2019	28.10.2019	ООО «ЕСС»	2 609 772,00	-2%	-	ОК «П»
0373200152819000425	ГБУЗ «Городская клиническая больница им. А.К. Ерамишанцева Департамента здравоохранения города Москвы»	Оказание информационно-справочных услуг ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева ДЗМ» в 2019-2020 годах	9 467 700,00	10.10.2019	07.11.2019	ООО «ЕСС»	9 278 328,00	-2%	100	ОК «Э»
0373200009819000434	ГБУЗ «Городская клиническая больница № 13 Департамента здравоохранения города Москвы»	Оказание услуг на получение консультаций пациентами о лечебном учреждении ГБУЗ «ГКБ № 13 ДЗМ»	8 791 200,00	26.11.2019	20.12.2019	ООО «ЕСС»	8 615 376,00	-2%	100	ОК «Э»
0373200009819000480	ГБУЗ «Городская клиническая больница № 13 Департамента здравоохранения	Оказание информационно-справочных услуг для нужд ГБУЗ «ГКБ № 13 ДЗМ» в 2019-2020 гг.	9 960 000,00	04.12.2019	30.12.2019	ООО «ЕСС»	9 760 800,00	-2%	100	ОК «Э»

0373200063120000044	ГБУЗ «Городская клиническая больница им. М.П. Кончаловского Департамента здравоохранения города Москвы»	Оказание информационно-справочных услуг ГБУЗ «ГБ им. М. П. Кончаловского ДЗМ» в 2020 - 2021 гг.	5 988 000,00	13.02.2020	13.03.2020	ООО «ЕСС»	5 868 240,00	-2%	100	ОК «Э»
0373200581920000084	ГБУЗ «Городская поликлиника № 115 Департамента здравоохранения города Москвы»	Оказание информационно-справочных услуг для ГБУЗ «ГП № 115 ДЗМ» в 2020-2021 году	9 120 000,00	22.06.2020	20.07.2020	ООО «ЕСС»	8 937 600,00	-2%	100	ОК «Э»

Конкурсы состоялись в период с 20.03.2019 по 20.07.2020, по их итогам ООО «ЕСС» было заключено 13 контрактов на общую сумму 93 161 306,00 руб.

Торговой площадкой представлена информация о том, что подача заявок ответчиками, а также подписание контрактов ООО «ЕСС» осуществлялось с одного IP-адреса (...)

Также Комиссией установлено, что при проведении торгов с реестровыми №№ 0373200581919000029, 0373200154219000041, 0373200009819000283, 0373200215519000492, 0373200097819000047, 0373200052319000301, 0373200152819000425, 0373200009819000434, 0373200009819000480, 0373200063120000044 подача заявок ответчиками осуществлялась в один день с разницей во времени **от 17 минут до 7 часов 33 минут**, при том, что участникам предоставлялось значительное время для подготовки и подачи заявок — **от 22 до 32 дней**.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, адресами местонахождения ответчиков являлись:

ООО «ЕСС» - 127254, г. Москва, проезд Огородный, д. 14, э. 5, ком. 511;

ООО «Партнёр» - 117546, г. Москва, проезд Востряковский, д. 5, к. 3, помещение 1П, ком. 2;

ООО «Эднот» - 115304, г. Москва, ул. Каспийская, д. 22, к. 1, стр. 5, э. 5, помещение IX, ком. 17А.

Вместе с тем, согласно информации, представленной Интернет-провайдером ПАО «ВымпелКом» в ответ на запрос Управления от 27.09.2021, IP-адрес (...) на период проведения Конкурсов выделен ООО «ЕСС».

В ходе рассмотрения Дела ООО «ЕСС» были представлены письменные пояснения, согласно которым фактическим адресом места нахождения организации (колл-центра), с которого осуществляется выход в сеть Интернет с использованием IP-адреса (...) для участия в Конкурсах, является: (...).

Кроме того, ООО «ЕСС» были представлены письменные пояснения относительно использования одного IP-адреса с ООО «Партнёр», согласно которым подача заявок от имени ООО «Партнёр» в рамках Конкурсов, рассматриваемых в Деле, осуществлялась с использованием IP-адреса (...) сотрудником ООО «ЕСС», который ранее работал в ООО «Партнёр».

Комиссия отмечает, что подача заявок на участие в Конкурсах от имени ООО «Партнёр» работником ООО «ЕСС», в том числе с использованием инфраструктуры ООО «ЕСС», подтверждает наличие отношений фактической взаимосвязи между такими хозяйствующими субъектами в целях достижения единого, соответствующего интересам всех хозяйствующих субъектов, результата — поддержания цен на торгах.

Кроме этого, ООО «Эднот» были представлены письменные пояснения, согласно которым подачу заявок от имени ООО «Эднот» на участие в Конкурсах, рассматриваемых в Деле, осуществлял действовавший в период с 19.10.2016 по 28.10.2021 генеральный директор ООО «Эднот» из собственной квартиры, к которой подведены телефонные и интернет линии исключительно ПАО «МГТС».

При этом с 29.10.2021 по настоящее время участие в торгах от имени ООО «Эднот» осуществляет генеральный директор со своего домашнего адреса также с использованием интернет линий оператора связи ПАО «МГТС».

Вместе с тем, Управлением был направлен запрос информации от 16.08.2022 в ПАО «МГТС», согласно ответу на который IP-адрес (...) не принадлежит ПАО «МГТС». По адресу (...) ПАО «МГТС» в период с 01.08.2019 по настоящее время не выделяло IP-адреса.

Комиссия отмечает, что ООО «Эднот» и ООО «Партнёр», принимая участие в конкурсах совместно с ООО «ЕСС» в период с 19.02.2019 по 13.02.2020, использовали исключительно IP-адрес (...), выделенный ООО «ЕСС».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что участие в рассматриваемых в Деле Конкурсах ООО «Эднот» и ООО «Партнёр» осуществляли с использованием инфраструктуры, выделенной ООО «ЕСС».

Кроме того, на основании данных, представленных торговыми площадками АО «АГЗРТ», АО «ЭТС», АО «РАД», АО «Сбербанк-АСТ», ООО «РТС-тендер», АО «ЭТП», ЭТП АО «ТЭК-Торг», ООО ЭТП ГПБ на запрос Управления от 16.08.2022 Комиссией было установлено использование ООО «Эднот» и ООО «Партнёр» иных IP-адресов, отличных от IP-адреса (...) (выделенного ООО «ЕСС») при совместном участии ООО «ЕСС», ООО «Эднот» и ООО «Партнёр» в торгах с иными хозяйствующими субъектами, состоявшихся в период с 15.08.2019 по настоящее время.

Соответственно, Комиссия пришла к выводу, что ООО «Эднот» и ООО «Партнёр» при участии в Конкурсах исключительно с ООО «ЕСС» подавали заявки на участие с одного IP-адреса (...), в то время как при участии в иных торгах с третьими лицами ООО «Эднот» и ООО «Партнёр» использовали различные IP-адреса.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что ООО «ЕСС», ООО «Эднот» и ООО «Партнёр» совершали юридически значимые действия в рамках рассматриваемых Конкурсах, используя совместно единую инфраструктуру, выделенную ООО «ЕСС».

Кроме того, в результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой от ответчиков, поданных ими в рамках участия в рассматриваемых конкурсах, установлено использование идентичных приложений создания файлов в составе заявок, поданных для участия в рассматриваемых конкурсах, а также совпадение дат создания и изменения таких файлов.

Комиссией установлена идентичность приложений создания файлов заявок во всех вышеуказанных торгах, а также совпадение дат создания и изменения таких файлов, поданных ответчиками в составе заявок на участие в конкурсах с реестровыми №№ 0373200026119000043, 0373200581919000029, 0373200009819000283, 0373200052319000301, 0373200152819000425, 0373200009819000434, 0373200009819000480.

Кроме того, Комиссией установлена разница во времени создания и изменения файлов в составе заявок **от 6 минут до 1 часа 05 минут**.

Указанные совпадения приложений создания файлов заявок, при идентичности дат их создания/изменения, могут свидетельствовать о создании и видоизменении таких файлов одним лицом, а также об обмене файлами заявок между ответчиками.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам, которые возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ответчиков возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Комиссия отмечает, что рассматриваемые в рамках Дела торговые процедуры проходили в форме конкурса.

В соответствии с частью 4 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» победителем конкурса признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения контракта и заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке).

В рамках рассматриваемых в Деле Конкурсах при определении победителя использовались как стоимостные критерии: цена контракта, так и нестоимостные: квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В рассматриваемых Конкурсах победа ООО «ЕСС» обеспечивалась за счет того, что в файлах заявок ООО «ЕСС» предоставлялось значительное количество документов, подтверждающих опыт выполнения работ сопоставимого характера по ранее успешно реализованным, исполненным в полном объеме контрактам с медицинскими учреждениями, в то время как ООО «Партнёр» и ООО «Эднот» не предоставляли документы, подтверждающие квалификацию участников. Именно это являлось причиной наличия большего количества баллов у ООО «ЕСС», что далее приводило к победе данного лица.

В результате анализа закупочной документации к рассматриваемым торгам с реестровыми №№ 0373200063119000044, 0373200026119000043, 0373200581919000029, 0373200154219000041, 0373200009819000283, 0373200215519000492, 0373200097819000047, 0373200052319000301, 0373200152819000425, 0373200009819000434, 0373200009819000480, 0373200063120000044, 0373200581920000084 Комиссией установлены следующие критерии оценки заявок участников:

- Цена контракта.
- Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации;
- Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг.

Информация о количестве баллов, присвоенных ООО «ЕСС», ООО «Партнёр» и ООО «Эднот» в рамках участия в рассматриваемых торгах с реестровыми №№ 0373200063119000044, 0373200026119000043, 0373200581919000029, 0373200154219000041, 0373200009819000283, 0373200215519000492, 0373200097819000047, 0373200052319000301, 0373200152819000425, 0373200009819000434, 0373200009819000480, 0373200063120000044, 0373200581920000084, в соответствии с итоговыми протоколами, представлена в Таблице №5.

Таблица № 5

Наименование ответчика	Цена контракта	Квалификация участников закупки	Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема	Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами	Всего
№ 0373200063119000044					
ООО «ЕСС»	60	40	60	40	100
ООО «Эднот»	59,39	0	0	0	59,39
№ 0373200026119000043					
ООО «ЕСС»	60	40	-	-	100
ООО «Партнёр»	59,39	0	-	-	59,39
№ 0373200581919000029					
ООО «ЕСС»	60	40	-	-	100
ООО «Партнёр»	59,39	0	-	-	59,39
№ 0373200154219000041					
ООО «ЕСС»	-	16	16	24	-
ООО «Эднот»	-	-	-	-	-
№ 0373200009819000283					
ООО «ЕСС»	60	40	60	40	100
ООО «Партнёр»	60	0	0	0	60
№ 0373200215519000492					
ООО «ЕСС»	-	40	60	40	-
ООО «Эднот»	-	0	0	0	-
№ 0373200097819000047					
ООО «ЕСС»	-	80	100	100	-
ООО «Эднот»	-	-	-	-	-
№ 0373200052319000301					
ООО «ЕСС»	-	80	100	100	-
ООО «Партнёр»	-	-	-	-	-

№ 0373200102019000420					
ООО «ЕСС»	60	40	60	40	100
ООО «Эднот»	59,39	0	0	0	59,39
№ 0373200009819000434					
ООО «ЕСС»	60	40	60	40	100
ООО «Эднот»	59,39	0	0	0	59,39
№ 0373200009819000480					
ООО «ЕСС»	60	40	60	40	100
ООО «Эднот»	59,70	0	0	0	59,70
№ 0373200063120000044					
ООО «ЕСС»	60	40	60	40	100
ООО «Эднот»	59,70	0	0	0	59,70
№ 0373200581920000084					
ООО «ЕСС»	60	40	60	40	100
ООО «Эднот»	59,39	0	0	0	59,39

Комиссия отмечает, что заявкам ООО «Эднот» и ООО «Партнёр» в рамках проведения Конкурсов по критерию «Квалификация Участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» было присвоено **0 баллов** в связи с тем, что указанные ответчики не предоставили документы, подтверждающие их опыт работы на рынке оказания услуг, аналогичных предмету закупки.

Кроме того, согласно информации, размещенной на сайте ЕИС, Комиссией установлено, что у ООО «Эднот» и ООО «Партнёр» за период с 2018-2020 гг. отсутствовали заключенные контракты по предметам, аналогичным предметам рассматриваемых торгов.

Комиссия отмечает, что критерии оценки заявок к торгам с реестровыми №№ 037320006319000044, 037320002619000043, 0373200581919000029, 0373200154219000041, 0373200009819000283, 0373200215519000492, 0373200097819000047, 0373200052319000301, 0373200152819000425, 0373200009819000434, 0373200009819000480, 0373200063120000044, 0373200581920000084 были опубликованы заказчиками на сайте ЕИС до проведения рассматриваемых торгов, в связи с чем у ООО «ЕСС», ООО «Партнёр» и ООО «Эднот» имелась возможность оценить свои шансы на победу в рассматриваемых торгах.

При этом несмотря на отсутствие необходимого для победы опыта и обеспеченности материальными ресурсами ООО «Партнёр» и ООО «Эднот» в ходе участия в Конкурсах не осуществляли соответствующее снижение НМЦК для целей получения наивысших баллов по стоимостному критерию.

Вместе с тем, Комиссией был проведен сравнительный анализ участия и поведения ООО «Эднот» с иными хозяйствующими субъектами в ходе торгов с реестровым № 0373200029521000057, победителем которой является указанное лицо.

Установлено, что 25.08.2021 в ЕИС было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме № 0373200029521000057 по аналогичному предмету (оказание услуг на получение консультаций пациентами о ГБУЗ «ДГП № 122 ДЗМ» в 2021-2022 гг.), НМЦК - 2 569 999,98 руб.

Информация о количестве баллов, присвоенных ООО «Эднот» в рамках участия в торгах с реестровым № 0373200029521000057, в соответствии с итоговым протоколом от 21.09.2021, представлена в Таблице № 6.

Таблица № 6

Наименование участника	Балл по критерию «Цена контракта»	Балл по критерию «Квалификация участников закупки»	Балл по подкритерию «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема»	Балл по подкритерию «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами»	Всего
№ 0373200029521000057					
ООО «Эднот»	60	13,40	24	9,6	73,40
ООО «Онлайн»	58,18	6,4	0	16	64,58
ООО «Бастион»	57,59	0	0	0	57,59

Таким образом, в рамках самостоятельного участия в аналогичных торгах с реестровым № 0373200029521000057 ООО «Эднот» в составе заявки были представлены документы и сведения для целей оценки заявки по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», который состоит из подкритериев:

- Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, собственными трудовыми ресурсами, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
- Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

В связи с тем, что ООО «Эднот» были поданы указанные документы, обществу было присвоено 13,4 балла по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», в то время как при участии ООО «Эднот» в торгах совместно с ООО «ЕСС» на протяжении продолжительного периода времени (рассматриваемые Комиссией торги состоялись в период 19.02.2019 по 13.03.2020) такие документы ООО «Эднот» в составе заявок приложены не были.

При этом конкурентные закупки с иными хозяйствующими субъектами, в которых победителем признавалось ООО «Партнёр», Комиссией не выявлены.

Кроме того, Комиссия отмечает, что ООО «Партнёр» и ООО «Эднот» в период с 19.02.2019 по 13.03.2020 (период проведения рассматриваемых в рамках Дела Конкурсов) принимали участие исключительно с ООО «ЕСС».

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что основной целью участия ООО «Эднот» и ООО «Партнёр» совместно с ООО «ЕСС» в рассматриваемых Конкурсах, учитывая отсутствие необходимого у ООО «Эднот» и ООО «Партнёр» для победы опыта, является отказ ООО «Эднот» и ООО «Партнёр» от конкурентной борьбы в пользу ООО «ЕСС», в том числе путем подачи ценовых предложений, содержащих минимальное снижение

НМЦК, в целях обеспечения победы ООО «ЕСС».

Дополнительно, в ходе анализа сведений, представленных Торговой площадкой, Комиссией было установлено, что сертификаты ключей электронно-цифровых подписей, с помощью которых ООО «ЕСС», ООО «Партнёр» и ООО «Эднот» подавались заявки и подписывался контракт по результатам конкурса на Торговой площадке были получены в одном удостоверяющем центре – АО «Единая электронная торговая площадка».

На запрос Управления от 25.11.2021 в адрес удостоверяющего центра АО «Единая электронная торговая площадка», были получены сведения, согласно которым сертификаты ключей электронно-цифровых подписей от имени ООО «ЕСС» и ООО «Партнёр» были получены одним и тем же физическим лицом, что подтверждает наличие отношений аффилированности между хозяйствующими субъектами.

Помимо прочего, на основании сведений, представленных АО «Единая электронная торговая площадка» в ответ на запрос Московского УФАС России от 29.11.2021, было проанализировано среднее снижение по торгам, проведенным в тот же период, что и вышеуказанные конкурсные процедуры (в которых участвовали ответчики), по идентичному коду ОКПД 2 63.91.12.000, по городу Москве и по всей территории Российской Федерации (данные сведены в Таблицу №7).

Таблица №7

Регион	Период	Средний % снижения НМЦК
Москва	01.01.2019 - 30.06.2019	7,31
Москва	01.07.2019 - 31.12.2019	14,85
Москва	01.01.2020 - 30.06.2020	6,57
Вся Россия	01.01.2019 - 30.06.2019	7,96
Вся Россия	01.07.2019 - 31.12.2019	13,51
Вся Россия	01.01.2020 - 30.06.2020	5,49

По результатам такого анализа установлено, что средние снижения НМЦК, представленные Торговой площадкой, во всех случаях превышают снижения НМЦК, произведенные ответчиками в рамках рассматриваемых конкурсов.

Таким образом, вышеизложенные факты, установленные Комиссией в ходе рассмотрения дела № 077/01/11-23377/2021, свидетельствуют о заключении:

- ООО «ЕСС» и ООО «Эднот» устного антиконкурентного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цены на 9 торгах в электронной форме с реестровыми №№ 037320006312000044, 037320006311900044, 0373200154219000041, 0373200215519000492, 0373200097819000047, 0373200152819000425, 0373200009819000434, 0373200009819000480, 0373200581920000084;
- ООО «ЕСС» и ООО «Партнёр» устного антиконкурентного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цены на 4 торгах в электронной форме с реестровыми №№ 0373200026119000043, 0373200581919000029, 0373200009819000283, 0373200052319000301.

Общая НМЦК по рассматриваемым 13 конкурсным процедурам составила 95 062 649,00 руб.

Реализация таких договоренностей позволила ООО «ЕСС» заключить 13 контрактов на общую сумму 93 161 306,00 руб.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В рамках рассмотрения Дела и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее — Порядок) был проведен анализ состояния конкуренции на торгах, входящих в предмет рассмотрения Дела № 077/01/11-23377/2021 и составлен аналитический отчет.

Согласно аналитическому отчету от 22.08.2022 по результатам анализа состояния конкуренции на 13 торгах с реестровыми №№ 0373200063119000044, 0373200026119000043, 0373200581919000029, 0373200154219000041, 0373200009819000283, 0373200215519000492, 0373200097819000047, 0373200052319000301, 0373200152819000425, 0373200009819000434, 0373200009819000480, 0373200063120000044, 0373200581920000084 (далее — Аналитический отчет), Комиссией установлено следующее:

Временной интервал исследования определен периодом с 19.02.2019 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 0373200063119000044) по 20.07.2020 включительно (дата проведения аукциона № 0373200581920000084).

Предметами торгов являлись:

- оказание информационно-справочных услуг ГБУЗ «ГКБ им. М. П. Кончаловского ДЗМ» в 2020 - 2021 гг.;
- оказание информационно-справочных услуг ГБУЗ «ГКБ им. М. П. Кончаловского ДЗМ» в 2019 – 2020 гг.;
- оказание информационно-справочных услуг ГБУЗ «ГКБ № 24 ДЗМ» в 2019 г.;
- оказание информационно-справочных услуг для ГБУЗ «ГП № 115 ДЗМ» в 2019 - 2020 гг.;
- оказание информационно-справочных услуг ГБУЗ «ГП № 62 ДЗМ» в 2019 г. (июль-ноябрь).;
- оказание услуг по предоставлению информации, приему и обработке обращений пациентов ГБУЗ «ГКБ №13 ДЗМ»;
- **оказание услуг на получение консультаций пациентами в ГБУЗ «ГКБ № 29 им. Н.Э. Баумана»;**
- оказание информационно-справочных услуг ГБУЗ «ГП № 201 ДЗМ» в 2020 г.;
- оказание информационно-справочных услуг в 2020 году (среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций);
- оказание информационно-справочных услуг ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева ДЗМ» в 2019-2020 годах;
- оказание услуг на получение консультаций пациентами о лечебном учреждении ГБУЗ «ГКБ № 13 ДЗМ»;
- оказание информационно-справочных услуг для нужд ГБУЗ «ГКБ № 13 ДЗМ» в 2019-2020 гг.;

- оказание информационно-справочных услуг для ГБУЗ «ГП № 115 ДЗМ» в 2020-2021 году.

В состав участвовавших хозяйствующих субъектов по рассматриваемым 13 торгам входили исключительно ООО «ЕСС», ООО «Партнёр» и ООО «Эднот» в различных комбинациях между собой, которые в период проведения торгов являлись между собой конкурентами на право заключения контрактов с заказчиками.

При проведении рассматриваемых торгов заказчики использовали конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Принимая участие в публично-правовой процедуре, участники закупочной процедуры в силу статьи 8 ГК РФ конклюдентно соглашались с ее условиями, в том числе с установленной заказчиками форме проведения закупочной процедуры, предусматривающей в том числе принципы конкуренции и добросовестности.

Таким образом, учитывая допуск заказчиками ответчиков до рассматриваемых торгов, презюмирующий их волеизъявление участвовать в конкурентных процедурах, а также ограничение товарного рынка предметами рассматриваемых торгов, ООО «ЕСС», ООО «Партнёр» и ООО «Эднот» являлись между собой конкурентами на право заключения контрактов с заказчиками.

Согласно сведениям, опубликованным на официальном сайте ФНС России, данные участники не входят в одну группу лиц (на даты рассматриваемых конкурсов и в настоящее время) по признакам, предусмотренным частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Наличие письменных соглашений Комиссией не выявлено.

Совокупность описанных фактических обстоятельств и доказательств, а также результаты анализа состояния конкуренции при проведении Конкурсов свидетельствуют о реализации ответчиками единой стратегии поведения, целью которой являлось участие ООО «Эднот» и ООО «Партнёр» в торгах совместно с ООО «ЕСС» и обеспечение победы исключительно ООО «ЕСС», в том числе путем отказа ООО «Эднот» и ООО «Партнёр» от снижения НМЦК в условиях отсутствия необходимого у ООО «Эднот» и ООО «Партнёр» для победы опыта и обеспеченности материальными ресурсами.

Комиссией 24.08.2022 было принято заключение об обстоятельствах дела № 077/01/11-23377/2021 о нарушении антимонопольного законодательства (далее также - Заключение).

ООО «ЕСС» были представлены следующие письменные возражения в отношении обстоятельств, изложенных в Заключении.

1. Между ООО «ЕСС» и другими ответчиками отсутствует антиконкурентное соглашение (картель), а выявленные Комиссией обстоятельства не являются достаточными для установления нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «ЕСС» и иных ответчиков.

Комиссия считает заявленный довод необоснованным и отмечает, что он опровергается совокупностью доказательств, установленных в ходе рассмотрения Дела, в том числе: использование ответчиками единой инфраструктуры с IP-адресом (...), выделенным ООО «ЕСС»; подача заявок на участие

в Конкурсах в один день; участие ООО «Партнёр» и ООО «Эднот» в торгах в рассматриваемый Комиссией период исключительно с ООО «ЕСС»; идентичное поведение ответчиков в ходе Конкурсов, направленное на обеспечение победы для ООО «ЕСС».

Указанные действия ответчиков привели к таким последствиям как заключение договоров по итогу проведенных Конкурсов с минимальным снижением от НМЦК.

В соответствии с разъяснением № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств.

Кроме того, согласно пункту 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Установленная и описанная в Заключении достаточная совокупность косвенных доказательств однозначно свидетельствует о заключении и реализации ответчиками антиконкурентного соглашения (картеля), которое реализовывалось на 13 Конкурсах путем применения единой стратегии поведения, целью которой являлось участие ООО «Эднот» и ООО «Партнёр» в торгах совместно с ООО «ЕСС» и обеспечение победы исключительно ООО «ЕСС», в том числе путем отказа ООО «Эднот» и ООО «Партнёр» от снижения НМЦК в условиях отсутствия необходимого у ООО «Эднот» и ООО «Партнёр» для победы опыта и обеспеченности материальными ресурсами.

Помимо прочего, использование фрагмента цитаты пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее — Пленум № 2): «Само по себе взаимодействие хозяйствующих субъектов к общей выгоде, в том числе предполагающее объединение их усилий антимонопольным законодательством не запрещается» отдельно от полного текста указанного пункта Пленума № 2 Комиссия считает некорректным.

В соответствии с пунктом 20 Пленума № 2 при рассмотрении споров, вытекающих из применения данных антимонопольных запретов, судам необходимо исходить из того, что само по себе взаимодействие хозяйствующих субъектов к общей выгоде, в том числе предполагающее объединение их усилий, взаимное согласование и совместное осуществление действий (бездействие) на товарном рынке (например, заключение договоров простого товарищества для ведения совместной деятельности; привлечение одним хозяйствующим субъектом другого в качестве соисполнителя (субподрядчика) по гражданско-правовому договору; участие хозяйствующих субъектов в решении общих проблем функционирования рынка в рамках деятельности профессиональных ассоциаций), антимонопольным законодательством не запрещается.

Вместе с тем, документов, подтверждающих совместное взаимодействие ответчиков с целью достижения ими общей выгоды, которая не противоречит требованиям антимонопольного законодательства, ответчиками в адрес Комиссии не представлено, а Комиссией указанный факт дополнительно не выяснен и не устанавливался, поскольку в действиях ответчиков выявлена достаточная совокупность обстоятельств и косвенных доказательств, которая однозначно свидетельствует о заключении и реализации ими антиконкурентного соглашения (картеля).

Кроме того, как уже было указано ранее, Комиссией в ходе рассмотрения Дела была установлена достаточная совокупность косвенных доказательств, которая однозначно свидетельствует о заключении и реализации ответчиками антиконкурентного соглашения (картеля) в ходе рассматриваемых Конкурсов.

Таким образом, учитывая установленные в ходе рассмотрения Дела обстоятельства, в том числе фактическое поведение ответчиков и реализацию ими единой стратегии поведения, пункт 20 Пленума не может быть применен.

Кроме этого, в части довода ООО «ЕСС» о необходимости оценки поведения участников рынка Комиссия сообщает следующее.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в решении от 22.05.2017 № АКПИ17-182, предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах. Указанный вывод также изложен в определении Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2019 № 306-АД18-25765 по делу № А55-30553/2017, постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 22.05.2019 № Ф06-46915/2019 по делу № А55-31341/2017.

Таким образом, нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции совершается не на товарном рынке, а на торгах. При этом если установлено, что хозяйствующие субъекты являются конкурентами при участии в торгах, то их действия подлежат рассмотрению на предмет нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что по результатам Аналитического отчета, составленного в соответствии с требованиями пункта 10.10 Порядка, установлено, что ООО «ЕСС», ООО «Партнёр» и ООО «Эднот» принимали совместное участие в Конкурсах в различных комбинациях между собой, являлись между собой конкурентами на право заключения контрактов с заказчиками, следовательно, их действия подлежат рассмотрению на предмет нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

2. Ответчики не создавали своими действиями ограничений на участие в торгах для других лиц и на предложение ими своей цены на торгах.

Комиссия данный довод отклоняет в связи с тем, что предметом антиконкурентного соглашения является согласование воли хозяйствующих субъектов — участников соглашения с целью совершения действий (бездействия), влекущих наступление негативных для конкуренции последствий. При этом создание препятствий со стороны участников антиконкурентного соглашения (картеля) третьим лицам доступу к участию в торгах не может охватываться предметом антиконкурентного соглашения, рассматриваемого в рамках настоящего Дела, и не является необходимым условием для квалификации действий ответчиков как участников картельного сговора.

Как было отмечено Комиссией ранее, нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции совершается не на товарном рынке, а на торгах, соответственно в рамках рассмотрения настоящего Дела состав участников рынка ограничен составом участников Конкурсов.

Более того, в ходе рассмотрения Дела Комиссией было установлено, что в Конкурсах принимали совместное участие исключительно ООО «ЕСС», ООО «Партнёр» и ООО «Эднот» в различных комбинациях между собой, третьи лица заявки на участие в Конкурсах не подавали, следовательно, ООО «ЕСС», ООО «Партнёр» и ООО «Эднот» не влияли и не могли повлиять на поведение третьих лиц, в том числе на предложение ими своей цены на торгах.

Учитывая изложенное, установленные в рамках настоящего Дела обстоятельства свидетельствуют об отказе ООО «ЕСС», ООО «Партнёр» и ООО «Эднот» от конкурентной борьбы между собой и не связано с действиями по отношению к иным лицам, не являющихся участниками антиконкурентного соглашения, что могло привести к поддержанию цен на торгах и нарушает запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции».

3. Комиссия, вменив Обществу заключение антиконкурентного соглашения, не провела анализ того, является ли уровень снижения цены обычным для торгов или нет.

Комиссия отмечает, что согласно тексту Заключения, Комиссией на основании сведений, представленных АО «Единая электронная торговая площадка», был проведен сравнительный анализ среднего снижения по торгам, проведенным в тот же период, что и рассматриваемые Конкурсы, по идентичному коду ОКПД 2 63.91.12.000, по городу Москве и по всей территории Российской Федерации.

По результатам такого анализа было установлено, что средние снижения НМЦК, представленные Торговой площадкой, во всех случаях превышают снижения НМЦК, произведенные ответчиками в рамках рассматриваемых Конкурсов.

Более того, Комиссия считает возможным пояснить, что анализ поведения участников антиконкурентного соглашения с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности как таковой не входит в предмет доказывания по рассматриваемой категории дел. Указанная позиция также подтверждается сложившейся судебной практикой (например, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2022 № 18АП-17359/2021 по делу А07-5465/2021).

4. Отсутствие заявок от ООО «Эднот» и ООО «Партнер» на участие в Конкурсах никак не повлияло бы на цену контракта, поскольку в таком случае контракт заключался бы с участником, подавшим единственную заявку на участие.

Комиссия отмечает, что в отношении антиконкурентных соглашений, запрещенных «per se» законодателем, установлена неопровержимая презумпция ограничения такими соглашениями конкуренции.

Наступление или возможность наступления последствий в виде поддержания цен ответчиками цен на Конкурсах было установлено Комиссией в ходе рассмотрения Дела о нарушении антимонопольного законодательства, что подтверждается материалами Дела. В то же время факт ограничения конкуренции в случае наступления либо возможности наступления указанных негативных последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом (запрет «per se»).

Таким образом, нарушения ООО «ЕСС», ООО «Эднот» и ООО «Партнер» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции заключается именно в отказе ООО «Эднот» и ООО «Партнер» от конкурентной борьбы с ООО «ЕСС», в том числе путем подачи ценовых предложений, содержащих минимальное снижение НМЦК, в целях обеспечения победы ООО «ЕСС», несмотря на то, что ответчики являлись самостоятельными хозяйствующими субъектами, которые должны были конкурировать между собой за право заключения государственных контрактов при участии во всех Конкурсах, рассмотренных в Деле.

5. Отсутствие причинно-следственной связи между действиями ответчиков и повышением, снижением или поддержанием цен в ходе Конкурсов отсутствует.

Комиссия данный довод отклоняет в связи с тем, что в ходе рассмотрения Дела Комиссией была установлена необходимая совокупность доказательств нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, которое в свою очередь привело к таким последствиям как заключение договоров по итогу проведенных Конкурсов с минимальным снижением НМЦК.

Кроме того, Комиссия отмечает, что диспозиция нормы пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на заключение антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое приводит **или может привести** к наступлению последствий в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах. Таким образом, рассматриваемый состав правонарушения является формальным (запрет «per se»), в связи с чем ограничение конкуренции от таких действий презюмируется, в том числе в случае угрозы наступления последствий в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

Также Комиссия отмечает, что целью проведения любых торгов является заключение договора на лучших условиях. При этом, учитывая принципы состязательности (соперничества), каждый хозяйствующий субъект должен действовать на торгах самостоятельно, то есть вести конкурентную борьбу за право заключения договора по результатам торгов.

На основании вышеизложенного, ООО «ЕСС», ООО «Эднот» и ООО «Партнер», являясь фактическими конкурентами, следовали единому плану поведения, которое выразилось в отказе от конкуренции друг с другом, что могло привести к поддержанию цены на рассматриваемых Конкурсах.

Реализация ООО «ЕСС», ООО «Эднот» и ООО «Партнер» антиконкурентного соглашения (картеля) позволила заключить ООО «ЕСС» контракты по итогам рассматриваемых Конкурсов со снижением НМЦК не более 2%, что подтверждается материалами Дела.

Таким образом данный довод также противоречит фактическим обстоятельствам Дела.

Иных возражений в отношении обстоятельств, изложенных в Заключении, со стороны ООО «ЕСС», ООО «Эднот» и ООО «Партнер» представлено не было.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Вместе с тем, согласно статье 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Таким образом, на дату вынесения заключения по рассматриваемым торгам с реестровыми №№ 037320006312000044, 037320006311900044, 037320002611900043, 037320058191900029, 037320015421900041, 037320009819000283, состоявшимся в период с 19.02.2019 по 12.08.2019, трехгодичный срок давности истек.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела № 077/01/11-23377/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в частности

- поведение ответчиков в ходе рассматриваемых торгов, а именно участие ООО «Эднот» и ООО «Партнер» в торгах совместно с ООО «ЕСС» в условиях отсутствия необходимого у ООО «Эднот» и ООО «Партнер» для победы опыта и обеспеченности материальными ресурсами, обеспечивая при этом победу исключительно ООО «ЕСС» со снижением НМЦК не более 2%, при том, что среднее снижение НМЦК по торгам с идентичным кодом ОКПД 2 63.91.12.000, по городу Москве и по всей территории Российской Федерации в рассматриваемый Комиссией период составлял от 5,49% до 14,85%;

- использование ответчиками в ходе конкурсов с реестровыми №№ 0373200215519000492, 0373200097819000047, 0373200052319000301, 0373200152819000425, 0373200009819000434, 0373200009819000480, 037320006312000044, 0373200581920000084 единой инфраструктуры с IP-адресом (...), выделенным ООО «ЕСС»;
- подача заявок на участие в конкурсах с реестровыми №№ 0373200215519000492, 0373200097819000047, 0373200052319000301, 0373200152819000425, 0373200009819000434, 0373200009819000480, 037320006312000044 в один день с разницей во времени от 17 минут до 7 часов 33 минут, при том, что участникам предоставлялось значительное время для подготовки и подачи заявок — от 22 до 32 дней;
- идентичность приложений создания файлов заявок во всех вышеуказанных торгах, а также совпадение дат создания и изменения таких файлов, поданных ответчиками в составе заявок на участие в конкурсах с реестровыми №№ 0373200052319000301, 0373200152819000425, 0373200009819000434, 0373200009819000480;
- разница во времени создания и изменения файлов в составе заявок от 13 минут до 45 минут;
- получение сертификатов ключей электронно-цифровых подписей, с помощью которых ООО «ЕСС» и ООО «Партнер» подавались заявки и подписывался контракт по результатам конкурсов на Торговой площадке, одним и тем же физическим лицом,

пришла к выводу о необходимости квалифицировать действия:

- ООО «ЕСС» и ООО «Эднот» в ходе 7 торгов в электронной форме с реестровыми №№ 0373200215519000492, 0373200097819000047, 0373200152819000425, 0373200009819000434, 0373200009819000480, 037320006312000044, 0373200581920000084;
- ООО «ЕСС» и ООО «Партнер» в ходе торгов в электронной форме с реестровым № 0373200052319000301,

по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Доход ООО «ЕСС» (согласно информации ЕИС <http://zakupki.gov.ru/>), исходя из суммы государственных контрактов, полученный по результатам рассматриваемых торгов с реестровыми №№ 0373200215519000492, 0373200097819000047, 0373200152819000425, 0373200009819000434, 0373200009819000480, 037320006312000044, 0373200581920000084, 0373200052319000301, состоявшегося в условиях отсутствия конкурентной борьбы в силу реализации участниками картельного сговора, составил 56 289 165,00 руб.

Фактический доход ООО «ЕСС», полученный указанным ответчиком в рамках исполнения контрактов, заключенных по итогам проведения рассматриваемых торгов, согласно размещенным в ЕИС платежным поручениям, на момент вынесения решения также составил 56 095 013,11 руб.

Вместе с тем, доход ООО «Эднот» и ООО «Партнер» Комиссией не установлен.

Ущерб от реализации картельного соглашения между ответчиками Комиссией не установлен.

Основания для выдачи ООО «ЕСС», ООО «Эднот» и ООО «Партнер» предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения антиконкурентных соглашений и участия в них отсутствуют, в связи с завершением реализации соглашений.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «ЕСС» и ООО «Эднот» нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цен на торгах в электронной форме с реестровыми №№ 0373200215519000492, 0373200097819000047, 0373200152819000425, 0373200009819000434, 0373200009819000480, 037320006312000044, 0373200581920000084.
2. Признать ООО «ЕСС» и ООО «Партнер» нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цен на торгах в электронной форме с реестровым № 0373200052319000301.

3. Прекратить производство по делу № 077/01/11-23377/2021 в отношении ООО «Партнёр» в связи с прекращением деятельности указанного лица с 30.06.2022 путем исключения из Единого государственного реестра юридических лиц сведений о нем.
4. Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту запрещённого соглашения ответчикам не выдавать в связи с завершением его реализации.
5. Материалы по делу № 077/01/11-23377/2021 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу для проведения административного расследования в соответствии со статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.