

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5663/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.04.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи (...), представителей от ООО «ММЦ «ГЕРУС», ООО «СТЭП»,

рассмотрев жалобу (...) (далее также — Заявитель) на действия ООО «ММЦ «ГЕРУС» (далее также — Организатор), ООО «СТЭП» (далее также — Оператор ЭТП) при проведении аукциона по реализации имущества должников (извещение № 280222/56646706/02, далее-Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов, Оператора ЭТП при проведении Торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Извещение о проведении Торгов размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru.

Предметом торгов является квартира общ. пл. 35,7 кв.м, по адресу: г. Москва, ул. Херсонская, д. 25, кв. 22, к/н 77:06:0004009:3329.

Местом проведения Торгов является электронная торговая площадка ООО «СТЭП», размещенная по адресу <http://eltorg.net> в сети Интернет.

Заявитель в своей жалобе указывает на неправомерный перенос даты проведения торгов, а также на невозможность подачи ценового предложения в период проведения торгов.

Как установлено на заседании Комиссии, 16.03.2022 в адрес Заявителя поступило уведомление от Организатора торгов исх. 251 от 16.03.2022 о переносе даты рассмотрения торгов с 15.03.2022 на 18.03.2022 в связи с тем, что Оператор ЭТП уведомил Организатора торгов о некорректной работе площадки.

Также к данному уведомлению был приложен ответ ООО «СТЭП» от 16.03.2022 №77/22-1603, согласно которому ООО «СТЭП» по запросу Организатора торгов, направленному по обращению участника торгов (...), на предмет корректности работы ЭТП сообщает, что «15.03.2022 во

время проведения электронных торгов по указанному лоту из-за проведения работ организацией «Роскомнадзор», по блокировке нежелательных ip адресов и осуществления защиты государственных порталов, а также граждан РФ, ip адрес и сетевой трафик возможно был отфильтрован, как нежелательный, так как в названии присутствует «Херсон» - Херсонская улица. Вероятно, нейросеть и система DPI привела защиту и отключила все возможные сетевые соединения. Таким образом, электронная площадка EL-TORG (www.el-torg.net) во время проведения вышеуказанных электронных торгов работала некорректно».

Организатор на заседании Комиссии пояснил, что в адрес Организатора торгов 15.03.2022г. до начала проведения торгов поступили звонки от участников аукциона по извещению №280222/56646706/02 квартира общ. пл. 35,7 кв.м., по адресу: г. Москва, ул. Херсонская, д. 25, кв. 22, к/н 77:06:0004009:3329 о том, что не удастся зайти в аукционную комнату до начала торгов. Организатор торгов сделал запрос на ЭТП относительно возможного сбоя.

Представитель Оператора ЭТП на заседании Комиссии отметил, что на основании запроса Организатора была проведена техническая оценка системы и был сделан вывод: электронная площадка ООО «СТЭП» на 15.03.2022г. технического сбоя не наблюдает.

Однако, из 3-х допущенных участников торгов, по оспариваемому аукциону, своё участие подтвердил только один участник. В тоже время от другого пользователя была подана жалоба о невозможности принять участия в торгах. Вероятно, во время торгов по указанному лоту из-за проведения работ организацией «Роскомнадзор», по блокировке нежелательных ip адресов и осуществления защиты государственных порталов, а также граждан РФ, ip адрес и сетевой трафик возможно был отфильтрован, как нежелательный, так как в названии присутствует «Херсон» - Херсонская улица. Вероятно, нейросеть и система DPI привела в действие защиту и отключила все возможные сетевые соединения.

Также, Организатору торгов был направлен официальный ответ.

Так как к торгам допущено было трое участников, двое из которых не могли войти в личный кабинет и принять участие в торгах Организатор торгов принял решение о переносе торгов с тем же составом участников на 18.03.2022г., чтобы исключить возможные жалобы на проведение торгов из-за технической невозможности участия.

С учетом выше изложенного, Организатором торгов было принято решение об отмене аукциона (протокол результата торгов не составлялся и не подписывался) и о переносе торгов. ЭТП со своей

стороны, в установленном порядке уведомила всех участников о переносе торгов на 18.03.2022г. в 11:00.

Представитель Оператора ЭТП подчеркнул, что при проведении перенесенных торгов смогли принять участие все три участника (включая Заявителя), что способствовало конкурентной борьбе, а также увеличение цены имущества на 484 640руб. При этом Заявитель был уведомлен о переносе торгов и принял в них участие, проводил активное повышение цены лота, что подтверждается протоколом результатов торгов.

Комиссия оценивает доводы о переносе проведения торгов Оператора ЭТП, Организатора торгов критически ввиду следующего.

Согласно статье 91 Закона об исполнительном производстве Организатор торгов объявляет торги несостоявшимися, если:

- 1) заявки на участие в торгах подали менее двух лиц;
- 2) на торги не явились участники торгов либо явился один участник торгов;
- 3) из явившихся участников торгов никто не сделал надбавки к начальной цене имущества;
- 4) лицо, выигравшее торги, в течение пяти дней со дня проведения торгов не оплатило стоимость имущества в полном объеме.

Таким образом, поскольку 15.03.2022 на торги явился только 1 участник, Организатор должен был признать данные торги несостоявшимися.

При этом право Организатора торгов на перенос даты проведения торгов в связи с тем, что на торги явился только один участник, не предусмотрено ни Законом об исполнительном производстве, ни Документацией торгов.

Также, в настоящем случае не был подтвержден сбой на ЭТП.

Таким образом, действия Организатора торгов нарушают статью 91 Закона об исполнительном производстве.

В связи с чем Комиссия признает жалобу Заявителя в данной части обоснованной.

Также Заявитель указывает, что у него отсутствовала возможность подачи очередного ценового предложения на торгах 18.03.2022.

При этом Заявителем на заседании Комиссии была представлена

видеозапись.

Комиссия считает необходимым отметить, что в регламенте работы ЭТП предусмотрено, что оператор ЭТП обеспечивает бесперебойное функционирование предназначенных для проведения торгов ЭТП и программно-аппаратного комплекса (пункт 3.4.1 Регламента) и непрерывность проведения торгов, функционирование программных и технических средств, используемых для проведения торгов, а также равный доступ Участников торгов к участию в торгах (пункт 3.4.2 Регламента).

Порядок проведения процедуры участия в торгах с использованием «Аукционной комнаты» приведен в пункте 13.4. Регламента, порядок подачи ценового предложения – в пунктах 13.6. -13.9. Регламента (Раздел 13 Регламента ЭТП).

Согласно пункту 4.4. Регламента работы ЭТП оператор не несет ответственность за технические ошибки, совершенные Пользователем.

В соответствии с пунктом 3.4.5. Регламента Оператор ЭТП обеспечивает свободный круглосуточный бесперебойный доступ к ЭТП через сеть «Интернет» в течение всего времени проведения торгов: Организатору торгов, Пользователям, подавшим в качестве заявки на участие в торгах, Пользователям признанным, Организатором торгов участником торгов.

Исследуя видеозапись, представленную в материалы дела, Комиссия приходит к выводу, что из представленной Заявителем видеозаписи невозможно установить кем именно осуществляется видеозапись, идентифицировать лицо, осуществившего вход в личный кабинет на электронной площадке от имени Заявителя также невозможно.

При этом представленный Заявителем видеоматериал не является надлежащим доказательством, поскольку содержит исключительно фрагмент записи, при этом невозможно однозначно установить действия Заявителя которые предшествовали началу записи, в том числе не были сбиты Заявителем настройки браузера и иных настроек устройства, с которого Заявитель осуществлял вход.

Вместе с тем ввиду ограниченности сроков на рассмотрение жалобы (максимальное количество рабочих дней для рассмотрения жалобы в соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции составляет 14 дней) Комиссия лишена возможности направления соответствующих запросов в организации, специализирующихся на проверке видеоматериалов.

Также статья 18.1 Закона о защите конкуренции не предусматривает

возможности привлечения Комиссией экспертов, специалистов для участия в рассмотрении жалобы с целью проведения экспертиз. Помимо этого в соответствии со статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус осуществляет процедуру обеспечения доказательств.

Основанием необходимости совершения нотариальных действий является снижение вероятности представления недостоверных или незаконных доказательств. В свою очередь Заявителем на заседании Комиссии представлена видеозапись, не заверенная в установленном законодательством порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В связи с чем Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, изучив представленные в материалах дела документы и доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о признании данной жалобы Заявителя обоснованной в части.

Вместе с тем обязательное для исполнения предписание не выдается,

поскольку Организатором торгов 28.03.2022 был заключен договор № Л4/22/02/Черем/43 с победителем торгов.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов обоснованной, в части действия Оператора ЭТП - необоснованной.
2. Установить в действиях Организатора нарушения статьи 91 Закона об исполнительном производстве.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных правонарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.