

Решение по делу №08-305/2014

исх. РБ-08/4798 от 31.03.2015

Резолютивная часть решения оглашена: «18» февраля 2015г.

В полном объеме решение изготовлено: «18» марта 2015г.

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев дело № 08-305/2014 возбужденное по признакам пункта 4 части 1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в отсутствие лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства ЗАО «НефтеМашТехнологии» (423603, РТ, Елабужский район, промышленная площадка «Алабуга», ИНН 1646015677) и ООО «НефтеПромТехСнаб» (423872, РТ, Тукаевский район, Новый Поселок, ИНН 1639026861)

в присутствии представителя заявителя ООО «Промоборудование» <...> по доверенности.

установила:

В Управление поступила жалоба ООО «ПРОМОБОРУДОВАНИЕ» (420101, г. Казань, ул. Чистопольская, д. 66, офис 3, ИНН 1657130537) (вх. 1117/ж от 13.05.20014) на действия ЗАО «НефтеМашТехнологии» (423603, Елабужский р-н, Промышленная площадка «Алабуга», ИНН 1646015677) и ООО «НефтеПромТехСнаб» (423872, РТ, Тукаевский район, Новый Поселок), выразившиеся в незаконном использовании результатов интеллектуальной деятельности, а именно производстве, хранении, предложении о продаже и продаже изделия «Пробоотборник «Отбор-А-Р слив» ДУ 50» с использованием запатентованных изобретений.

Из представленных заявителем документов установлено, что между заявителем и гражданином РФ <...> заключен договор исключительной лицензии от 23.07.2013 года, согласно которого <...> на основании исключительной лицензии предоставляет право заявителю использовать следующие технические решения:

1. Изобретение УСТРОЙСТВО ДЛЯ ОТБОРА ПРОБ ЖИДКОСТИ ИЗ ТРУБОПРОВОДА по патенту РФ № 2141105, выданному 10.11.1999, дата приоритета 26.01.1999;

2. Изобретение СПОСОБ ОТБОРА ПРОБ ЖИДКОСТИ ИЗ ТРУБОПРОВОДА И УСТРОЙСТВО ДЛЯ ЕГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ по патенту РФ № 2215277, выданному 27.10.2003, дата приоритета 25.06.2002;

3. Изобретение СПОСОБ ОТБОРА ПРОБ ЖИДКОСТИ ИЗ ТРУБОПРОВОДА И УСТРОЙСТВО ДЛЯ ЕГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ по патенту РФ № 2214587, выданному 20.10.2003, дата приоритета 21.01.2002;

4. Изобретение СПОСОБ ОТБОРА ПРОБ ЖИДКОСТИ ИЗ ТРУБОПРОВОДА И УСТРОЙСТВО ДЛЯ ЕГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ по патенту РФ № 2219515, выданному

20.12.2003, дата приоритета 28.12.2001.

Лицензионный договор зарегистрирован в Роспатенте 20.12.2013 за № РД0138456.

Заявителю стало известно, что ответчики осуществляют производство, хранение, предложение о продаже и продажу изделия «Пробоотборник «Отбор-А-Р слив» ДУ 50», в котором, согласно заключения патентного поверенного <...> от 12.05.2014, полученного на основании пункта 6 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2008 № 316-ФЗ «О патентных поверенных», использованы изобретения по патентам РФ № 2214587, выданному 20.10.2003, дата приоритета 21.01.2002, № 2219515, выданному 20.12.2003, дата приоритета 28.12.2001.

Вместе с тем, ни правообладатель, ни заявитель согласия на использование указанных изобретений не давали.

Согласно пункту 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается Кодексом.

В силу пункта 1 статьи 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктами 2 и 3 этой статьи.

Согласно пункту 2 статьи 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации использованием изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, в частности:

- 1) ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец;
- 2) совершение действий, предусмотренных [подпунктом 1](#) настоящего пункта, в отношении продукта, полученного непосредственно запатентованным способом. Если продукт, получаемый запатентованным способом, является новым, идентичный продукт считается полученным путем использования запатентованного способа, поскольку не доказано иное;
- 3) совершение действий, предусмотренных [подпунктом 1](#) настоящего пункта, в

отношении устройства, при функционировании (эксплуатации) которого в соответствии с его назначением автоматически осуществляется запатентованный способ;

4) совершение действий, предусмотренных [подпунктом 1](#) настоящего пункта, в отношении продукта, предназначенного для его применения в соответствии с назначением, указанным в формуле изобретения, при охране изобретения в виде применения продукта по определенному назначению;

5) осуществление способа, в котором используется изобретение, в том числе путем применения этого способа.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Евразийской патентной Конвенции (далее — Конвенция) владелец евразийского патента обладает исключительным правом использовать, а также разрешать или запрещать другим использование запатентованного изобретения.

В силу пункта 3 статьи 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации изобретение или полезная модель признаются использованными в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения или полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до совершения в отношении соответствующего продукта или способа действий, предусмотренных пунктом 2 названной статьи.

Как стало известно Заявителю, ЗАО «НефтеМашТехнологии» и ООО «НефтеПромТехСнаб» осуществляли производство, хранение, предложение о продаже и продажу изделия «Пробоотборника «Отбор – А – Р слив» ДУ 50», что подтверждается приложенными к заявлению доказательствами:

- протокол № 01/05/2013 от 16.05.2013 закупки пробоотборника «Отбор – А – Р слив» ДУ 50», составленный детективом <...>

- товарная накладная, счет-фактура № 5 от 16.05.2013г.;

- счет на оплату № 6 от 14.04.2013г.;

- паспорт ЗАО «НефтеМашТехнологии» на Пробоотборник автоматический «Отбор – А – Р слив» 03.004.001 ПС (№ 257 Б. 924), совмещенный с техническим описанием и инструкцией по эксплуатации 2007г., дата выпуска 05.2013г.

- заключение специалиста патентного поверенного № 953, полученным на основании п. 6 ст. 4 Федерального закона от 30.12.2008 № 316-ФЗ «О патентных поверенных»

- и др.

Стоит отметить, что ответчики входят в одну группу лиц в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 24.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 7 части 1 указанной статьи.

Согласно части 1 статьи 1225 Гражданского кодекса, результатами

интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственности), являются в том числе, полезные модели, промышленные образцы и изобретения.

Необходимо отметить, что каких-либо лицензионных договоров, предусмотренных статьей 1233 Гражданского кодекса, ответчики не заключали. Таким образом, в действиях ЗАО «НефтеМашТехнологии» (423603, Елабужский р-н, Промышленная площадка «Алабуга», ИНН 1646015677) и ООО «НефтеПромТехСнаб» (423872, РТ, Тукаевский район, Новый Поселок) содержатся признаки нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно положениям статьи 4 данного Закона для целей соответствующего правового регулирования значимы, в частности, следующие правовые понятия:

товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

взаимозаменяемые товары - товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях);

товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами;

конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим

хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункты 1, 3, 4, 7, 9).

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, выразившееся в продаже, обмене или ином введении в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ и услуг. В соответствии с частью 2 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное.

Системный анализ приведенных нормативных положений и официального толкования закона позволяет признать, что сфера применения Закона «О защите конкуренции» ограничена определенным кругом общественных отношений. Нарушением антимонопольного законодательства являются не любые действия хозяйствующего субъекта, а только те, которые направлены на сохранение или укрепление своего положения на соответствующем товарном рынке с использованием запрещенных методов, наносящих ущерб конкурентам и (или) иным лицам.

В частности, для квалификации действий хозяйствующего субъекта как акта недобросовестной конкуренции необходимо установить совокупность квалифицирующих признаков, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», в частности: наличие конкурентных отношений между субъектами; при наличии конкурентных отношений совершение одним из хозяйствующих субъектов каких-либо действий, которые противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, направлены на приобретение преимуществ перед конкурентом, причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Кроме того, в пункте 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 №11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения (пункт 9 статьи 4, статья 14 Закона «О защите конкуренции»), но и положения статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Таким образом, то или иное деяние в качестве акта недобросовестной конкуренции может быть квалифицировано в соответствии с пунктом 9 статьи 4, частью 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции», если оно противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, нарушает один

из запретов, перечисленных в части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции», направлено на получение преимуществ перед другими лицами, стремящимися к тому же результату и может причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта, стремящегося к тому же результату.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Решила:

1. Признать ЗАО «НефтеМашТехнологии» (423603, РТ, Елабужский район, промышленная площадка «Алабуга», ИНН 1646015677) и ООО «НефтеПромТехСнаб» (423872, РТ, Тукаевский район, Новый Поселок, ИНН 1639026861) нарушившими пункт 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части недобросовестной конкуренции, связанной с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг; введением в заблуждение в отношении характера, способа и места оказания юридических услуг.

2. Выдать ЗАО «НефтеМашТехнологии» (423603, РТ, Елабужский район, промышленная площадка «Алабуга», ИНН 1646015677) и ООО «НефтеПромТехСнаб» (423872, РТ, Тукаевский район, Новый Поселок, ИНН 1639026861) предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем прекращения незаконного использования изделия «Пробоотборник «Отбор-А-Р слив» ДУ 50».

3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Татарстанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ЗАО «НефтеМашТехнологии» (423603, РТ, Елабужский район, промышленная площадка «Алабуга», ИНН 1646015677) и ООО «НефтеПромТехСнаб» (423872, РТ, Тукаевский район, Новый Поселок, ИНН 1639026861) административного дела по статье 14.33 (часть 2) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - недобросовестная конкуренция, выразившаяся в незаконном использовании результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

4. Основания для принятия антимонопольным органом иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.