РЕШЕНИЕ № 054/06/48-1593/2022

«27» сентября 2022 года
г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии ….

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «ПК Краспик» (ИНН 2462216777) на действия единой комиссии уполномоченного органа – Департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска при проведении электронного конкурса (извещение №0151300009922000090) на разработку проектной документации на выполнение работ по строительству объекта: "Здание школы по ул. Кубовой, 100 в Заельцовском районе", начальная (максимальная) цена контракта 19 309 275,02 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ПК Краспик» (ИНН 2462216777) с жалобой на действия единой комиссии уполномоченного органа – Департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска при проведении электронного конкурса (извещение №0151300009922000090) на разработку проектной документации на выполнение работ по строительству объекта: "Здание школы по ул. Кубовой, 100 в Заельцовском районе".

Суть жалобы ООО «ПК Краспик» заключается в следующем.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 15.09.2022 заявка ООО «ПК КРАСПИК» (№112596247) была отклонена по следующим основаниям: несоответствие участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч. 2 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (Отклонение по п. 3 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе). В качестве документов, подтверждающих соответствие участника закупки дополнительным требованиям, установленным в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе (п. 6 Приложения к Постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 №2571 (далее – Постановление №2571)) участником закупки представлен договор подряда №8 от 08.04.2021 на выполнение работ по разработке проектно-сметной и рабочей документации на объекты, в том числе относящихся к объектам сетей и сооружений инженерно-технического обеспечения, для завершения строительства объектов и ввода их в эксплуатацию, заключенный между ООО «КРАСПИК» и ООО «ПК КРАСПИК», который является договором субподряда, т.к. составляет часть предмета договора №395240 от 31.03.2021 на выполнение работ по обследованию, инженерным изысканиям, разработке проектной и рабочей документации для завершения строительства объектов по адресу г. Красноярск, ул. Шевченко, 1,дом №1, дом №2

на сумму 26 273 288 руб., заключенный между ООО «КРАСПИК» (Подрядчик) и Фондом защиты прав граждан-участников долевого строительства Красноярского края (Заказчик) (конкурс №32110015568). В положительных заключениях государственной экспертизы №24-1-1-3-011856-2022, №24-1-1-3-011872-2022 от 03.03.2022 в разделе «Сведения об индивидуальных предпринимателях и (или) юридических лицах, подготовивших проектную документацию» указаны ООО «КРАСПИК», ООО «Первое Пожарное Бюро». Таким образом, представленные в совокупности документы: договор подряда №8 от 08.04.2021, положительные заключения государственной экспертизы №24-1-1-3-011856-2022, №24-1-1-3-011872-2022 от 03.03.2022, где лицом, подготовившим проектную документацию, является ООО «КРАСПИК», не подтверждают наличие опыта выполнения работ по подготовке проектной документации и (или) выполнению инженерных изысканий в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности в целях применения п. 6 Приложения к Постановлению №2571.

В силу ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг дополнительные требования, в том числе к наличию:

1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;

2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;

3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;

4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

В соответствии с ч. 4 ст. 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Согласно ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований данного Федерального закона.

В соответствии с Постановлением №2571 к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг предъявляются дополнительные требования согласно приложению. Соответствие участников закупки указанным требованиям подтверждается информацией и документами, предусмотренными приложением к данному постановлению.

В соответствии с позицией 6 Постановления № 2571 предусмотрены дополнительные требования к участникам закупки на выполнение работ по подготовке проектной документации и (или) выполнению инженерных изысканий в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

Соответствие вышеуказанным требованиям подтверждается наличием опыта исполнения участником закупки договора, предусматривающего выполнение работ по подготовке проектной документации и (или) выполнению инженерных

изысканий в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

Цена выполненных работ по договору должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Документами, подтверждающими соответствие участников закупки дополнительным требованиям, являются:

1) исполненный договор;

2) акт выполненных работ, подтверждающий цену выполненных работ;

3) положительное заключение экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий (за исключением случаев, при которых такое заключение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

Для участия в закупках с дополнительными требованиями необходимо заранее предоставить документы, подтверждающие соответствие участника закупки таким требованиям на электронную торговую площадку для прохождения аккредитации в соответствии с Постановлением №2571.

Данное требование было исполнено участником закупки надлежащим образом – на электронной торговой площадке размещен договор подряда № 8 от 08.04.2021 на выполнение работ по разработке проектно-сметной и рабочей документации на объекты, в том числе относящихся к объектам сетей и сооружений инженерно-технического обеспечения, для завершения строительства объектов и ввода их в эксплуатацию.

Акт оказанных услуг от 10.03.2022 подтверждает, что работы выполнены и приняты.

Согласно пункту «Дополнение к оформлению ПД» технического задания, которое является Приложением №1 к договору подряда № 8 от 08.04.2021, при выполнении проектных работ проектной документации, рабочей документации подрядчиком заказчик присваивает шифр документации, в основной надписи в графе 9 (по ГОСТ Р 21.1101-2020) указывается наименование организации заказчика (ООО «КРАСПИК»). Должности и информация о специалистах, разработавших документацию (Ф.И.О.), указывает подрядчик (ООО «АБС»). На обложке и титульном листе к документации указывается полное наименование организации заказчика (ООО «КРАСПИК»). Документацию подписывает ГИП ООО «АБС».

А положительные заключения государственной экспертизы подтверждают, что работы, выполненные ООО «ПК КРАСПИК» соответствуют всем нормам, правилам и регламентам.

Заявка ООО «ПК КРАСПИК» соответствует всем требованиям извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме и нормам Закона о контрактной системе.

Таким образом, неправомерные действия комиссии заказчика, выразившиеся в отклонении заявки №112596247 по причине несоответствия участника закупки

требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе нарушают положения Закона о контрактной системе и права участника ООО «ПК КРАСПИК».

Департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска в возражениях на жалобу ООО «ПК Краспик» сообщило следующее.

Частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе предусмотрено, что Правительство РФ вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг дополнительные требования, в том числе к наличию:

1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;

2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;

3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;

4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Частью 3 статьи 31 Закона о контрактной системе предусмотрено, что перечень информации и документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, указанным в частях 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, устанавливается Правительством РФ.

Дополнительные требования к участникам закупки установлены Постановлением № 2571.

Пунктом 6 раздела II приложения к Постановлению № 2571 предусмотрено, что для выполнения работ по подготовке проектной документации и (или) выполнению инженерных изысканий необходимо наличие опыта исполнения участником закупки договора, предусматривающего выполнение работ по подготовке проектной документации и (или) выполнению инженерных изысканий в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

Извещением об осуществлении закупки установлено дополнительное требование к участникам закупки в соответствии с пунктом 6 раздела II приложения к Постановлению № 2571.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают вторые части заявок на участие в закупке, а также информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 2 части 10 данной статьи, и принимают решение о признании второй части заявки на участие в закупке, соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке.

15.09.2022 года единой комиссией по осуществлению закупок при департаменте строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска была проведена процедура рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, по ее итогам составлен протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке № 0151300009922000090, который подписан присутствующими на

заседании членами комиссии.

В соответствии с указанным протоколом поступило 3 заявки от участников закупки.

Заявка подателя жалобы (№112596247) отклонена на основании пункта 3 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе (несоответствие участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки).

Подателем жалобы представлены следующие документы: 1) договор подряда № 8 от 08.04.2021 на выполнение работ по разработке проектно-сметной и рабочей документации на объекты, в том числе относящихся к объектам сетей и сооружений инженерно-технического обеспечения, для завершения строительства объектов и ввода их в эксплуатацию, заключенный между ООО «КРАСПИК» и ООО «ПК КРАСПИК» на сумму 19 645 000,0 рублей; 2) акт оказанных услуг от 10.03.2022; 3) положительное заключение государственной экспертизы №24-1-1-3-011856-2022 от 03.03.2022; 4) положительное заключение государственной экспертизы №24-1-1-3-011872-2022 от 03.03.2022.

Представленный договор является договором субподряда, так как составляет часть предмета договора № 395240 от 31.03.2021 на выполнение работ по обследованию, инженерным изысканиям, разработке проектной и рабочей документации для завершения строительства объектов по адресу г. Красноярск, ул. Шевченко, 1, дом №1, дом №2 на сумму 26 273 288 рублей, заключенный между ООО «КРАСПИК» (Подрядчик) и Фондом защиты прав граждан-участников долевого строительства Красноярского края (Заказчик) (конкурс №32110015568). В положительных заключениях государственной экспертизы №24-1-1-3-011856-2022 от 03.03.2022, №24-1-1-3-011872-2022 от 03.03.2022 в разделе «Сведения об индивидуальных предпринимателях и (или) юридических лицах, подготовивших проектную документацию» указаны ООО «КРАСПИК», ООО «Первое Пожарное Бюро».

Также в проектной документации указано: «В целях исполнения договора № 395240 от 31.03.2021 с Фондом защиты прав граждан - участников долевого строительства Красноярского края на проведение обследования, инженерных изысканий, разработку проектной и рабочей документации для завершения строительства объекта «Многоэтажные жилые дома по адресу: ул. Шевченко, 1 в г. Красноярске» ООО «КРАСПИК» проведены работы по выполнению комплексных инженерных изысканий, комплексного обследования объекта незавершенного строительства и подготовлена проектная документация».

Таким образом, представленные в совокупности документы не подтверждают наличие опыта выполнения работ по подготовке проектной документации и (или) выполнению инженерных изысканий ООО «ПК КРАСПИК» в целях применения п. 6 Приложения к Постановлению № 2571.

На основании вышеизложенного, учитывая, что Постановление № 2571 содержит исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участников закупки дополнительным требованиям, и не предполагает частичное представление указанных документов, представление документов в отношении иного юридического лица, 15.09.2022 года единой комиссией по осуществлению закупок принято решение о несоответствии заявки на участие в конкурсе, поданной ООО «ПК КРАСПИК», требованиям, установленным извещением об

осуществлении закупки.

Изучив представленные материалы, выслушав доводы представителей сторон по жалобе ООО «ПК КРАСПИК», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В пункте «н» части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе установлено, что для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, документы, подтверждающие соответствие участника закупки дополнительным требованиям, установленным в соответствии с частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 12 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям, а также требование, предъявляемое к участникам закупки в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе (при наличии такого требования).

Заказчиком в извещении об осуществлении закупки были установлены дополнительные требования на основании части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе и позиции 6 раздела III приложения к Постановлению № 2571 о наличии опыта исполнения участником закупки договора, предусматривающего выполнение работ по подготовке проектной документации и (или) выполнению инженерных изысканий в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

Порядок проведения электронного конкурса регламентирует статья 48 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 3 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно информации, представленной ООО «РТС-тендер», установлено, что на участие в электронном конкурсе поданы 3 (три) заявки с идентификационными номерами 112596247, 112596051, 112596059.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок по закупке №0151300009922000090 от 15.09.2022 единая комиссия уполномоченного органа признала несоответствующей заявку с идентификационным номером 112596247 (ООО «ПК Краспик») требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе (Отклонение по п. 3 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе).

Проанализировав информацию, полученную от ООО «РТС-тендер», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в качестве документов, подтверждающих соответствие участника закупки дополнительным требованиям, участником закупки – ООО «ПК Краспик» представлены: 1) договор подряда № 8 от 08.04.2021 на выполнение работ по разработке проектно-сметной и рабочей документации на объекты, в том числе относящихся к объектам сетей и сооружений инженерно-технического обеспечения, для завершения строительства объектов и ввода их в эксплуатацию, заключенный между ООО «КРАСПИК» и ООО «АБС»; 2) акт оказанных услуг №б/н от 10.03.2022; 3) положительное заключение государственной экспертизы №24-1-1-3-011856-2022 от 03.03.2022, наименование объекта экспертизы: «Многоэтажные жилые дома по ул. Шевченко, 1, в г. Красноярке. Жилой дом №1»; 4) положительное заключение государственной экспертизы №24-1-1-3-011872-2022 от 03.03.2022, наименование объекта экспертизы: «Многоэтажные жилые дома по ул. Шевченко, 1, в г. Красноярке. Жилой дом №2».

ООО «АБС» впоследствии переименовано в ООО «ПК Краспик».

Из пунктов 1.5 положительных заключений государственной экспертизы следует, что договор подряда № 8 от 08.04.2021 между ООО «ПК Краспик» и ООО «КРАСПИК» является договором субподряда, составляющим часть предмета договора № 395240 от 31.03.2021 на выполнение работ по обследованию, инженерным изысканиям, разработке проектной и рабочей документации для завершения строительства объектов между ООО «ПК Краспик» и Фондом защиты прав граждан-участников долевого строительства Красноярского края.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Пунктом 1 статьи 706 ГК РФ предусмотрено, что если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Таким образом, в соответствии с положениями ГК РФ договор на выполнение строительных работ – это договор, заключенный генеральным подрядчиком непосредственно с заказчиком.

При этом стоит отметить, что отвечает перед заказчиком за выполнение всего комплекса работ, установленных договором (контрактом) именно генеральный подрядчик. И именно генеральный подрядчик должен создать и передать заказчику весь объект в целом, а не выполнить отдельные работы (в отличие от субподрядчика).

Из изложенного следует вывод, что договоры субподряда не могут являться подтверждением наличия опыта в полном объеме, поскольку лицо, которое выполняло отдельные этапы или виды работ в качестве субподрядчика, не обладает опытом выполнения работ по объекту в целом.

Аналогичная позиция отражена в письме ФАС России от 25.08.2021 №ПИ/71560/21 «О рассмотрении обращения» и в определении Верховного Суда РФ от 19.07.2021 №304-ЭС21-10656 по делу №А46-13468/2020 со ссылкой на Постановление Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 №99 (утратило силу с 01.01.2022 в связи с изданием Постановления №2571).

Однако, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что выводы, отраженные в письме ФАС России от 25.08.2021 и в определении Верховного Суда РФ от 19.07.2021, также применимы и к Постановлению №2571.

Кроме того, в положительных заключениях государственной экспертизы в пункте 2.5 «Сведения об индивидуальных предпринимателях и (или) юридических лицах, подготовивших проектную документацию» указаны иные лица – ООО «КРАСПИК», ООО «Первое Пожарное Бюро».

Из вышеизложенного следует, что информация и документы, представленные ООО «ПК Краспик» в качестве подтверждения наличия у него опыта выполнения работ по подготовке проектной документации и (или) выполнению инженерных изысканий не свидетельствуют о наличии у него соответствующего опыта, ввиду чего единая комиссия уполномоченного органа приняла правомерное решение о признании несоответствующим требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, участника, подавшего заявку с идентификационным номером 112596247 (ООО «ПК Краспик»).

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПК Краспик» (ИНН 2462216777) на действия единой комиссии уполномоченного органа – Департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска при проведении электронного конкурса (извещение № 0151300009922000090) на разработку проектной документации на выполнение работ по строительству объекта: "Здание школы по ул. Кубовой, 100 в Заельцовском районе" необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.