

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5649/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.05.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Корпорация «МСП»,

в отсутствие представителей ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 28.04.2023 № ЕИ/203-11/23,

рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее — Заявитель) на действия АО «Корпорация «МСП» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности акционерного общества «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» и аудита консолидированной финансовой отчетности группы АО «Корпорация «МСП» за 2023, 2024 и 2025 годы (реестровый № 1200400002023000001, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, как от стороны по настоящему делу, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление, не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанной лицо надлежащим образом извещено о

дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Комиссией установлено, что 07.04.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении **Закупки**.

Начальная максимальная цена договора: 20 900 000,00 руб.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности) договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов;

мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Обществом жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Комиссия отмечает, что жалоба Заявителя в части доводов на действия Оператора электронной площадки (АО «ЕЭТП») на основании письма ФАС России от 05.07.2019 № ИА/57470/19 «О координации деятельности Центрального аппарата ФАС России и территориальных органов ФАС России при осуществлении контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» была перенаправлена в ФАС России для рассмотрения по существу письмом от 28.04.2023 № ЕИ/203-19/23.

Согласно доводам Жалобы установленные Заказчиком требования порядка и оценки заявок участников Закупки приводят к ограничению конкуренции и не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации.

Довод 1. Заявитель выражает несогласие с установлением дополнительного произвольного оценочного требования в качестве обязательного.

Довод 2. Заявитель отмечает, что отдельным нарушением является ограничение критерия оценки «опыт оказания услуг сопоставимого характера» принятием к оценке только договоров, заключенных в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Довод 3. Заявитель указывает на неправомерное установление требования о стоимости исполненных обязательств по договорам/контрактам не менее 20% (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в Жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе Заказчик устанавливает критерии оценки заявок участников.

Подпунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение о закупке должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Критерии и оценка заявок участников установлены в соответствии с Положением об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. N 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Положение).

Оценивая 1 довод жалобы, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 21 Извещения установлено дополнительное требование об исполнении участником закупки (с учетом правопреемства) в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке контракта или договора, заключенного в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при условии исполнения таким участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней), предъявленных при исполнении таких контракта, договора.

Стоимость исполненных обязательств по таким контракту, договору должна

составлять не менее 20% (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора.

Комиссия отмечает, что в силу части 2.1. статьи 31 Закона о контрактной системе если при применении конкурентных способов начальная (максимальная) цена контракта, сумма начальных (максимальных) цен контрактов (в случае проведения совместного конкурса или аукциона) составляет двадцать миллионов рублей и более, заказчик (за исключением случая осуществления закупок, в отношении участников которых Правительством Российской Федерации установлены дополнительные требования в соответствии с частью 2 настоящей статьи) устанавливает дополнительное требование об исполнении участником закупки (с учетом правопреемства) в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке контракта или договора, заключенного в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" при условии исполнения таким участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней), предъявленных при исполнении таких контракта, договора. Стоимость исполненных обязательств по таким контракту, договору должна составлять не менее двадцати процентов начальной (максимальной) цены контракта.

Информацией и документами, подтверждающими соответствие участника закупки дополнительному требованию, установленному в соответствии с частью 2.1 статьи 31 Федерального закона №44-ФЗ (в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.12.2021 N 2571) являются:

а) номер реестровой записи в предусмотренном Федеральным законом № 44-ФЗ реестре контрактов, заключенных заказчиками (в случае исполнения участником закупки контракта, информация и документы в отношении которого включены в установленном порядке в такой реестр и размещены на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет");

б) выписка из предусмотренного Федеральным законом № 44-ФЗ реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну (в случае исполнения участником закупки контракта, информация о котором включена в установленном порядке в такой реестр);

в) исполненный контракт, заключенный в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, или договор, заключенный в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также акт приемки поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг, подтверждающий цену поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг.

Указанные документы не включаются участником закупки в заявку на участие в закупке. Такие документы в случаях, предусмотренных Федеральным законом № 44-ФЗ, направляются (по состоянию на дату и время их направления) заказчику оператором электронной площадки из реестра участников закупок,

аккредитованных на электронной площадке (в соответствии с пунктом 1 требований к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкции по ее заполнению (электронный документ к извещению об осуществлении закупки)).

В силу изложенного, участником должен быть исполнен договор, заключенный в рамках Закона о закупках, или контракт, заключенный в рамках Закона о контрактной системе.

Таким образом, установление пункта 21 Извещения полностью соответствует части 2.1. статьи 31 Закона о контрактной системе, а в действиях Заказчика отсутствуют нарушения.

Оценивая 2 и 3 доводы жалобы, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 2 раздела 2 Приложения № 4 к извещению:

	2. Квалификация участников закупки (БХ)	60	Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с	100	<p>Характеристика квалификации участников закупки № 1 «Общее количество исполненных участником</p> <p>Значение количества баллов по показателю № 1 «Общее количество исполненных участником закупки договоров», детализирующему показатель оценки «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» данного критерия оценки, (БХ_i) определяется по формуле:</p> <p>где:</p> <p>X_i – «Общее количество исполненных участником закупки договоров», содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Законом о контрактной системе оценке по критерию оценки «Квалификация участников закупки»;</p>
--	---	----	---	-----	--

		предметом контракта	закупки договоров»	X_{\min} - минимальное значение «Общего количества исполненных участником закупки договоров», содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Законом о контрактной системе оценке по критерию оценки «Квалификация участников закупки»; X_{\max} - максимальное значение «Общего количества исполненных участником закупки договоров», содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Законом о контрактной системе оценке по критерию оценки «Квалификация участников закупки»
--	--	------------------------	-----------------------	--

В соответствии с пунктом 2.1 раздела 3 Приложения № 4 к извещению Предметом контракта (контрактов) и (или) договора (договоров) (далее – договоры), оцениваемых по данному детализирующему показателю, является аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности и (или) аудит консолидированной финансовой отчетности акционерных обществ, указанных в Приложении № 1 к распоряжению Правительства Российской Федерации от 23.01.2003 № 91-р «О перечне акционерных обществ, в отношении которых определение позиции акционера - Российской Федерации осуществляется Правительством Российской Федерации, Председателем Правительства Российской Федерации или по его поручению Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации».

Перечень документов, подтверждающих наличие у участников закупки опыта оказания указанных услуг:

- исполненные договоры;
- акт (акты) оказанных услуг, составленные при исполнении таких договоров.

Последний акт, составленный при исполнении договоров, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

К оценке принимаются документы в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями.

К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Законом о контрактной системе.

Указанные выше документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.

Указанные выше документы должны быть оформлены в соответствии с требованиями законодательства, если такие требования предъявляются к их оформлению, в том числе должны иметь необходимые для их идентификации реквизиты.

В случае расхождения сведений о стоимости оказанных участником закупки услуг, указанных в представленных в составе заявки на участие в конкурсе копиях исполненных договоров и копии (копиях) подписанного (подписанных) акта (актов) приемки оказанных услуг, по вышеуказанным договорам будет учитываться стоимость оказанных услуг, указанная в копии (копиях) подписанного (подписанных) акта (актов) приемки оказанных услуг.

В случае, если заявка на участие в конкурсе не содержит вышеуказанные документы, содержит документы, несоответствующие предмету договора (договоров), то по детализирующему показателю «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта: «Общее количество исполненных участником закупки договоров»» критерия оценки «Квалификация участников закупки» будет присвоено нулевое значение.

В случае, если заявка на участие в конкурсе содержит копии исполненных договоров, без приложения копии (копий) подписанного (подписанных) акта (актов) приемки оказанных услуг, то по детализирующему показателю «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта: «Общее количество исполненных участником закупки договоров»» критерия оценки «Квалификация участников закупки» будет присвоено нулевое значение.

В случае, если заявка на участие в конкурсе содержит копию (копии) подписанного (подписанных) акта (актов) приемки оказанных услуг, без приложения копий исполненных договоров, то по детализирующему показателю «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта: «Общее количество исполненных участником закупки договоров»» критерия оценки «Квалификация участников закупки» будет присвоено нулевое значение.

Отсутствие в составе заявки на участие в конкурсе копий документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта по детализирующему показателю «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта: «Общее количество исполненных участником закупки договоров»»

критерия оценки «Квалификация участников закупки», не является основанием для признания заявки такого участника закупки несоответствующей требованиям, указанным в извещении об осуществлении закупки.

Таким образом, в критериях оценки не установлено ограничение на принятие только договоров, заключенных в рамках Закона о закупках, а также не установлено ограничение стоимости исполненных обязательств.

Учитывая изложенное, доводы жалобы не соответствуют фактическим обстоятельствам.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в Закупке было подано 3 заявки, что также свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств, каким образом установление оспариваемых показателей порядка оценки нарушают его права, равно как не представлено доказательств невозможности участия в закупке с учетом вышеизложенных требований Закупочной документации.

Заявитель не представил обоснований, что спорные положения закупочной документации каким-либо образом способны ограничить доступ к участию в Закупке, а также ущемить его интересы.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок оценки заявок участников Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации.

Использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Изучив указанные требования закупочной документации, Комиссией не установлено нарушений законодательства Российской Федерации в части установления порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как нарушение законодательства Российской Федерации, а также ограничение круга потенциальных участников Закупки.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо,

участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» <...> на действия АО «Корпорация «МСП» <...> при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.04.2023 № ЕИ/203-11/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.