

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной
службы**

**по Республике Крым и городу
Севастополю**

Адрес: ул. Александра Невского, д.
1,

г. Симферополь, Республика Крым,
295000

тел. (3652) 544-638, факс (3652) 252-
431

e-mail: to82@fas.gov.ru

20.02.2019 №06/265-19реш

Заявитель:

ООО «Алазар»

354000, г. Сочи, ул. Чайковского, 47

alazaro@bk.ru

Заказчик:

ГУП РК "Крымские морские порты"

298300, Республика Крым, г. Керчь,

ул. Кирова, д. 28

zakupki@crimeaport.ru

Оператор электронной торговой площадки:

АО «ОТС»

115230, г. Москва, 1-й Нагатинский проезд, д.
10, стр. 1

info@oct.ru

Решение

по делу №06/265-19

**о результатах рассмотрения жалобы на действия
заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с
Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров,
работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

20.02.2019 г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления
Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу
Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя Крымского УФАС России И.Р.
Хасанов,

члены Комиссии:

главный специалист-эксперт отдела контроля закупок Крымского УФАС России
М.В. Шикун,

главный специалист-эксперт отдела контроля закупок Крымского УФАС России Т.Д.
Аблаева,

при участии представителей интересов:

- ГУП РК «Крымские морские порты» (далее — Заказчик) – Шустова Е.В. (по доверенности),

- ООО «Алазар» (далее — Заявитель) – на рассмотрение комиссии не явились,

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении закупки «Оказание услуг по защите от актов незаконного вмешательства объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств филиалов ГУП РК "КМП"» (извещение № 31907464579) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, утвердившего документацию о запросе предложений в электронной форме с нарушением требований Закона о закупках, в частности, установлен ненадлежащий порядок оценки заявок.

Представитель Заказчика с доводом жалобы не согласилась и заявила, что Заказчик действовал в соответствии с требованиями Закона о закупках.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия Крымского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о Закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с разделом II. «Документация о проведении запроса предложений в электронной форме (сведения, не вошедшие в извещение)» документации о Закупке Заказчиком установлены следующие критерии и порядок сопоставления заявок:

Оценка и сопоставление заявок проводится только на основании документов и сведений, представленных в составе заявки.

1. Стоимостной критерий оценки - цена Договора (40 %);

Участнику закупки, давшему наилучшее (наименьшее) предложение по данному критерию выставляется максимально возможный балл, а баллы, полученные другими участниками, рассчитываются относительно наилучшего (наименьшего) предложения по следующей формуле:

где F_i - рейтинг i -го участника по данному критерию;

$r^{баз}$ - базовое, наименьшее (следовательно, лучшее) из предложенных всеми участниками значение данного критерия.

P_{ij} - предложение i -го участника закупки по данному критерию;

$V_{критерия}$ - значимость данного критерия, деленная на 100%.

Сравнение производится по ценам предложений участников с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством РФ.

2. Нестоимостные критерии оценки (60 %):

2.1. Квалификация участников закупки:

2.1.1. опыт оказания услуг, сопоставимых по характеру и объему с предметом Договора – 35 %;

2.1.2. обеспечение кадровыми ресурсами – 35 %.

2.2. наличие ресурсов для выполнения условий Договора – наличие обособленного подразделения (филиала) на территории Республики Крым – 30 %.

Для оценки заявок по нестоимостному критерию используются:

Нестоимостные критерии оценки	Коэффициент значимости
Всего:	0,6
в том числе подкритерии:	100 баллов
Показатели	Значимость, %
1. Опыт оказания услуг, связанный с предметом Договора	35

Расшифровка показателей нестоимостных критериев оценки	Кол-во присваиваемых баллов	Макс значение в баллах
1. Наличие у участника ЗПЭФ опыта выполнения оказания услуг сопоставимых по характеру и объему с предметом ЗПЭФ за период не ранее 3 календарных лет до даты объявления закупки.	от 0 до 100	100
Указанный опыт оказания услуг сопоставимого характера и объема подтверждается наличием исполненных без применения неустоек договоров/контрактов на оказание услуг по защите от актов незаконного вмешательства объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств морского транспорта стоимостью не менее 10 % НМЦД, определенной настоящей Документацией.		
Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке	<p data-bbox="349 1115 983 1281">Для оценки по данному критерию участник ЗПЭФ оформляет сведения по форме таблицы № 1 (приложение к форме заявки, раздел V документации) и подтверждает их копиями соответствующих документов.</p> <p data-bbox="349 1384 983 1496">- при наличии 3 и более договоров по успешному оказанию услуг сопоставимого объема и характера</p> <p data-bbox="349 1518 983 1630">- при наличии 2 договоров по успешному оказанию услуг сопоставимого объема и характера</p> <p data-bbox="349 1653 983 1765">- при наличии 1 договора по успешному оказанию услуг сопоставимого объема и характера</p> <p data-bbox="349 1787 983 1912">- при отсутствии опыта участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема</p>	<p data-bbox="1273 1429 1331 1464">100</p> <p data-bbox="1273 1563 1315 1599">50</p> <p data-bbox="1273 1697 1315 1733">25</p> <p data-bbox="1273 1832 1299 1868">0</p>
2. Обеспечение участника кадровыми ресурсами.		
По данному критерию оценивается штатная численность у Участника		

работников, соответствующих
Расшифровка показателей
 требованиям, определенным пунктом
 2.3 настоящей Документации
нестоимостных критериев оценки

Кол-во
присваиваемых
35
баллов
Макс
значение
в баллах

Для оценивания по данному критерию Участник предоставляет сведения и документы по форме таблицы № 2 (приложение к форме заявки, раздел V документации) и подтверждает их копиями соответствующих документов.

- при наличии в штате 100 % работников, соответствующих требованиям, определенным пунктом 2.3 настоящей Документации 35

- при наличии в штате 50 % и более работников, соответствующих требованиям, определенным пунктом 2.3 настоящей Документации 20

- при наличии в штате 25 % и более работников, соответствующих требованиям, определенным пунктом 2.3 настоящей Документации 5

- при отсутствии в штате работников, соответствующих требованиям, определенным пунктом 2.3 настоящей Документации 0

3. Наличие ресурсов для выполнения условий Договора – наличие обособленного подразделения (филиала) на территории Республики Крым.

Для оценивания по данному критерию участник предоставляет выписку из ЕГРЮЛ, содержащую сведения об обособленном подразделении (филиале) на территории Республики Крым, Положение о филиале. 30

- при наличии обособленного подразделения (филиала) на территории Республики Крым Филиала 30

- при отсутствии обособленного подразделения (филиала) на территории Республики Крым 0

Расчет баллов по нестоимостным критериям производится путем

... а также наличие не стоимостных критериев проведения аукциона умноженное на количество баллов, присужденных по критерию оценки (показателю) на коэффициент з... **Макс** 50
Расшировка показателей **коэффициента**
призываемых
не стоимостных критериев оценки **баллов** **значение**
Победителем запроса предложений признается участник **в баллах** конкурентной закупки, заявка на участие которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия оказания услуг, и который набрал наибольшее количество баллов.

Согласно доводам жалобы Заявителя:

«Исходя из предложенной Заказчиком системы оценки максимальное число **баллов**, которое может быть присуждено заявке по показателю «2.2. наличие ресурсов для выполнения условий Договора – наличие обособленного подразделения (филиала) на территории Республики Крым – 30 %.» равно **30**;

максимальное число **баллов**, которое может быть присуждено заявке по показателю «2.1.2. обеспечение кадровыми ресурсами – 35 %.» равно **35**;

а максимальное число **баллов**, которое может быть присуждено заявке по показателю «2.1.1. опыт оказания услуг, сопоставимых по характеру и объему с предметом Договора – 35 %;» равно **100**.

Таким образом совокупное максимальное число баллов, которое может быть присуждено заявке по не стоимостным критериям равно **165 баллам**, а максимальное число баллов, которое может быть присуждено заявке по критерию 2.1. Квалификация участников закупки равно **135 баллам**, при этом не установлена значимость указанного критерия.

Размещенная в составе документации система оценки и сопоставления заявок **не соответствует требованиям** Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд Государственного унитарного предприятия Республики Крым "Крымские морские порты", являясь непрозрачной, не позволяет комиссии Заказчика дать объективную оценку заявкам и их сопоставить и может привести к злоупотреблениям при размещении заказа «Оказание услуг по защите от актов незаконного вмешательства объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств филиалов Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские морские порты»».

Согласно пункту 5.11.2. «Документация по запросу предложений» Положения о закупке Заказчиком установлены к документации о запросе предложений в электронной форме установлены такие требования, как, например:

«Документация по запросу предложений должна содержать сведения, указанные в п. 3.4 настоящего Положения, а также описание порядка проведения запроса предложений:

ж) критерии оценки и их вес (значимость) и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок выбора победителя запроса предложений;

з) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке».

Комиссия, изучив положения документации о Закупке, включая критерии и порядок оценки, приходит к выводу, что Заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки заявок и ненадлежащий порядок присвоения баллов, что является нарушением пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Также Комиссией установлено, что одним из нестоимостных критериев оценки заявок является «Наличие ресурсов для выполнения условий Договора – наличие обособленного подразделения (филиала) на территории Республики Крым».

В соответствии с частью 1 статьи 55 Гражданского кодекса Российской Федерации представительством является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения, которое представляет интересы юридического лица и осуществляет их защиту.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Ввиду того, что деятельность юридических лиц может осуществляться на территории Российской Федерации вне зависимости от субъекта Федерации, в котором юридическое лицо зарегистрировано, создание обособленного подразделения (филиала) является правом юридического лица.

При условии, что юридическое лицо (потенциальный участник Закупки) зарегистрировано и осуществляет деятельность на территории Республики Крым, и, таким образом, обособленное подразделение (филиал) у юридического лица на территории Республики Крым отсутствует, участнику по критерию «Наличие ресурсов для выполнения условий Договора – наличие обособленного подразделения (филиала) на территории Республики Крым» будет присуждено 0 баллов.

Таким образом, доводы Заявителя об установлении ненадлежащего порядка оценки являются обоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 2, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать предписание об устранении нарушений Закона о закупках.
4. Передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии И.Р. Хасанов

Члены Комиссии: М.В. Шикун

Т.Д. Аблаева