

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 191-Т-15

«30» сентября 2015 года

город Липецк

Я, вр.и.о руководителя Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 191-Т-15, возбужденного в отношении должностного лица – **начальника областного государственного бюджетного учреждения "Добринская станция по борьбе с болезнями животных"** - <...> ,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 191-Т-15 от 28.09.2015 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - начальника областного государственного бюджетного учреждения "Добринская станция по борьбе с болезнями животных" - <...> .

Протокол составлен в отсутствие <...> .

Определением от 28.09.2015 № 191-Т-15 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

30.09.2015 в адрес Липецкого УФАС России от <...> поступило ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в его отсутствие.

Дело рассматривается в отсутствие начальника областного государственного бюджетного учреждения "Добринская станция по борьбе с болезнями животных" - <...> .

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в 2014 году в пос. Добринка Добринского района Липецкой области по месту нахождения заказчика (399431, Липецкая обл., Добринский р-н, п. Добринка, ул. Кооперативная, 16) (дата и время утверждения документации отсутствует) начальником областного государственного бюджетного учреждения "Добринская станция по борьбе с болезнями животных" - Дедаевым Виктором Ивановичем утверждена документация о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по устройству подвесных потолков типа "Армстронг"

по каркасу из оцинкованного профиля.

Данная документация и извещение 0346200007714000001 размещены 01.10.2014 15:35 час. на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Предметом электронного аукциона является выполнение работ по устройству подвесных потолков типа "Армстронг" по каркасу из оцинкованного профиля.

В силу ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

В нарушение данной нормы в п.п. 15.1. и 15.2. документации об электронном аукционе установлены требования к участникам закупки, а именно:

- наличие у участника закупки свидетельства о допуске к видам работ, являющихся объектом закупки, выданного саморегулируемой организацией;
- соответствие требованиям, установленным пунктами 1, 2, 3 части 1 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства Российской Федерации», части 2.1 статьи 2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»;
- Правомочность участника закупки заключать контракт.

Однако, ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе **в редакции от 04.06.2014 г.**, действующей на момент размещения закупки, не содержала такого требования к участникам закупок, как правомочность участника закупки заключать контракт.

Требовать от участников закупки соответствие требованиям, установленным пунктами 1, 2, 3 части 1 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства Российской Федерации», части 2.1 статьи 2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», заказчик также не вправе.

В соответствии с ч. 2 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации [виды работ](#) по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Приказом Министерства регионального развития РФ от 30 декабря 2009 г. № 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Установлено, что выполнение работ по устройству подвесных потолков типа "Армстронг" по каркасу из оцинкованного профиля, являющихся предметом

закупки, не входят в вышеуказанный перечень.

Таким образом, требование о наличии у участника закупки свидетельства о допуске к видам работ, являющихся объектом закупки, выданного саморегулируемой организацией, также установлено незаконно.

Ответственность за нарушение ч.6 ст.31 Закона о контрактной системе предусмотрена ч.4 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой, *установление порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений участников закупки, требований к участникам закупки, к размеру обеспечения заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), размеру и способам обеспечения исполнения контракта, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а также требования о представлении участниками закупки в составе заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок информации и документов - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.*

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Как было установлено в п. 18 документации об электронном аукционе содержит требования к составу второй части заявки. Так, заявка, в числе прочего, должна содержать:

- ... идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона,
- документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктом 2 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ, или копии этих документов;
- декларацию участника электронного аукциона о его соответствии требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 ст. 31 Закона о контрактной системе;
- документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28-30 Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

Однако, в силу пп. 1, 2, 5 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе в редакции от 04.06.2014 г., действующей на момент размещения закупки, в составе второй части заявки должны быть:

- 1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения,

почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьями 28](#) и [29](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Таким образом, требования к составу второй части аукционной заявки установлены с нарушением п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Указанные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей).

Таким образом, начальник областного государственного бюджетного учреждения "Добринская станция по борьбе с болезнями животных" - Десяев Виктор Иванович, утвердивший в 2014 году документацию о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по устройству подвесных потолков типа "Армстронг" по каркасу из оцинкованного профиля (реестровый номер <...>) с нарушением требований ч. 6 ст. 31, п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, совершил административные правонарушения, ответственность за которые установлена ч. 4 и ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 4.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

В тоже время ч. 2 ст. 4.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более

статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Из положений п. 2 ч. 3 ст. 4.4. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации следует, что в случае, предусмотренном [частью 2](#) настоящей статьи, административное наказание назначается в пределах санкции, при применении которой может быть назначен наибольший административный штраф в денежном выражении, если указанными санкциями предусматривается назначение административного наказания в виде административного штрафа.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административные правонарушения, совершенные <...>, хотя и формально содержат признаки составов административных правонарушений, предусмотренных частями 2.1 и 6 ст. 7.30 КоАП РФ, но с учетом характера и степени общественной опасности являются малозначительными правонарушениями.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 191-Т-15, возбужденному в отношении должностного лица – начальника областного государственного бюджетного учреждения "Добринская станция по борьбе с болезнями животных" - <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.