

Решение по делу № 244
о нарушении законодательства РФ о размещении заказов

09 ноября 2010 года г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

заместителя руководителя – начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ Брянского УФАС России;

Членов Комиссии:

заместителя начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

специалиста эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

ведущего специалиста-эксперта отдела товарных и финансовых рынков,

в присутствии представителей: МУЗ «Брянская городская больница №2», Брянской городской администрации.

в отсутствие представителей ООО «Медиком». До рассмотрения жалобы поступило ходатайство ООО «Медиком» (вх. №1107-ф

от 09.11.2010 г.) о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей Заявителя,

рассмотрев поступившую жалобу участника размещения заказа ООО «Медиком»,

установила:

01.11.2010 года в адрес Брянского УФАС России поступила жалоба ООО «Медиком» на действия муниципального заказчика МУЗ «Брянская городская больница №2» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку медицинского оборудования для МУЗ «Брянская городская больница №2»

Жалоба подана в установленный ч. 2 ст. 57 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее Закон о размещении заказов) срок. Рассмотрение жалобы назначено на «09» ноября 2010 г. на 09 часов 30 минут.

Согласно представленных документов установлено, что 15.10.2010 года на официальном сайте города Брянска по размещению муниципального заказа www.torgi.bryansk.ru размещены извещение и документация об аукционе на право заключения муниципального контракта на поставку медицинского оборудования для МУЗ «Брянская городская больница №2». Документация об аукционе утверждена главным врачом МУЗ «Брянская городская больница №2» и начальником управления здравоохранения Брянской городской администрации 15.10.2010 года и согласована и.о. заместителем главы Брянской городской администрации 15.10.2010 года.

Заявитель в жалобе указывает, что муниципальным заказчиком нарушены требования законодательства РФ о размещении заказов, поскольку:

во-первых: техническая часть документации об аукционе по лоту №3 «Закупка аппаратов «Искусственная почка» для проведения процедуры диализа и гемодиализа» содержит ряд технических характеристик, которые указывают на определенную модель аппарата «Искусственная почка» конкретного производителя компания Bellco. Кроме того, указание муниципальным заказчиком в пунктах 2 и 3 Технического задания по лоту № 3 на возможность использования универсальных расходных материалов (диализаторов и дезинфектантов для гемодиализа) противоречит пункту 1.9 Технического задания по лоту № 3, поскольку для проведения гемодиализации с эндогенной реинфузией требуется специальный двухкамерный диализатор и дезинфектант.

во-вторых: муниципальным заказчиком одновременно с приобретением аппарата «искусственная почка» осуществляется и приобретение системы очистки воды, которая должна приобретаться применительно к закупаемым аппаратам и является дополнительным оборудованием.

в-третьих: муниципальным заказчиком по всем лотам установлено требование по установке и вводу в эксплуатацию оборудования и обучению персонала работе с оборудованием специалистами поставщика.

При рассмотрении жалобы представитель муниципального заказчика МУЗ «Брянская городская больница №2» не согласился с доводами, изложенными в жалобе и по существу вопроса пояснил следующее: потребностью муниципального заказчика является поставка аппарата «искусственная почка» для проведения процедуры гемодиализа и гемодиализации для оказания медицинской помощи больным хронической почечной недостаточностью, получающим заместительное почечное лечение более 2-3 лет, а также больным сахарным диабетом, сердечно-сосудистыми осложнениями, выраженной гипергидрацией, отеком легких, кожным зудом и т.п. Указанным в техническом задании характеристикам аппарата «искусственная почка» соответствуют аппараты гемодиализного оборудования ведущих фирм – производителей (B Braun, Fresenius, Nikkisi, Bellco и т.д.), выполняющие процедуру гемодиализации. По вопросу поставки оборудования по системе водоподготовки для гемодиализа представитель муниципального заказчика пояснил, что система водоподготовки является универсальным оборудованием.

Заслушав пояснения заявителя, заказчика, изучив представленные документы, отзыв, осуществив внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам:

1. Муниципальным заказчиком МУЗ «Брянская городская больница №2» нарушены требования ч.3.1. ст. 34 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, поскольку муниципальным заказчиком в Технической части документации об аукционе «Техническое задание к заявке на организацию размещения муниципального заказа на поставку оборудования для отделения гемодиализа для МУЗ «Брянская городская больница №2» установлена совокупность технических характеристик гемодиализного оборудования, свидетельствующих о товаре реализуемого под конкретным товарным знаком конкретного производителя компания Bellco (Италия).

В рамках рассмотрения жалобы установлено, что наличие таких характеристик аппаратов «искусственная почка» для проведения процедуры диализа и гемодиализации как: по позиции 1.9 требования о проведении гемодиализации с эндогенной реинфузией, по позиции 1.21 требования о наличии прокальваемого порта для взятия стерильной пробы диализата, по позиции 1.22 требования о наличии порта взятия диализата с дальнейшей дозированной инфузией в режиме гемодиализации on-line, который должен быть одноразовым и стерильным для исключения инфицирования пациента, по позиции 1.23 требования о наличии системы приготовления диализата с керамическими насосами с контролем проводимости по бикарбонату и общему диализату, по позиции 1.28 требования о наличии датчика многоразового ультрафильтра с возможностью чтения уникального кода фильтра для исключения повторного использования, по позиции 1.31 требования о наличии насоса крови с максимальной скоростью потока до 500 мл/мин при двуугольном диализе и 700 мл/мин при одностороннем диализе, по позиции 1.32 требования о наличии венозного насоса (инфузионного) с регулируемым потоком 0,5 - 8 л/час, по позиции 1.33 требования к скорости ультрафильтрации в режиме гемодиализации до 10,5 л/час., по позиции 1.38 требования о наличии артериального датчика давления с диапазоном контроля артериального давления от - 400 до + 880 мм

рт. ст., по позиции 1.41 требования о наличии венозного датчика давления с диапазоном контроля венозного давления от - 400 до + 880 мм рт. ст., по позиции 2 требования о возможности использования всех зарегистрированных в России универсальных расходных материалов (диализаторов, артериальных и венозных магистралей, фистульных игл), концентратов и бикарбонатных картриджей для гемодиализной техники, по позиции 3 требование о возможности использования всех дезинфектантов для гемодиализа, зарегистрированных в России соответствуют производителю гемодиализного оборудования компании Bellco.

Установленные в рамках рассмотрения жалобы иные производители гемодиализного оборудования с возможностью проведения гемодиализации (например, Fresenius Medical Care, Gambro и т.д.) содержат различные количественные параметры по вышеуказанным характеристикам, что не позволяет участникам размещения заказа представить гемодиализное оборудование с возможностью проведения гемодиализации, являющееся взаимозаменяемым и применяющимся на одной и той же группе больных по одним и тем же показаниям к применению с одинаковым терапевтическим эффектом.

2. Муниципальным заказчиком МУЗ «Брянская городская больница №2» нарушены требования ч.3.1. ст. 34 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, поскольку муниципальным заказчиком в Технической части документации об аукционе «Техническое задание к заявке на организацию размещения муниципального заказа на поставку оборудования для отделения гемодиализа для МУЗ «Брянская городская больница №2» установлены следующие требования к товару:

2.2. По лоту № 1 «Терапевтические кресла для проведения гемодиализа» установлено требование к размерам кресла (длина, ширина, высота) с диапазоном +/- 3 мм. Указание на конкретные численные параметры с минимальным диапазоном указывают на узкий круг производителей и ограничивают возможности участников размещения заказа, предлагающих аналогичные терапевтические кресла других производителей, соответствующие потребностям заказчика, но не совпадающие полностью с указанными численными показателями.

2.3. По лоту № 2 «Автоматическая установка для приготовления концентратов диализирующих растворов» установлено требование к габаритным размерам блока смешивания (длина, ширина, высота) с диапазоном +/- 3 мм. Указание на конкретные численные параметры с минимальным диапазоном также указывают на узкий круг производителей и ограничивают возможности участников размещения заказа, предлагающих аналогичную автоматическую установку других производителей, соответствующую потребностям заказчика, но не совпадающие полностью с указанными численными показателями.

3. Муниципальным заказчиком МУЗ «Брянская городская больница №2» нарушены требования ч.4 ст. 11 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми кроме указанных в частях 1 - 3 настоящей статьи требований заказчик, не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа, поскольку муниципальным заказчиком в Технической части документации об аукционе по лотам № 1,2,3,4 установлено требование к участникам размещения заказа по установке и вводу в эксплуатацию оборудования специалистами поставщика. Положения законодательства РФ о размещении заказов не устанавливает ограничений по возможности привлечения участниками размещения заказа соисполнителей по установке и вводу в эксплуатацию поставляемого оборудования.

4. Муниципальным заказчиком МУЗ «Брянская городская больница №2» не нарушены требования ч.3.1. ст. 34 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа при одновременной поставке в части размещения в рамках одного открытого аукциона аппаратов «искусственная почка» для проведения процедуры диализа и гемодиализации и системы водоподготовки для гемодиализа, поскольку:

во-первых муниципальным заказчиком осуществляется закупка аппаратов «искусственная почка» для проведения процедуры диализа и гемодиализации и системы водоподготовки для гемодиализа с выделением лотов, в отношении которых в извещении о проведении аукциона, в документации об аукционе отдельно указан предмет, начальная (максимальная) цена, сроки и иные условия поставки товаров, что соответствует ч. 2.1 ст. 10 Закона о размещении заказов. Выделение лотов позволяет участникам размещения заказа, представить заявку на участие в аукционе в отношении определенного лота;

во-вторых: в рамках рассмотрения жалобы установлено, что системы водоподготовки для гемодиализа разных производителей оборудования являются взаимозаменяемыми и предназначены для широкого спектра аппаратов «искусственная почка».

5. Муниципальным заказчиком МУЗ «Брянская городская больница №2» нарушены требования п.1 ч.4 ст.34 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми документация об аукционе должна содержать в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 настоящего Федерального закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкции по ее заполнению и положению п.2 ч.2 ст. 35 Закона о размещении заказа, в соответствии с которыми заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, при этом в соответствии с ч.1 ст. 35 Закона о размещении заказов участник размещения заказа для участия в аукционе подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе, поскольку разработанная муниципальным заказчиком форма №6 «Предложения на поставку товара» (предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках поставляемых товаров) не содержит положений об указании участниками размещения заказа сведений о качественных характеристиках товара. Указанное нарушение может повлечь за собой представление участниками размещения заказа предложения по поставке товара согласно формы №6 без указания сведений о качественных характеристиках товара, и как следствие отказ в допуске к участию в аукционе.

6. Муниципальным заказчиком МУЗ «Брянская городская больница №2» нарушены требования ч.8 ст.9 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми расторжение государственного или муниципального контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, поскольку муниципальным заказчиком в пункте 4.7 проекта муниципального контракта предусмотрено, что «в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружение неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени или выявляются неоднократно, проявляются вновь после их устранения и других подобных недостатков) Заказчик вправе по своему выбору отказаться от исполнения Контракта и потребовать возврата уплаченной цены».

7. Муниципальным заказчиком МУЗ «Брянская городская больница №2» нарушены требования ч.5 ст.9 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми при заключении и исполнении муниципального контракта изменение условий контракта по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, поскольку:

- в пункте 6.4 проекта муниципального контракта не указано количество недель, месяцев, лет по истечению которых контракт может быть расторгнут по инициативе любой из сторон в случае невозможности полного или частичного исполнения обязательств по настоящему контракту.
- в пункте 7.4.2 проекта муниципального контракта не указано количество дней для осуществления ремонта неисправного оборудования в рамках гарантийного срока.

Неуказание муниципальным заказчиком количества дней в п.п. 6.4, 7.4.2 проекта муниципального контракта, являющегося частью документации об аукционе повлечет за собой нарушение ч.3 ст.38 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми муниципальный контракт заключается на условиях, указанных в документации об аукционе, поскольку при заключении муниципального контракта муниципальный заказчик должен будет указать количества дней в п.п. 6.4, 7.4.2.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь, частями 9, 10 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

Решила:

1. Признать жалобу ООО «Медиком» на действия муниципального заказчика МУЗ «Брянская городская больница №2» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку медицинского оборудования для МУЗ «Брянская городская больница №2» частично обоснованной в части установления в документации об аукционе требований к участникам размещения заказа и к техническим характеристикам поставляемого оборудования, влекущим ограничение количества участников размещения заказа.

2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях муниципального заказчика МУЗ «Брянская городская больница №2» нарушение требований ч.ч.5,8 ст.9, ч.4 ст.11, ч.ч.3.1, 4 ст.34 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

3. Поскольку по итогам рассмотрения жалобы ЗАО «Диалайн» на действия муниципального заказчика МУЗ «Брянская городская больница №2» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку медицинского оборудования для МУЗ «Брянская городская больница» выдано предписание муниципального заказчика МУЗ «Брянская городская больница №2» и уполномоченному органу Брянская городская администрация об устранении нарушений требований ч.ч.5,8 ст.9, ч.4 ст.11, ч.ч.3.1, 4 ст.34 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», то принято решение по данной жалобе предписание не выдавать

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.