

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу №052/01/11-2072/2019**

26 декабря 2019 года г. Нижний Новгород

**В соответствии с частью 2 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции» резолютивная часть решения оглашена 24 декабря 2019 года.**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Нижегородское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя комиссии: К.С.Е., заместителя руководителя Управления;

членов комиссии: Б.Ю.В., заместителя начальника отдела по борьбе с картелями; К.И.А., главного специалиста - эксперта отдела по борьбе с картелями, (далее – Комиссия)

при участии:

генерального директора ООО «Гормедтехника-НН» М. Ю.В., ИП Рогожина Л.В., ИП Каримова С.Ф.,

рассмотрев 24 декабря 2019 года в открытом заседании комиссии дело по признакам нарушения ООО «Прогресс-НН» (...), ООО «Гормедтехника-НН» (...), ИП Каримовым Сергеем Фатыховичем (...) и ИП Рогожиным Леонидом Владимировичем (...) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### **установила:**

15.04.2019 в Управление Федеральной антимонопольной службы России по Нижегородской области из Центрального аппарата ФАС России поступило поручение от 05.04.2019 №АЦ/27986-ДСП/19 (вх.№36-ДСП Нижегородского УФАС России от 15.04.2019) о рассмотрении обращения Федеральной службы по финансовому мониторингу от 12.03.2019 №25-00-06/5147-дсп, содержащего информацию о нарушении антимонопольного законодательства.

В рамках исполнения вышеназванного поручения, а также в целях полного и всестороннего установления фактических обстоятельств, свидетельствующих о наличии (отсутствии) признаков нарушения антимонопольного законодательства в сфере поставок, а также обслуживания изделий и оборудования медицинского назначения в государственные учреждения Нижегородским УФАС России проведены следующие мероприятия.

Нижегородским УФАС России в рамках имеющихся полномочий подготовлены и сделаны запросы:

- на электронные торговые площадки (далее - ЭТП) АО «Единая электронная торговая площадка», ЗАО «Сбербанк-АСТ», ООО «РТС-тендер», АО «ЭТС», АО «Российский аукционный дом», АО «Центр развития экономики» (B2B-Center), АО «ТЭК-Торг», ООО «ЭТП ГПБ», АО «АГЗРТ», истребованы сведения обо всех

электронных торгах, в которых принимали участие вышеуказанные хозяйствующие субъекты (реестр торгов, сведения об IP-адресах, с которых осуществлялись вход на ЭТП и подача предложений во время проведения торгов, реестр ценовых предложений, поступавших на протяжении всего времени проведения торгов), заявки, поданные на участие в электронных торгах (в том числе заявки лиц, учувствовавших с данными хозяйствующими субъектами по запрашиваемым торгам) за период с 01.07.2016 по дату получения запроса;

- в Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Приволжскому федеральному округу и истребованы сведения о финансовых связях между вышеперечисленными хозяйствующими субъектами, о наличии у вышеперечисленных хозяйствующих субъектов общих контрагентов, перечислении денежных средств общим контрагентам, о попытках вышеуказанных хозяйствующих субъектов скрыть факты переводов денежных средств между собой путем осуществления транзитных платежей через сторонние организации, о движении денежных средств между вышеперечисленными хозяйствующими субъектами с момента возникновения данных хозяйствующих субъектов по дате получения настоящего запроса с указанием сумм таких перечислений, о наличии взаимосвязи между физическими лицами, имеющими непосредственное отношение к данным хозяйствующим субъектам (руководители, заместители и т.п.);

- в налоговые службы с целью установления кредитных организациях, в которых открыты расчетные счета у вышеназванных хозяйствующих субъектов, с целью получения выписок из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), налоговых и бухгалтерских отчетностей, сведений о совокупных суммах выручки от реализации всех видов товаров (работ, услуг) с НДС и без НДС, регистрационных дел, документов о внесении изменений в ЕГРЮЛ и ЕГРИП, сведений о связях хозяйствующих субъектов между собой, копий книг покупок и продаж либо иных документов, свидетельствующих о денежных переводах (и их назначении) между хозяйствующими субъектами, в действиях которых усматриваются возможные признаки нарушения антимонопольного законодательства;

- оператору связи АО «ЭР-Телеком Холдинг» с целью получения сведений о местоположении устройства, обладающего статическим IP-адресом 95.79.107.66; о MAC-адресе устройства, с которого осуществлялся выход с IP-адреса 95.79.107.66; об IP-адресах и местоположениях устройств, с которых осуществлялось подключение к динамическому IP-адресу 95.79.107.66;

- в удостоверяющие центры ООО «ИТК», АО «ПФ «СКБ КОНТУР», ООО «Русь-Телеком» с требованиями о предоставлении копий заявлений на изготовление сертификатов ЭЦП от интересующих хозяйствующих субъектов (в том числе о продлении срока действия ЭЦП), копии документов, подтверждающих полномочия владельцев сертификатов, копии доверенностей на получение ТМЦ или платежных поручений с печатями данных хозяйствующих субъектов, копии договоров (дополнительных соглашений) на оказание услуг удостоверяющего.

Также в целях выявления признаков сговора Нижегородским УФАС России использовались открытые источники: информация с сайта [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее – Единая информационная система, ЕИС), единый государственный реестр юридических лиц и индивидуальных предпринимателей ФНС России (далее – ЕГРЮЛ).

После получения ответов антимонопольным органом проведен анализ запрошенной информации, в результате которого выявлена схема сомнительного поведения ООО «Гормедтехника-НН» (ИНН 5263105700), ИП Рогожина Л.В. (ИНН 525818229484), ИП Каримова С.Ф. (ИНН 526316986404) и ООО «Прогресс-НН» (ИНН 5257162845), установлены следующие косвенные признаки картельного сговора.

Участие данных хозяйствующих субъектов в закупочных процедурах осуществлялось с одинакового IP-адреса 95.79.107.66.

В соответствии с информацией, представленной Интернет-провайдером АО «ЭР-Телеком Холдинг», данный IP-адрес был выделен абоненту ООО «Гормедтехника-НН» (ИНН 5263105700), адрес точки подключения оборудования:...

Комиссией установлено, что ответчики совершали юридически значимые действия на 28 аукционах с реестровыми №№0832100004016000049, 0832100004016000050, 0832100004018000007, 0832100004018000020, 0832100004018000021, 0832100004018000034, 0832100004018000035, 0832100004018000036, 0832100004018000037, 0832100004018000038, 0361200015017005421, 0361200015017004898, 0361200015017005288, 0361200015017005385, 0332200017118000069, 0332200023718000021, 0332200023718000022, 0332200027318000005, 0332300038117000058, 0332300052518000013, 0332300092419000010, 0332300092419000024, 0332300098517000007, 0332300098518000020, 0332300098518000021, 0332300098519000008, 0332300098519000012, 0332300376919000017, такие как подача заявок и ценовых предложений, подписание контрактов в ходе торгов, используя совместно единую инфраструктуру, принадлежащую ООО «Гормедтехника-НН».

Установив адрес направления документов на ЭТП, антимонопольным органом было принято решение о проведении в отношении ООО «Гормедтехника-НН» внеплановой выездной проверки, для чего была создана соответствующая инспекция.

Выйдя инспекцией по адресу: ... антимонопольным органом были обнаружены признаки нахождения там всех четырех хозяйствующих субъектов.

Проведенной проверкой установлено, что по адресу: ..., помимо генерального директора ООО «Гормедтехника-НН» М.Ю.В. (кабинет №4) осуществляют свою трудовую деятельность следующие лица: У. – менеджер отдела продаж ООО «Гормедтехника-НН» (кабинет №1), К. – главный бухгалтер ООО «Гормедтехника-НН», она же трудоустроена финансовым директором в ООО «Прогресс-НН» (кабинет №2), К.С. Ф. – учредитель ООО «Гормедтехника-НН», также обладающий статусом индивидуального предпринимателя (кабинет №3), К. – инспектор отдела кадров ООО «Прогресс-НН» (приемная офиса №107), Р. Л. В. (кабинет №5), обладающий статусом индивидуального предпринимателя, который в своих письменных объяснениях, данных при проведении осмотра, пояснил, что по адресу: ..., периодически находится по устной договоренности с генеральным директором ООО «Гормедтехника-НН» М. Ю. В.

В указанном офисе антимонопольным органом обнаружены различные документы, файлы и иная информация, перечисленные в акте проверки №1 от 04.10.2019 и в отчете об исследовании документов (информации), содержащихся на электронном носителе информации от 04.10.2019, свидетельствующие о

реализации ООО «Гормедтехника-НН», ИП Рогожиным Л.В., ИП Каримовым С.Ф. и ООО «Прогресс-НН» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения (картеля).

ООО «Прогресс-НН» по адресу регистрации в налоговом органе: ..., обнаружено не было, о чем сотрудниками Нижегородского УФАС России был составлен соответствующий акт об отсутствии организации по юридическому (фактическому) адресу места нахождения.

О реализации антиконкурентных договоренностей между ответчиками также свидетельствует их поведение в ходе торгов.

При совместном участии вышеуказанных хозяйствующих субъектов в закупочных процедурах зачастую достигался минимальный процент снижения начальной (максимальной) цены контракта. В случае же заявления на аукцион иных хозяйствующих субъектов процент снижения начальной максимальной цены контракта возрастал, но не во всех случаях. Данные обстоятельства подтверждаются следующими исследованиями.

В результате анализа полученной от ЭТП **АО «АГЗРТ»** информации антимонопольным органом установлено десять электронных аукционов, заказчиком в которых выступало Федеральное Государственное Казенное Учреждение «Поликлиника №2 Федеральной таможенной службы» (далее – ФГКУ «Поликлиника №2 ФТС»). При этом заявки на участие в них были поданы лишь двумя хозяйствующими субъектами: ООО «Гормедтехника-НН» и ИП Рогожиным Л.В., а именно:

аукцион с номером извещения 0832100004016000049 от 27.12.2016: заявки на участие были поданы с одинакового IP-адреса 95.79.107.66, ООО «Гормедтехника-НН» направляло ценовое предложение со снижением начальной максимальной цены контракта (далее – НМЦК) в 1%, ИП Рогожин Л.В. - в 0,5%, ценовые предложения были поданы с одинакового IP-адреса 95.79.107.66, с использованием этого же IP-адреса и подписывался контракт победителем, которым было признано ООО «Гормедтехника-НН». НМЦК составила **4 083 540 рублей**. Авторы создания файлов первых частей заявок на участие в аукционе ООО «Гормедтехника-НН» и ИП Рогожина Л.В. совпадают, им является «Anast». По результатам данного аукциона между заказчиком ФГКУ «Поликлиника №2 ФТС» и победителем аукциона в лице ООО «Гормедтехника-НН» заключен контракт №2017.2569 от 27.01.2017 на поставку расходных материалов и принадлежностей для стоматологического отделения на сумму **4 042 704 рубля**. Снижение цены контракта составило 1%;

аукцион с номером извещения 0832100004016000050 от 27.12.2016: заявки на участие были поданы с одинакового IP-адреса 95.79.107.66. ООО «Гормедтехника-НН» направляло ценовое предложение со снижением НМЦК в 1%, ИП Рогожин Л.В. - в 0,5%, ценовые предложения были поданы с одинакового IP-адреса 95.79.107.66, с использованием этого же IP-адреса и подписывался контракт победителем, которым было признано ООО «Гормедтехника-НН». НМЦК составила **3 750 077 рублей**. Авторы создания файлов первых частей заявок на участие в аукционе ООО «Гормедтехника-НН» и ИП Рогожина Л.В. совпадают, им является «123». По результатам данного аукциона между заказчиком ФГКУ «Поликлиника №2 ФТС» и победителем аукциона в лице ООО «Гормедтехника-НН» заключен контракт

№2017.2568 от 27.01.2017 на поставку расходных материалов и принадлежностей для стоматологического отделения на сумму **3 712 576 рублей**. Снижение цены контракта составило 1%;

аукцион с номером извещения 0832100004018000007 от 09.02.2018: заявки на участие были поданы с одинакового IP-адреса 95.79.107.66. ИП Рогожин Л.В. направил ценовое предложение со снижением НМЦК в 1%, ООО «Гормедтехника-НН» - в 0,5%, ценовые предложения были поданы с одинакового IP-адреса 95.79.107.66, с использованием этого же IP-адреса и подписывался контракт победителем, которым был признан ИП Рогожин Л.В. НМЦК составила **4 118 413 рубля**. Авторы создания файлов первых частей заявок на участие в аукционе ООО «Гормедтехника-НН» и ИП Рогожина Л.В. совпадают, им является «Anast». По результатам данного аукциона между заказчиком ФГКУ «Поликлиника №2 ФТС» и победителем аукциона в лице ИП Рогожина Л.В. заключен контракт №2018.11185 от 13.03.2018 на поставку медицинских инструментов и принадлежностей на сумму **4 077 228 рублей 86 копеек**. Снижение цены контракта составило 1%;

аукцион с номером извещения 0832100004018000020 от 28.04.2018: заявки на участие были поданы с одинакового IP-адреса 95.79.107.66. ИП Рогожин Л.В. направил ценовое предложение со снижением НМЦК в 1%, ООО «Гормедтехника-НН» - в 0,5%, ценовые предложения были поданы с одинакового IP-адреса 95.79.107.66, с использованием этого же IP-адреса и подписывался контракт победителем, которым был признан ИП Рогожин. НМЦК составила **2 984 909 рублей**. Авторы создания файлов первых частей заявок на участие в аукционе ООО «Гормедтехника-НН» и ИП Рогожина Л.В. совпадают, им является «Anast». По результатам данного аукциона между заказчиком ФГКУ «Поликлиника №2 ФТС» и победителем аукциона в лице ИП Рогожина Л.В. заключен контракт №2018.25656 от 22.05.2018 на поставку расходных материалов и принадлежностей для стоматологического отделения на сумму **2 955 059 рублей**. Снижение цены контракта составило 1%;

аукцион с номером извещения 0832100004018000021 от 28.04.2018: заявки на участие были поданы с одинакового IP-адреса 95.79.107.66. ООО «Гормедтехника-НН» направляло ценовое предложение со снижением НМЦК в 1%, ИП Рогожин Л.В. - в 0,5%, ценовые предложения были поданы с одинакового IP-адреса 95.79.107.66, с использованием этого же IP-адреса и подписывался контракт победителем, которым было признано ООО «Гормедтехника-НН». НМЦК составила **2 999 827 рублей**. Авторы создания файлов первых частей заявок на участие в аукционе ООО «Гормедтехника-НН» и ИП Рогожина Л.В. совпадают, им является «Anast». По результатам данного аукциона между заказчиком ФГКУ «Поликлиника №2 ФТС» и победителем аукциона в лице ООО «Гормедтехника-НН» заключен контракт №2018.25658 от 22.05.2018 на поставку расходных материалов и принадлежностей для стоматологического отделения на сумму **2 969 827 рублей 86 копеек**. Снижение цены контракта составило 1%;

аукцион с номером извещения 0832100004018000034 от 27.08.2018: заявки на участие были поданы с одинакового IP-адреса 95.79.107.66. ООО «Гормедтехника-НН» направляло ценовое предложение со снижением НМЦК в 1%, ИП Рогожин Л.В. - в 0,5%, с использованием IP-адреса 95.79.107.66 подписывался контракт победителем, которым было признано ООО «Гормедтехника-НН». НМЦК составила

**2 898 835 рублей.** Авторы создания файлов первых частей заявок на участие в аукционе ООО «Гормедтехника-НН» И ИП Рогожина Л.В. совпадают, им является «Anast». По результатам данного аукциона между заказчиком ФГКУ «Поликлиника №2 ФТС» и победителем аукциона в лице ООО «Гормедтехника-НН» заключен контракт №2018.49643 от 21.09.2018 на поставку, установку и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования для дооснащения стоматологического отделения на сумму **2 869 846 рублей.** Снижение цены контракта составило 1%;

аукцион с номером извещения 0832100004018000035 от 27.08.2018: заявки на участие были поданы с одинакового IP-адреса 95.79.107.66. ООО «Гормедтехника-НН» направляло ценовое предложение со снижением НМЦК в 1%, ИП Рогожин Л.В. - в 0,5%, с использованием IP-адреса 95.79.107.66 подписывался контракт победителем, которым было признано ООО «Гормедтехника-НН». НМЦК составила **1 747 790 рублей.** Авторы создания файлов первых частей заявок на участие в аукционе ООО «Гормедтехника-НН» И ИП Рогожина Л.В. совпадают, им является «Anast». По результатам данного аукциона между заказчиком ФГКУ «Поликлиника №2 ФТС» и победителем аукциона в лице ООО «Гормедтехника-НН» заключен контракт №2018.49642 от 21.09.2018 на поставку, установку и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования для дооснащения стоматологического отделения на сумму **1 730 312 рубля.** Снижение цены контракта составило 1%;

аукцион с номером извещения 0832100004018000036 от 27.08.2018: заявки на участие были поданы с одинакового IP-адреса 95.79.107.66. ИП Рогожин Л.В. направил ценовое предложение со снижением НМЦК в 1%, ООО «Гормедтехника-НН» - в 0,5%, с использованием IP-адреса 95.79.107.66 подписывался контракт победителем, которым был признан ИП Рогожин. НМЦК составила **2 899 948 рублей.** Авторы создания файлов первых частей заявок на участие в аукционе ООО «Гормедтехника-НН» И ИП Рогожина Л.В. совпадают, им является «1». По результатам данного аукциона между заказчиком ФГКУ «Поликлиника №2 ФТС» и победителем аукциона в лице ИП Рогожина Л.В. заключен контракт №2018.49641 от 21.09.2018 на поставку расходных материалов и принадлежностей для стоматологического отделения на сумму **2 870 948 рублей.** Снижение цены контракта составило 1%;

аукцион с номером извещения 0832100004018000037 от 27.08.2018: заявки на участие были поданы с одинакового IP-адреса 95.79.107.66. ИП Рогожин Л.В. направил ценовое предложение со снижением НМЦК в 1%, ООО «Гормедтехника-НН» - в 0,5%, с использованием IP-адреса 95.79.107.66 подписывался контракт победителем, которым был признан ИП Рогожин. НМЦК составила **666 732 рублей.** Авторы создания файлов первых частей заявок на участие в аукционе ООО «Гормедтехника-НН» И ИП Рогожина Л.В. совпадают, им является «Anast». По результатам данного аукциона между заказчиком ФГКУ «Поликлиника №2 ФТС» и победителем аукциона в лице ИП Рогожина Л.В. заключен контракт №2018.49640 от 21.09.2018 на поставку медицинских инструментов и принадлежностей на сумму **660 000 рублей.** Снижение цены контракта составило 1%;

аукцион с номером извещения 0832100004018000038 от 28.08.2018: заявки на участие были поданы с одинакового IP-адреса 95.79.107.66. ИП Рогожин Л.В. направил ценовое предложение со снижением НМЦК в 1%, ООО «Гормедтехника-НН» - в 0,5%, с использованием IP-адреса 95.79.107.66 подписывался контракт победителем, которым был признан ИП Рогожин. НМЦК составила **2 889 759 рублей.**

Авторы создания файлов первых частей заявок на участие в аукционе ООО «Гормедтехника-НН» И ИП Рогожина Л.В. совпадают, им является «1». По результатам данного аукциона между заказчиком ФГКУ «Поликлиника №2 ФТС» и победителем аукциона в лице ИП Рогожина Л.В. заключен контракт №2018.49639 от 24.09.2018 на поставку медицинских инструментов и принадлежностей на сумму **2 860 860 рублей**. Снижение цены контракта составило 1%.

В результате анализа полученной от ЭТП **АО «Единая электронная торговая площадка»** информации антимонопольным органом установлено три электронных аукциона, в которых принимали совместное участие ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН», а именно:

аукцион с номером извещения 0361200015016003026 от 24.08.2016: заявки на участие были поданы ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» с одинакового IP-адреса 95.79.107.66. ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» направили равные ценовые предложения со снижением НМЦК в 0,5% с одинакового IP-адреса 176.213.28.34. С использованием IP-адреса 95.79.107.66 подписывался контракт победителем, которым было признано ООО «Прогресс-НН». НМЦК составила 711 326 рублей 66 копеек. Авторы создания файлов первых частей заявок на участие в аукционе ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» совпадают, им является «S K». По результатам данного аукциона между заказчиком ГБУЗ Сахалинской области «Долинская ЦРБ им. Н.К.Орлова» и победителем аукциона в лице ООО «Прогресс-НН» заключен контракт №0361200015016003026\_237134 от 29.09.2016 на поставку монитора реанимационного и анестезиологического для нужд ГБУЗ «Долинская ЦРБ» на сумму **707 770 рублей 03 копейки**. Снижение цены контракта составило 0,5%. **Срок давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства по данному аукциону истек в соответствии со ст.41.1 Закона о защите конкуренции;**

аукцион с номером извещения 0361200015016003100 от 26.08.2016: на участие было подано 3 заявки: ООО «Сахалинская медицинская компания», (ИНН 6501258114), ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН». ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» направляли заявки на участие с одинакового IP-адреса 95.79.107.66. ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» направили равные ценовые предложения со снижением НМЦК в 0,5% с одинакового IP-адреса 176.213.16.42. ООО «Сахалинская медицинская компания» не подавало ценовых предложений. С использованием IP-адреса 95.79.107.66 подписывался контракт победителем, которым было признано ООО «Гормедтехника-НН». НМЦК составила 8 515 241 рубль 75 копеек. Авторы создания файлов первых частей заявок на участие в аукционе ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» совпадают, им является «Дмитрий Донской». По результатам данного аукциона между заказчиком Областного Казенного Учреждения «Дирекция по реализации программ строительства Сахалинской области» и победителем аукциона в лице ООО «Гормедтехника-НН» заключен контракт №0361200015016003100\_321552 от 05.10.2016 на поставку ультразвукового диагностического оборудования по объекту «Амбулатория на 120 посещений в смену со службой экстренной медицинской помощи и гаражом на 2 автомобиля в с. Троицкое» на сумму **8 472 665 рублей 54 копейки**. Снижение цены контракта составило 0,5%. **Срок давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства по данному аукциону истек в соответствии со ст. 41.1 Закона о защите конкуренции;**

аукцион с номером извещения 0361200015016003121 от 29.08.2016: заявки на участие были поданы ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» с одинакового IP-адреса 95.79.107.66. ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» направили равные ценовые предложения со снижением НМЦК в 0,5% с одинакового IP-адреса 176.213.24.0. С использованием IP-адреса 95.79.107.66 подписывался контракт победителем, которым было признано ООО «Прогресс-НН». НМЦК составила 3 650 000 рублей. Авторы создания файлов первых частей заявок на участие в аукционе ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» совпадают, им является «Дмитрий Донской». По результатам данного аукциона между заказчиком ГБУЗ Сахалинской области «Холмская ЦРБ» и победителем аукциона в лице ООО «Прогресс-НН» заключен контракт №318 от 10.10.2016 на поставку цифрового портативного ультразвукового диагностического аппарата с импульсно-волновым, цветовым доплером универсального применения для нужд ГБУЗ «Холмская ЦРБ» на сумму **3 631 750 рублей**. Снижение цены контракта составило 0,5%. **Срок давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства по данному аукциону истек в соответствии со ст. 41.1 Закона о защите конкуренции.**

В результате анализа полученной от ЭТП ООО «РТС-тендер» информации антимонопольным органом установлено шесть закупочных процедур, в которых выявлены случаи совместного участия ИП Каримова С.Ф., ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН», в пяти из которых рассматриваемые хозяйствующие субъекты одержали победу, а именно:

аукцион с номером извещения 0361200015017002172 от 19.05.2017: на участие было подано 3 заявки: ООО «Домосфера» (ИНН 2540149055), ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН». Заявки на участие были поданы ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» с одинакового IP-адреса 95.79.107.66. ООО «Прогресс-НН» было отказано в допуске к участию, а ООО «Гормедтехника-НН» право на участие в торгах не реализовало (не подавало ценовых предложений). НМЦК составила 1 208 500 рублей. Авторы создания файлов первых частей заявок на участие в аукционе ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» совпадают, им является «Anast». По результатам данного аукциона между заказчиком ГБУЗ Сахалинской области «Холмская ЦРБ» и победителем аукциона в лице ООО «Домосфера» заключен контракт №195 от 16.06.2017 на поставку стола операционного электромеханического в комплектации с ортопедической приставкой для нужд ГБУЗ «Холмская ЦРБ» на сумму **1 202 457 рублей 50 копеек**. Снижение цены контракта составило 0,5%;

аукцион с номером извещения 0361200015017004898 от 16.08.2017: на участие было подано 3 заявки: ООО «Сахмедком» (ИНН 6501258114), ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН». Заявки на участие были поданы ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» с одинакового IP-адреса 95.79.107.66. ООО «Прогресс-НН» направило ценовое предложение со снижением НМЦК в 0,4 %, а ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Сахмедком» направили равные ценовые предложения со снижением НМЦК в 0,5%. ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» направляли ценовые предложения с одинакового IP-адреса 176.213.20.48. С использованием IP-адреса 95.79.107.66 подписывался контракт победителем, которым было признано ООО «Гормедтехника-НН». НМЦК составила **6 126 033 рубля 33 копейки**. По результатам данного аукциона между заказчиком ГБУЗ



Сахалинской области «Городская поликлиника №2 г.Южно-Сахалинска» и победителем аукциона в лице ООО «Гормедтехника-НН» заключен контракт №0361200015017004898 от 25.09.2017 на поставку ультразвуковой диагностической системы на сумму **6 095 403 рубля 16 копеек**. Снижение цены контракта составило 1%;

аукцион с номером извещения 0361200015017005288 от 28.08.2017: заявки на участие были поданы ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» с одинакового IP-адреса 95.79.107.66. ООО «Гормедтехника-НН» направило ценовое предложение со снижением НМЦК в 0,5%, а ООО «Прогресс-НН» - в 1%, с одинакового IP-адреса 176.213.20.48. С использованием IP-адреса 95.79.107.66 подписывался контракт победителем, которым было признано ООО «Прогресс-НН». НМЦК составила **660 000 рублей**. Авторы создания файлов первых частей заявок на участие в аукционе ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» совпадают, им является «123». По результатам данного аукциона между заказчиком ГБУЗ Сахалинской области «Городской родильный дом города Южно-Сахалинска» и победителем аукциона в лице ООО «Прогресс-НН» заключен контракт №Ф.2017.411190 от 27.09.2017 на поставку кресел гинекологических на сумму **653 400 рублей**. Снижение цены контракта составило 1%;

аукцион с номером извещения 0361200015017005385 от 29.08.2017: заявки на участие были поданы ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» с одинакового IP-адреса 95.79.107.66. ООО «Гормедтехника-НН» не направляло ценовых предложений, а ООО «Прогресс-НН» направило предложение со снижением НМЦК в 1%. С использованием IP-адреса 95.79.107.66 подписывался контракт победителем, которым было признано ООО «Прогресс-НН». НМЦК составила **5 176 862 рубля 33 копейки**. Авторы создания файлов первых частей заявок на участие в аукционе ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» совпадают, им является «GM11». По результатам данного аукциона между заказчиком ГБУЗ Сахалинской области «Сахалинская областная клиническая больница» и победителем аукциона в лице ООО «Прогресс-НН» заключен контракт №496 от 09.10.2017 на поставку моторной системы для эндонейрохирургии на сумму **5 150 978 рублей 01 копейка**. Снижение цены контракта составило 1%;

аукцион с номером извещения 0361200015017005421 от 30.08.2017: на участие было подано 4 заявки: ООО «Медицинская Компания» (ИНН 7701964750), ООО «Гормедтехника-НН», ООО «Прогресс-НН» и ИП Каримов С.Ф. Заявки ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» на участие были поданы с одинакового IP-адреса 95.79.107.66. ООО «Прогресс-НН» направило ценовое предложение со снижением НМЦК в 0,09%, а ИП Каримов С.Ф. – 0,5%, с одинакового IP-адреса 176.213.4.26. ООО «Гормедтехника-НН» не подавало ценовых предложений. ООО «Медицинская Компания» направило ценовое предложение со снижением НМЦК в 0,1%. Авторы создания файлов первых частей заявок на участие в аукционе ИП Каримова С.Ф., ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» совпадают, им является «gz29». С использованием IP-адреса 95.79.107.66 подписывался контракт победителем, которым был признан ИП Каримов С.Ф. НМЦК составила **3 188 000 рублей**. По результатам данного аукциона между заказчиком ГБУЗ Сахалинской области «Сахалинская областная клиническая больница» и победителем аукциона в лице ИП Каримова С.Ф. заключен контракт №498 от 09.10.2017 на поставку коагулятора электрохирургического для нейрохирургии в комплекте с монополярным стимулятором для интраоперационной локализации нервных и

мышечных структур на сумму **3 172 060 рублей**. Снижение цены контракта составило 0,5%;

аукцион с номером извещения 0361200015018003698 от 19.06.2018: на участие было подано 9 заявок: ООО «ЭЛМАС» (ИНН 1658033159), ООО «МЕДСИЛК» (ИНН 6658108533), ООО ТД «ЧЭТП» (ИНН 7449036982), ООО «Медин-Н» (ИНН 6662112620), ООО «НПП «РЕГИОН» (ИНН 1654029151), ООО «Гормедтехника-НН», ООО «Веромед» (ИНН 7729520160), ООО «МЕДГРАНД» (ИНН 6501245771) и ИП Рогожин Л.В. Заявки ООО «Гормедтехника-НН» и ИП Рогожина Л.В. на участие были поданы с одинакового IP-адреса 95.79.107.66. ООО «Гормедтехника-НН» подавало ценовое предложение со снижением НМЦК в 51,5%, ИП Рогожин Л.В. – в 40%. НМЦК составила 3 712 656 рублей 28 копеек. По результатам данного аукциона между заказчиком ГБУЗ Сахалинской области «Сахалинская областная клиническая больница» и победителем аукциона в лице ООО «Медин-Н» заключен контракт №400 от 27.07.2018 на поставку хирургического шовного материала на сумму **1 577 877 рублей 93 копейки**. **Снижение цены контракта составило 57,5%**.

В результате анализа полученной от ЭТП **ЗАО «Сбербанк-АСТ»** информации антимонопольным органом установлено две закупочные процедуры, в которых ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» принимали совместное участие, в которых рассматриваемые организации не были признаны победителями, а именно:

аукцион с номером извещения 0132100003818000053 от 31.08.2018: на участие было подано 5 заявок: ООО «Гормедтехника-НН», ООО «Межрегиональная компания «ПОЛИТЕХСЕРВИС» (ИНН 1655037797), ООО «Солис» (ИНН 6316136672), ИП Журавлев А.И. (ИНН 212407026400), ООО «Прогресс-НН». Заявки ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» на участие были поданы с одинакового IP-адреса 95.79.107.66. С того же IP-адреса ООО «Прогресс-НН» направило ценовое предложение со снижением НМЦК в 43,5%, ООО «Гормедтехника-НН» не подавало ценовых предложений. НМЦК составила 194 700 рублей. По результатам данного аукциона между заказчиком ФКУЗ «Санаторий «ГОРБАТОВ» МВД РФ» и победителем аукциона в лице ООО «Межрегиональная компания «ПОЛИТЕХСЕРВИС» заключен контракт №51 от 01.10.2018 на поставку аппликатора грязевого медицинского на сумму **78 846 рублей 50 копеек**. **Снижение цены контракта составило 59,5%**;

аукцион с номером извещения 0332300173318000117 от 27.11.2018: на участие было подано 4 заявки: ООО «Гормедтехника-НН», Сулин А.А. (ИНН 526019959662), ООО «Медоптима» (ИНН 5261086869) и ООО «Прогресс-НН». Заявки ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» на участие были поданы с одинакового IP-адреса 95.79.107.66. С того же IP-адреса ООО «Прогресс-НН» и ООО «Гормедтехника-НН» направляли ценовые предложения: ООО «Прогресс-НН» со снижением в 9%, а ООО «Гормедтехника-НН» - 31%. НМЦК составила 861 333 рубля 33 копейки. По результатам данного аукциона между заказчиком в лице ГБУЗ НО «Кстовская ЦРБ» и победителем аукциона в лице... заключен контракт №0332300173318000117-0159949-01 от 25.12.2018 на техническое обслуживание и ремонт лабораторного оборудования на сумму **590 013 рублей 15 копеек**. **Снижение цены контракта составило 32%**.

В результате анализа полученной от ЭТП **АО «ЭТС»** информации антимонопольным органом установлено пятнадцать закупочных процедур, в которых ООО

«Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» принимали совместное участие, и лишь в одной из которых рассматриваемые организации не были признаны победителями, а именно:

аукцион с номером извещения 0332200017118000069 от 17.12.2018: на участие было подано 3 заявки: ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Нижегородской области» (ИНН 5262006584), ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН». Заявки на участие были поданы ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» с одинакового IP-адреса 95.79.107.66. С того же IP-адреса ООО «Гормедтехника-НН» направило ценовое предложение со снижением НМЦК в 20%, ООО «Прогресс-НН» не подавало ценовых предложений. Нижегородский ЦСМ направил ценовое предложение со снижением НМЦК в 19,5%. С использованием IP-адреса 95.79.107.66 подписывался контракт победителем, которым было признано ООО «Гормедтехника-НН». НМЦК составила **299 661 рубль 60 копеек**. По результатам данного аукциона между заказчиком ГБУЗ НО «Нижегородская областная клиническая больница им.Н.А. Семашко» и победителем аукциона в лице ООО «Гормедтехника-НН» заключен контракт №1143457 от 24.01.2019 на оказание услуг по техническому обслуживанию рентгеновского медицинского оборудования для ГБУЗ НО «НОКБ им. Н.А. Семашко» на сумму с учетом преференций **239 729 рублей 22 копейки**. Снижение цены контракта составило 20%;

аукцион с номером извещения 0332200023718000021 от 15.05.2018: заявки на участие были поданы лишь ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» с одинакового IP-адреса 95.79.107.66. С того же IP-адреса данные организации направляли свои ценовые предложения. Заявка ООО «Гормедтехника-НН» была признана несоответствующей требованиям закупочной документации. С использованием IP-адреса 95.79.107.66 подписывался контракт победителем, которым было признано ООО «Прогресс-НН». НМЦК составила **236 118 рублей 21 копейку**. По результатам данного аукциона между заказчиком ГБУЗ НО «Противотуберкулезный диспансер Канавинского района города Нижнего Новгорода» и победителем аукциона в лице ООО «Прогресс-НН» заключен контракт №974493 от 09.06.2018 на оказание услуг по проведению метрологической поверки средств измерений на сумму с учетом преференций **221 951 рубль 13 копеек**. Снижение цены контракта составило 5,99%;

аукцион с номером извещения 0332200023718000022 от 15.05.2018: заявки на участие были поданы лишь ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» с одинакового IP-адреса 95.79.107.66. С того же IP-адреса данные организации направляли свои ценовые предложения. Заявка ООО «Гормедтехника-НН» была признана несоответствующей требованиям закупочной документации. С использованием IP-адреса 95.79.107.66 подписывался контракт победителем, которым было признано ООО «Прогресс-НН». НМЦК составила **63 646 рублей**. По результатам данного аукциона между заказчиком ГБУЗ НО «Противотуберкулезный диспансер Канавинского района города Нижнего Новгорода» и победителем аукциона в лице ООО «Прогресс-НН» заключен контракт №974489 от 09.06.2018 на оказание услуг по проведению метрологической поверки средств измерений (манометры) и проверка стерилизаторов на сумму с учетом преференций **60 463 рубля 70 копеек**. Снижение цены контракта составило 5%;

аукцион с номером извещения 0332200027318000005 от 20.02.2018: заявки на участие были поданы лишь ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» с одинакового IP-адреса ... С того же IP-адреса данные организации направляли свои ценовые предложения: ООО «Гормедтехника-НН» со снижением НМЦК в 4,5 %, а ООО «Прогресс-НН» - в 5%. С использованием IP-адреса ... подписывался контракт победителем, которым было признано ООО «Прогресс-НН». НМЦК составила **29 135 рублей 22 копейки**. По результатам данного аукциона между заказчиком ГБУЗ НО «Киселихинский областной терапевтический госпиталь для ветеранов войн» и победителем аукциона в лице ООО «Прогресс-НН» заключен контракт №10 от 16.03.2018 на оказание услуг по поверке весового оборудования на сумму с учетом преференций **27 678 рублей 42 копейки**. Снижение цены контракта составило 5%;

аукцион с номером извещения 0332300038117000058 от 31.10.2017: заявки на участие были поданы лишь ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» с одинакового IP-адреса .... С того же IP-адреса данные организации направляли свои ценовые предложения: ООО «Гормедтехника-НН» со снижением НМЦК в 6,5 %, а ООО «Прогресс-НН» - в 7%. С использованием IP-адреса ... подписывался контракт победителем, которым было признано ООО «Прогресс-НН». НМЦК составила **689 935 рублей 78 копеек**. По результатам данного аукциона между заказчиком ГБУЗ НО «ГКБ №40 Автозаводского района города Нижнего Новгорода» и победителем аукциона в лице ООО «Прогресс-НН» заключен контракт №831585 от 28.11.2017 на оказание услуг по поверке и калибровке медицинского оборудования и средств измерений для нужд ГБУЗ НО «ГКБ №40» на сумму с учетом преференций **641 640 рублей 27 копеек**. Снижение цены контракта составило 7%;

аукцион с номером извещения 0332300052518000013 от 16.03.2018: заявки на участие были поданы лишь ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» с одинакового IP-адреса .... С того же IP-адреса данные организации направляли свои ценовые предложения: ООО «Гормедтехника-НН» со снижением НМЦК в 6%, а ООО «Прогресс-НН» - в 5,5%. С использованием IP-адреса ... подписывался контракт победителем, которым было признано ООО «Прогресс-НН». НМЦК составила **214 706 рублей 67 копеек**. По результатам данного аукциона между заказчиком ГБУЗ НО «Шахунская ЦРБ» и победителем аукциона в лице ООО «Прогресс-НН» заключен контракт №922595 от 16.04.2018 на оказание услуг по поверке средств измерений медицинского назначения и инструментальному (метрологическому) контролю состояния изделий медицинской техники на сумму с учетом преференций **201 824 рубля 31 копейка**. Снижение цены контракта составило 6%;

аукцион с номером извещения 0332300092419000010 от 05.02.2019: заявки на участие были поданы лишь ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» с одинакового IP-адреса.... С того же IP-адреса ООО «Гормедтехника-НН» направляло свои ценовые предложения со снижением НМЦК в 3,5%. ООО «Прогресс-НН» предложило цену со снижением НМЦК в 3%. Победителем было признано ООО «Гормедтехника-НН». НМЦК составила **98 490 рублей 44 копейки**. По результатам данного аукциона между заказчиком ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ им. Доктора Гусева П.Ф.» и победителем аукциона в лице ООО «Гормедтехника-НН» заключен контракт №24 от 28.02.2019 на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию медицинского оборудования (рентгенооборудования)

для нужд ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРнБ имени доктора Гусева П.Ф.» на сумму с учетом преференций **95 043 рубля 29 копеек**. Снижение цены контракта составило 3,5%;

аукцион с номером извещения 0332300092419000024 от 05.02.2019: заявки на участие были поданы лишь ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» с одинакового IP-адреса .... С того же IP-адреса ООО «Гормедтехника-НН» направляло свои ценовые предложения со снижением НМЦК в 5,2%. ООО «Прогресс-НН» предложило цену со снижением НМЦК в 4,7%. Победителем было признано ООО «Гормедтехника-НН». НМЦК составила **420 016 рублей 67 копеек**. По результатам данного аукциона между заказчиком ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРБ им. Доктора Гусева П.Ф.» и победителем аукциона в лице ООО «Гормедтехника-НН» заключен контракт №39 от 05.04.2019 на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию медицинского оборудования (рентгенооборудования) для нужд ГБУЗ НО «Ветлужская ЦРнБ имени доктора Гусева П.Ф.» на сумму с учетом преференций **397 900 рублей 92 копейки**. Снижение цены контракта составило 5,2%;

аукцион с номером извещения 0332300098517000007 от 11.09.2017: на участие было подано 3 заявки: ООО «МЕДТЕХНИКА НН» (ИНН 5250038207), ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН». Заявки на участие были поданы ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» с одинакового IP-адреса ... С того же IP-адреса ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» направляли свои ценовые предложение с одинаковым снижением НМЦК в 1%. ООО «МЕДТЕХНИКА НН» направило ценовое предложение со снижением НМЦК в 0,5%. С использованием IP-адреса... подписывался контракт победителем, которым было признано ООО «Прогресс-НН». НМЦК составила **474 333 рубля 33 копейки**. По результатам данного аукциона между заказчиком ГБУЗ НО «ГКБ №7 Ленинского района города Нижнего Новгорода им. Е.Л. Березова» и победителем аукциона в лице ООО «Прогресс-НН» заключен контракт №ЭА-04-2017 от 09.10.2017 на поставку машины для проявления медицинских рентгеновских пленок с принадлежностями на сумму с учетом преференций **469 589 рублей 99 копеек**. Снижение цены контракта составило 1%;

аукцион с номером извещения 0332300098518000020 от 15.11.2018: заявки на участие были поданы лишь ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» с одинакового IP-адреса .... С того же IP-адреса ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» направляли свои ценовые предложения со снижением НМЦК: ООО «Прогресс-НН» - в 0,5%, а ООО «Гормедтехника-НН» - в 1%. С использованием IP-адреса ... подписывался контракт победителем, которым было признано ООО «Гормедтехника-НН». НМЦК составила **292 361 рубль 61 копейка**. По результатам данного аукциона между заказчиком ГБУЗ НО «ГКБ №7 Ленинского района города Нижнего Новгорода им. Е.Л. Березова» и победителем аукциона в лице ООО «Гормедтехника-НН» заключен контракт № 1106743 от 18.12.2018 на поставку запасных частей для медицинского оборудования ГБУЗ НО «Городская клиническая больница №7 имени Е.Л.Березова» на сумму с учетом преференций **289 437 рублей 99 копеек**. Снижение цены контракта составило 1%;

аукцион с номером извещения 0332300098518000021 от 14.12.2018: заявки на участие были поданы лишь ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» с одинакового IP-адреса ... С того же IP-адреса ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» направляли свои ценовые предложения со снижением НМЦК: ООО «Прогресс-НН» - в 5%, а ООО «Гормедтехника-НН» - в 4,5%. С использованием IP-адреса 95.79.107.66 подписывался контракт победителем, которым было признано

ООО «Гормедтехника-НН». НМЦК составила **276 657 рублей**. По результатам данного аукциона между заказчиком ГБУЗ НО «ГКБ №7 Ленинского района города Нижнего Новгорода им. Е.А. Березова» и победителем аукциона в лице ООО «Гормедтехника-НН» заключен контракт №1140447 от 21.01.2019 на оказание услуг по поверке, калибровке технического состояния медицинского оборудования и средств измерений для нужд ГБУЗ НО «Городская клиническая больница №7 имени Е.А.Березова» на сумму с учетом преференций **262 824 рубля 10 копеек**. Снижение цены контракта составило 5%;

аукцион с номером извещения 0332300098519000008 от 15.03.2019: заявки на участие были поданы лишь ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН». ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» направляли свои ценовые предложения со снижением НМЦК: ООО «Прогресс-НН» - в 3%, а ООО «Гормедтехника-НН» - в 3,5%. Победителем было признано ООО «Гормедтехника-НН». НМЦК составила **998 000 рублей**. По результатам данного аукциона между заказчиком ГБУЗ НО «ГКБ №7 Ленинского района города Нижнего Новгорода им. Е.А. Березова» и победителем аукциона в лице ООО «Гормедтехника-НН» заключен контракт №102/19 от 15.04.2019 на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинского оборудования ГБУЗ НО «Городская клиническая больница №7 имени Е.А.Березова» на сумму с учетом преференций **963 070 рублей**. Снижение цены контракта составило 3,5%;

аукцион с номером извещения 0332300098519000012 от 07.05.2019: заявки на участие были поданы лишь ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» с одинакового IP-адреса ... С того же IP-адреса ООО «Гормедтехника-НН» направляло свои ценовые предложения со снижением НМЦК в 2%. ООО «Гормедтехника-НН» подало ценовое предложение со снижением в 1,5%. Победителем было признано ООО «Гормедтехника-НН». НМЦК составила **890 666 рублей 66 копеек**. По результатам данного аукциона между заказчиком ГБУЗ НО «ГКБ №7 Ленинского района города Нижнего Новгорода им. Е.А. Березова» и победителем аукциона в лице ООО «Гормедтехника-НН» заключен контракт №130/19 от 03.06.2019 на оказание услуги по ремонту аппарата рентгенодиагностического хирургического передвижного АРХП – «АМИКО» с заменой запасных частей в ГБУЗ НО «Городская клиническая больница №7 имени Е.А.Березова» на сумму с учетом преференций **872 853 рубля 34 копейки**. Снижение цены контракта составило 2%;

аукцион с номером извещения 0332300176118000013 от 18.05.2018: на участие было подано 3 заявки: ООО «ПромТех» (ИНН 3702601079), ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН». Заявки на участие были поданы ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» с одинакового IP-адреса ... С того же IP-адреса ООО «Прогресс-НН» направляло свои ценовые предложение со снижением НМЦК в 30,2%. ООО «Гормедтехника-НН» не подавало ценовых предложений. ООО «ПромТех» направило ценовое предложение со снижением НМЦК в 30,7%. Победителем было признано ООО «ПромТех». НМЦК составила 168 055 рублей 68 копеек. По результатам данного аукциона между заказчиком ГБУЗ НО «Большеболдинская ЦРБ» и победителем аукциона в лице ООО «ПромТех» заключен контракт №982081 от 20.06.2018 на оказание услуг по поверке, аттестации медицинского оборудования ГБУЗ НО «Большеболдинская ЦРБ» в 2018 году на сумму с учетом преференций **116 479 рублей 16 копеек**. **Снижение цены контракта**

**составило 30,7%;**

аукцион с номером извещения 0332300376919000017 от 07.03.2019: на участие было подано 3 заявки: ООО «ПромТех» (ИНН 3702601079), ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН». Заявки на участие были поданы ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» с одинакового IP-адреса .... С того же IP-адреса ООО «Прогресс-НН» направляло свои ценовые предложение со снижением НМЦК в 30%. ООО «Гормедтехника-НН» не подавало ценовых предложений. ООО «ПромТех» направило ценовое предложение со снижением НМЦК в 25%. Победителем было признано ООО «Прогресс-НН». НМЦК составила **218 911 рублей 34 копейки**. По результатам данного аукциона между заказчиком ГБУЗ НО «Уренская ЦРБ» и победителем аукциона в лице ООО «Прогресс-НН» заключен контракт №0332300376918000017 от 08.04.2019 на оказание услуг по проведению метрологической поверки средств измерений на сумму с учетом предпочтений **153 435 рублей 28 копеек**. Снижение цены контракта составило 30%.

Проанализировав все вышеописанные аукционы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют об использовании конкурентами единой инфраструктуры, а также об их совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия участников возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Аукционы, в которых принимали совместное участие ООО «Гормедтехника-НН» и ИП Рогожин Л.В., с №№ 0832100004016000049, 0832100004016000050, 0832100004018000007, 0832100004018000020, 0832100004018000021, 0832100004018000034, 0832100004018000035, 0832100004018000036, 0832100004018000037, 0832100004018000038 состоялись 27.12.2016, 09.02.2018, 28.04.2018, 27.08.2018 и 28.08.2018.

В 5 аукционах с №№ 0832100004016000049, 0832100004016000050, 0832100004018000021, 0832100004018000034, 0832100004018000035 победу одержало ООО «Гормедтехника-НН».

В 5 аукционах с №№ 0832100004018000007, 0832100004018000020, 0832100004018000036, 0832100004018000037, 0832100004018000038 победителем признан ИП Рогожин Л.В.

То есть, фактически победу в 10 вышеуказанных аукционах ИП Рогожин Л.В. и ООО «Гормедтехника-НН» поделили пополам, снижения НМЦК во всех 10 закупочных процедурах составило 1%.

Временной интервал нарушения антимонопольного законодательства, допущенного ООО «Гормедтехника-НН» и ИП Рогожиным Л.В., определен периодом с 27.12.2016 (дата размещения извещений о проведении аукционов №№ 0832100004016000049, 0832100004016000050) по 28.12.2018 включительно (дата

последнего платежа по контракту).

**При реализации ООО «Гормедтехника-НН» и ИП Рогожиным Л.В. запрещенного антимонопольным законодательством соглашения (картеля), а именно, при их совместном участии в закупочных процедурах с №№ 0832100004016000049, 0832100004016000050, 0832100004018000007, 0832100004018000020, 0832100004018000021, 0832100004018000034, 0832100004018000035, 0832100004018000036, 0832100004018000037, 0832100004018000038, общая сумма заключенных контрактов, то есть полученного дохода, составила 28 749 362 рубля.**

Аукцион, в котором приняли совместное участие ООО «Гормедтехника-НН», ООО «Прогресс-НН» и Каримов С.Ф. №0361200015017005421 состоялся 30.08.2017. Победу в нем одержал ИП Каримов С.Ф. со снижением НМЦК в 0,5%. Временной интервал нарушения антимонопольного законодательства, допущенного ООО «Гормедтехника-НН», ООО «Прогресс-НН» и Каримов С.Ф., определен периодом с 30.08.2017 (дата размещения извещения о проведении аукциона №0361200015017005421) по 21.12.2017 включительно (дата платежа по контракту).

**При реализации ООО «Гормедтехника-НН», ООО «Прогресс-НН» и К. С.Ф. запрещенного антимонопольным законодательством соглашения (картеля), а именно, при их совместном участии в аукционе №0361200015017005421, сумма заключенного контракта, то есть полученного дохода, составила 3 172 060 рублей.**

Аукционы, в которых ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» принимали совместное участие, с №№ 0361200015017004898, 0361200015017005288, 0361200015017005385, 0332200017118000069, 0332200023718000021, 0332200023718000022, 0332200027318000005, 0332300038117000058, 0332300052518000013, 0332300092419000010, 0332300092419000024, 0332300098517000007, 0332300098518000020, 0332300098518000021, 0332300098519000008, 0332300098519000012, 0332300376919000017 состоялись 16.08.2017, 28.08.2017, 29.08.2017, 17.12.2018, 15.05.2018, 20.02.2018, 31.10.2017, 16.03.2018, 05.02.2019, 11.09.2017, 15.11.2018, 14.12.2018, 15.03.2019, 07.05.2019, 07.03.2019.

В 8 аукционах с №№ 0361200015017004898, 0332200017118000069, 0332300092419000010, 0332300092419000024, 0332300098518000020, 0332300098518000021, 0332300098519000008, 0332300098519000012 победу одержало ООО «Гормедтехника-НН» со снижением НМЦК от 1% до 5,2%. Достижение снижения НМЦК на 20% на аукционе № 0332200017118000069 обусловлено, по мнению Комиссии, участием сторонней организации-конкурента: ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Нижегородской области».

В 9 аукционах с №№ 0361200015017005288, 0361200015017005385, 0332300376919000017, 0332300098517000007, 0332200023718000021, 0332200023718000022, 0332200027318000005, 0332300038117000058, 0332300052518000013 победителем признано ООО «Прогресс-НН» со снижением НМЦК от 1% до 7%. Достижение снижения НМЦК на 30% на аукционе № 0332300376919000017 обусловлено, по мнению Комиссии, участием сторонней организации-конкурента: ООО «ПромТех».



Временной интервал нарушения антимонопольного законодательства, допущенного ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН», определен периодом с 16.08.2017 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 0361200015017004898) по 04.07.2019 включительно (дата платежа по контракту).

**При реализации ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения (картеля), а именно, при их совместном участии в аукционах с №№ 0361200015017004898, 0361200015017005288, 0361200015017005385, 0332200017118000069, 0332200023718000021, 0332200023718000022, 0332200027318000005, 0332300038117000058, 0332300052518000013, 0332300092419000010, 0332300092419000024, 0332300098517000007, 0332300098518000020, 0332300098518000021, 0332300098519000008, 0332300098519000012, 0332300376919000017, сумма заключенных контрактов, то есть полученного дохода, составила 16 797 223 рубля.**

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 №23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 23.12.2010 №31) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 №23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем», при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного его участниками.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является, по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом, под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведенных лицом расходов. В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 №23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

**Таким образом, общая сумма заключенных контрактов, то есть полученного дохода, при реализации ООО «Прогресс-НН», ООО «Гормедтехника-НН», ИП Каримовым С.Ф. и ИП Рогожиным Л.В. запрещенного антимонопольным законодательством соглашения (картеля), составила 48 718 645 рублей.**

Ущерб от реализации указанного картельного соглашения между ответчиками Комиссией не установлен.

Сведения и пояснения, представленные ответчиками в ходе рассмотрения дела, указывают на то, что ООО «Прогресс-НН», ООО «Гормедтехника-НН», ИП Каримов

С.Ф. и ИП Рогожин Л.В. отрицают наличие нарушения антимонопольного законодательства, изложенные Комиссией факты не считают признаками заключенного антиконкурентного соглашения. Вместе с тем Комиссия, изучив пояснения ООО «Прогресс-НН», ООО «Гормедтехника-НН», ИП Каримова С.Ф. и ИП Рогожина Л.В., считает, что указанные пояснения ответчиков не опровергают и не объясняют фактов, установленных антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела, а наоборот, являются подтверждением взаимодействия между ООО «Прогресс-НН», ООО «Гормедтехника-НН», ИП Каримовым С.Ф. и ИП Рогожиным Л.В.

Вышеизложенные факты, установленные Комиссией в ходе антимонопольного расследования, в том числе сведения, представленные ответчиками на заседании Комиссии по рассмотрению настоящего дела, свидетельствуют о заключении между ними устного антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цены на торгах, реализация которого могла привести к поддержанию цен на аукционах в электронной форме с реестровыми №№ 0832100004016000049, 0832100004016000050, 0832100004018000007, 0832100004018000020, 0832100004018000021, 0832100004018000034, 0832100004018000035, 0832100004018000036, 0832100004018000037, 0832100004018000038, 0361200015017005421, 0361200015017004898, 0361200015017005288, 0361200015017005385, 0332200017118000069, 0332200023718000021, 0332200023718000022, 0332200027318000005, 0332300038117000058, 0332300052518000013, 0332300092419000010, 0332300092419000024, 0332300098517000007, 0332300098518000020, 0332300098518000021, 0332300098519000008, 0332300098519000012, 0332300376919000017.

Реализация таких договоренностей позволила ООО «Прогресс-НН», ООО «Гормедтехника-НН», ИП Каримову С.Ф. и ИП Рогожину Л.В. одерживать победу на рассматриваемых аукционах со снижением от 0,5% до 7% от НМЦК и заключить контракты с заказчиками на общую сумму 48 718 645 рублей.

В состав участвовавших хозяйствующих субъектов по аукционам с реестровыми №№ 0832100004016000049, 0832100004016000050, 0832100004018000007, 0832100004018000020, 0832100004018000021, 0832100004018000034, 0832100004018000035, 0832100004018000036, 0832100004018000037, 0832100004018000038 входили ООО «Гормедтехника-НН» и ИП Рогожин Л.В., которые в период проведения торгов являлись между собой конкурентами на право заключения контрактов с заказчиками на поставку медицинского оборудования.

В состав участвовавших хозяйствующих субъектов по аукциону с реестровым № 0361200015017005421 входили ООО «Гормедтехника-НН», ООО «Прогресс-НН» и Каримов С.Ф., которые в период проведения торгов являлись между собой конкурентами на право заключения контрактов с заказчиками на поставку медицинского оборудования.

В состав участвовавших хозяйствующих субъектов по аукционам с реестровыми №№ 0361200015017004898, 0361200015017005288, 0361200015017005385, 0332200017118000069, 0332200023718000021, 0332200023718000022, 0332200027318000005, 0332300038117000058, 0332300052518000013, 0332300092419000010, 0332300092419000024, 0332300098517000007, 0332300098518000020, 0332300098518000021, 0332300098519000008, 0332300098519000012, 0332300376919000017 входили ООО «Гормедтехника-НН» и

ООО «Прогресс-НН», которые в период проведения торгов являлись между собой конкурентами на право заключения контрактов с заказчиками на поставку, обслуживание, ремонт и поверку медицинского оборудования.

Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных торгов, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведших к заключению государственных контрактов с минимальным снижением цены.

Целью проведения открытых аукционов на право заключения государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является в том числе экономия бюджетных средств. Действия ответчиков по делу, отказавшихся от соперничества, нанесли ущерб бюджету РФ. Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение государственных контрактов с минимальным снижением цены. Подобное поведение возможно только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому.

Соглашение хозяйствующих субъектов предполагает предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на товарном рынке. Антиконтурентные соглашения, не имеющие какого-либо оформления в виде соглашений или достижения каких-либо иных формальных договоренностей, предполагают скоординированные и направленные действия хозяйствующих субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка. К таким косвенным доказательствам можно отнести: отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли; заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах; использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах; фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу; оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо; формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом; наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения (Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

На заседаниях комиссии по рассмотрению настоящего дела ответчиками, за исключением ИП Рогожина Л.В., приведены доводы, свидетельствующие, по мнению ООО «Гормедтехника-НН», ООО «Прогресс-НН» и ИП Каримова С.Ф., о том, что все три хозяйствующие субъекта подконтрольны одному лицу – К.С.Ф., в результате чего все трое входят в одну группу лиц по смыслу частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В обоснование такой позиции К. С.Ф. заявлено, во-первых, что он, являясь учредителем ООО «Гормедтехника-НН», одновременно обладает статусом индивидуального предпринимателя, во-вторых, что Ф. Н.Ю.

является его супругой (представлена копия паспорта, согласно которой 29.02.2012 между ними произведена государственная регистрация брака), в-третьих, в материалы дела представлено заключенное между Каримовым С.Ф. и Федорчук Н.Ю. соглашение между супругами о доверительном управлении 100% долей в уставном капитале ООО «Прогресс-НН» от 01.08.2016, согласно которому Ф. Н.Ю. передает на срок до 31.12.2017 К. С.Ф. 100% долей в уставном капитале ООО «Прогресс-НН» в доверительное управление без перехода права собственности на нее, то есть без перехода права распоряжения ею, в-четвертых, в материалы дела представлен заключенный между учредителями ООО «Гормедтехника-НН» К. С.Ф. и К. В.М. договор доверительного управления долей в уставном капитале ООО «Гормедтехника-НН» от 01.08.2016, согласно которому К. В.М. передает на срок до 01.08.2021 К. С.Ф. 10% доли в уставном капитале общества в доверительное управление без перехода права собственности на нее, то есть без перехода права распоряжения ею. По мнению ООО «Гормедтехника-НН», ООО «Прогресс-НН» и ИП Каримова С.Ф., запреты, предусмотренные ст. 11 Закона о защите конкуренции, на них распространяться не могут.

Комиссией отклоняются доводы ответчиков о вхождении последних (за исключением ИП Рогожина Л.В.) в одну группу лиц по смыслу частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции в силу следующего.

Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, положения статьи 11 не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем в статьях 11, 11.1 и 32 Закона о защите конкуренции понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий: распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица; осуществление функций исполнительного органа юридического лица. Нахождение в составе одной группы лиц (статья 9 Закона о защите конкуренции) не освобождает от антимонопольного контроля и не дает права хозяйствующим субъектам осуществлять действия, подпадающие под понятие «антиконкурентный сговор» - картель. Не являются картелем только те действия хозяйствующих субъектов, которые подпадают под нормы частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п.6.5.14 Устава ООО «Гормедтехника-НН» сделка, направленная на отчуждение доли или части доли в уставном капитале Общества, подлежит нотариальному удостоверению, за исключением случаев, установленных Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью». Несоблюдение нотариальной формы указанной сделки влечет за собой ее

недействительность. Доля или часть доли в уставном капитале Общества переходит к ее приобретателю с момента нотариального удостоверения сделки, направленной на отчуждение доли или части доли в уставном капитале Общества, либо в случаях, не требующих нотариального удостоверения, с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц соответствующих изменений на основании правоустанавливающих документов.

Согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц, имеющейся на официальном интернет-сайте налогового органа, на момент участия в вышеуказанных аукционах по настоящее время генеральным директором ООО «Гормедтехника-НН» является М. Ю. В. (с 10.08.2016), в состав учредителей входили и входят по настоящий момент: М. Ю. В. (с долей в уставном капитале общества 45%), К. С. Ф. (доля 45%), К. В. М. (доля 10%). Генеральным директором ООО «Прогресс-НН» является Ф. Н. Ю., она же является единственным учредителем данного общества.

Вместе с тем именно наличие у лица права распоряжения позволяет определять юридическую судьбу имущества, однако, ни договор №01 доверительного управления долей в уставном капитале ООО «Гормедтехника-НН» от 01.08.2016, ни соглашение между супругами о доверительном управлении 100% долей в уставном капитале ООО «Прогресс-НН» от 01.08.2016 не содержат ссылок на переход к доверительному управляющему (управляющему долей) возможности отчуждения имущества (продажи, обмена, дарения) другим лицам. Напротив, п. 1.7 Договора №01 доверительного управления долей в уставном капитале ООО «Гормедтехника-НН» от 01.08.2016, а также п. 1.6 соглашения между супругами о доверительном управлении 100% долей в уставном капитале ООО «Прогресс-НН» от 01.08.2016 гласят о том, что заключение договора и соглашения не влекут перехода права собственности на долю к К.С.Ф.

В пункте 2.2. договора №01 доверительного управления долей в уставном капитале ООО «Гормедтехника-НН» от 01.08.2016, а также в п. 2.3 соглашения между супругами о доверительном управлении 100% долей в уставном капитале ООО «Прогресс-НН» от 01.08.2016 указано, что К. С.Ф. (как сторона договора, получившая право управления долями) не вправе распоряжаться долей (частью доли) в уставном капитале обществ.

Вывод об отсутствии у доверительного управляющего (управляющего долей) возможности определения юридической судьбы имущества полностью соответствует положениям пункта 4 статьи 209 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), пункта 1 статьи 1012 ГК РФ, согласно которым передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности к доверительному управляющему, который обязан осуществлять управление имуществом в интересах собственника или указанного им третьего лица. Кроме того, если бы собственник доли или части доли в уставном капитале общества передал право распоряжения долей иному лицу, то в силу пункта 13 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» полномочия лица, отчуждающего долю или часть доли в уставном капитале общества, на распоряжение ими должно быть подтверждено нотариально удостоверенным договором, на основании которого такая доля или часть доли ранее были приобретены соответствующим лицом, а также выпиской из ЕГРЮЛ, содержащей сведения о принадлежности лицу доли или части доли в

уставном капитале общества и об их размере.

Согласно пункту 7 листа Д формы №Р144001, утвержденной приказом ФНС России от 25.01.2012 №ММВ-7-6/25 «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств» внесение в ЕГРЮЛ сведений о доверительном управляющем долей (долями) общества является обязательным. Следовательно, в случае передачи права распоряжения долями в уставном капитале, указанный договор должен быть нотариально заверен, а информация о передаче права распоряжения должна быть внесена в ЕГРЮЛ.

Согласно ответу Инспекции ФНС по Канавинскому району города Нижнего Новгорода № 10-19/0189020 от 27.11.2019 на запрос Нижегородского УФАС России №СК/8560/19 от 18.11.2019 договор №01 доверительного управления долей в уставном капитале ООО «Гормедтехника-НН» от 01.08.2016 в материалах регистрационного дела общества по состоянию на 27.11.2019 отсутствует.

М. Ю.В. и К. С.Ф. на заседании Комиссии от 19.11.2019 пояснили, что договор №01 доверительного управления долей в уставном капитале ООО «Гормедтехника-НН» от 01.08.2016 нотариально не заверялся, сведения в ЕГРЮЛ не вносились. Аналогичные пояснения ответчики дали и по поводу соглашения между супругами о доверительном управлении 100% долей в уставном капитале ООО «Прогресс-НН» от 01.08.2016.

Данное обстоятельство не влияет на заключенность договора и соглашения и их действительность, однако, в совокупности со всеми установленными прямыми и косвенными признаками наличия антиконкурентного сговора свидетельствует о том, что ООО «Прогресс-НН», ООО «Гормедтехника-НН», ИП Каримов С.Ф. и ИП Рогожин Л.В. не входили в одну группу лиц на даты рассматриваемых аукционов по признакам, предусмотренным ч. 7, 8 ст.11 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, на заседании комиссии от 11.12.2019 К.С.Ф. на вопрос комиссии о причине различия образцов подписей последнего в решениях внеочередного общего собрания участников ООО «Гормедтехника-НН» от 07.08.2017, 20.03.2018, 09.06.2018 и образца подписи в решении внеочередного общего собрания участников ООО «Гормедтехника-НН» от 28.03.2019 пояснил, обозревая документы, по которым у комиссии возник вопрос, что с годами у людей подписи меняются. Ранее он расписывался так, как в решениях внеочередного общего собрания участников ООО «Гормедтехника-НН» от 07.08.2017, 20.03.2018, 09.06.2018, потом стал расписываться так, как в решении внеочередного общего собрания участников ООО «Гормедтехника-НН» от 28.03.2019.

Вместе с тем в договоре №01 доверительного управления долей в уставном капитале ООО «Гормедтехника-НН» от 01.08.2016, а также в соглашении между супругами о доверительном управлении 100% долей в уставном капитале ООО «Прогресс-НН» от 01.08.2016 образец подписи Каримова С.Ф. аналогичен образцу его подписи, такому, как в решении внеочередного общего собрания участников ООО «Гормедтехника-НН» от 28.03.2019.

Данное обстоятельство косвенно свидетельствует о том, что договор №01 доверительного управления долей в уставном капитале ООО «Гормедтехника-НН»

от 01.08.2016, а также соглашение между супругами о доверительном управлении 100% долей в уставном капитале ООО «Прогресс-НН» от 01.08.2016 подписывались К. С.Ф. в 2019 году, то есть могли быть созданы в целях избежать ответственности за совершенное нарушение антимонопольного законодательства.

Согласно сведениям, содержащимся на сайте ФНС России, а также информации имеющейся в материалах дела, установлено, что ООО «Прогресс-НН», ООО «Гормедтехника-НН», ИП Каримовым С.Ф. и ИП Рогожиным Л.В. не входили в одну группу лиц на даты рассматриваемых аукционов по признакам, предусмотренным ч. 7, 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Договор доверительного управления и соглашение о доверительном управлении не свидетельствуют о переходе права распоряжения в смысле статьи 209 ГК РФ.

Таким образом, и К. В.М., и Ф. Н.Ю. продолжали оставаться собственниками имущества (часть 1 статьи 209 ГК РФ). Именно К. В.М. и Ф.Н.Ю. вправе пользоваться всеми правами, предусмотренными частью 2 статьи 209 ГК РФ, а именно по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего им имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственниками, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В связи со всем вышеизложенным Комиссия критически относится к договору №01 доверительного управления долей в уставном капитале ООО «Гормедтехника-НН» от 01.08.2016, а также к соглашению между супругами о доверительном управлении 100% долей в уставном капитале ООО «Прогресс-НН» от 01.08.2016 и отклоняет рассматриваемый довод о том, что ООО «Прогресс-НН», ООО «Гормедтехника-НН», ИП Каримов С.Ф. входили в одну группу лиц на даты рассматриваемых аукционов по признакам, предусмотренным ч. 7, 8 ст.11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, пункт 2 части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции в данной ситуации применению не подлежит.

Следовательно, положения части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции неприменимы в силу отсутствия условий, предусмотренных частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку исходя из положений части 1 статьи 1012 ГК РФ, статьи 209 ГК РФ, а также статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему (управляющему долей), а, следовательно, отсутствует факт возможности распоряжения доверительным управляющим (управляющим долей) по собственному усмотрению более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на доли, составляющие уставный капитал юридических лиц.

Аналогичная позиция изложена в постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2017 по делу А40-202245/2016, от 01.12.2015 по делу № А40-22931/2014, Арбитражного суда Ставропольского края и Шестнадцатого

арбитражного апелляционного суда по делу №А63-7245/2018.

На заседании комиссии от 24.12.2019 от ИП Каримов С.Ф. поступили возражения на заключение об обстоятельствах настоящего дела, согласно которым, по мнению последнего, ответчики в случае предполагаемого сговора не могли повлиять на исход аукциона с номером извещения 0361200015017005421 путем поддержания цены по причине участия иной организации. В связи с чем ИП Каримов С.Ф. просит исключить его из числа ответчиков.

Рассмотрев данные возражения ИП Каримов С.Ф., комиссия считает их не подлежащими удовлетворению по причине того, что в материалах дела содержится совокупность доказательств, свидетельствующих об обратном, а именно, при участии в аукционе с номером извещения 0361200015017005421 от 30.08.2017 заявки ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» на участие были поданы с одинакового IP-адреса 95.79.107.66. ООО «Прогресс-НН» и ИП Каримов С.Ф. направили ценовые предложения с одинакового IP-адреса 176.213.4.26. ООО «Гормедтехника-НН» не подавало ценовых предложений. Авторы создания файлов первых частей заявок на участие в аукционе ИП Каримов С.Ф., ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» совпадают, им является «gz29». С использованием IP-адреса 95.79.107.66 подписывался контракт победителем, которым был признан ИП Каримов С.Ф.

В связи с этим комиссия приходит к выводу о том, что ООО «Гормедтехника-НН», ООО «Прогресс-НН» и ИП Каримов С.Ф. действовали согласованно, используя единую инфраструктуру для участия в указанном аукционе, то есть в рамках имеющегося устного соглашения между ними.

От ООО «Прогресс-НН» поступили возражения, согласно которым лишь ООО «Прогресс-НН» имеет аттестат аккредитации на право выполнения поверочных работ, поэтому, по мнению ООО «Прогресс-НН», ООО «Гормедтехника-НН», ИП Рогожин Л.В. и К. С.Ф. не могут быть участниками аукционов на выполнение поверочных работ медицинской техники и оборудования, то есть не являются конкурентами на соответствующем рынке.

Рассмотрев возражения ООО «Прогресс-НН», комиссия приходит к выводу о том, что ООО «Прогресс-НН» принимало участие в аукционах с номерами извещений 0361200015017005421, 0361200015017004898, 0361200015017005288, 0361200015017005385, 0332200017118000069, 0332200023718000021, 0332200023718000022, 0332200027318000005, 0332300038117000058, 0332300052518000013, 0332300092419000010, 0332300092419000024, 0332300098517000007, 0332300098518000020, 0332300098518000021, 0332300098519000008, 0332300098519000012, 0332300376919000017. Предметами данных закупок являлись поставка медицинского оборудования его техническое обслуживание и оказание поверочных и метрологических услуг.

ИП Каримов С.Ф. и ИП Рогожин Л.В. принимали участие лишь в электронных аукционах, предметом которых была поставка медицинской техники и оборудования, лицензии на осуществления соответствующей деятельности не требуется.

Из пояснений генерального директора ООО «Гормедтехника-НН» М. Ю.В., данных на заседании комиссии от 24.12.2019, а также согласно сведениям Федеральной



службы по аккредитации и ее территориальных органов следует, что у ООО «Гормедтехника-НН» лицензия имеется лишь на обслуживание медицинской техники, на поверку техники лицензия у ООО «Гормедтехника-НН» отсутствует. Согласно пояснениям генерального директора ООО «Гормедтехника-НН» М. Ю.В., в случае победы на аукционах, предметом которых являлось оказание поверочных услуг, ООО «Гормедтехника-НН» обращалось в ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Нижегородской области» с целью заключения соответствующего договора на оказание поверочных услуг (субподряд).

Таким образом, ООО «Гормедтехника-НН» имело возможность принимать участие в аукционах, предметом которых являлось оказание поверочных услуг медицинского оборудования, исполняя данные контракты посредством ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Нижегородской области».

На основании вышеописанных обстоятельств комиссия приходит к выводу о том, что в действиях ООО «Прогресс-НН», ООО «Гормедтехника-НН», ИП Рогожина Л.В. и К. С.Ф. при участии в электронных торгах имеются признаки ограничения конкуренции.

От ИП Рогожина Л.В. поступили возражения о том, что последний не являлся лицом, в отношении которого проводились поверочные мероприятия, поэтому действиями сотрудников антимонопольной службы по изъятию документов, касающихся его хозяйственной деятельности, были нарушены права ИП Рогожина Л.В., предусмотренные Федеральным законом от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а также о том, что снижение начальной максимально цены контракта было обусловлено экономической составляющей его предпринимательской деятельности.

Рассмотрев возражения ИП Рогожина Л.В., комиссия приходит к следующим выводам.

07.08.2019 на основании приказа руководителя Нижегородского УФАС России по адресу: ..., была проведена внеплановая выездная проверка ООО «Гормедтехника-НН». При проверке антимонопольным органом в офисе №107 были обнаружены признаки нахождения там всех четырех хозяйствующих субъектов ООО «Прогресс-НН», ООО «Гормедтехника-НН», ИП Рогожина Л.В. и Каримова С.Ф. Во время проведения осмотра офиса 107 ИП Рогожин Л.В. дал письменные объяснения о том, что по адресу: ..., периодически находится по устной договоренности с генеральным директором ООО «Гормедтехника-НН» М.Ю.В. В указанном офисе антимонопольным органом обнаружены различные документы, файлы и иная информация, скопированные и зафиксированные в соответствующем протоколе осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица от 07.08.2019, которые по результатам проведения проверки были отражены в акте проверки №1 от 04.10.2019 и в отчете об исследовании документов (информации), содержащихся на электронном носителе информации от 04.10.2019.

При этом действия сотрудников антимонопольной службы по проведению проверки ООО «Гормедтехника-НН», в том числе приказ о проведении проверки,

протокол осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица от 07.08.2019, акт проверки №1 от 04.10.2019 и отчет об исследовании документов (информации), содержащихся на электронном носителе информации от 04.10.2019, ответчиками по настоящему делу не обжаловались, что и не отрицалось последними на заседаниях комиссии.

Таким образом, пояснения ИП Рогожина Л.В. о том, что последний не являлся лицом, в отношении которого проводились проверочные мероприятия, поэтому действиями сотрудников антимонопольной службы по изъятию документов, касающихся его хозяйственной деятельности, были нарушены права ИП Рогожин Л.В., предусмотренные Федеральным законом от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», объективно ничем не подтверждены.

К пояснениям ИП Рогожина Л.В. о том, что снижение начальной максимально цены контракта было обусловлено экономической составляющей его предпринимательской деятельности, комиссия относится критически, так как последний являлся конкурентом ООО «Гормедтехника –НН» на рынке поставки медицинского оборудования. В связи с этим ИП Рогожин Л.В. и ООО «Гормедтехника-НН» действовали согласованно, использовали единую инфраструктуру для участия в указанном аукционе, снижения НМЦК во всех 10 закупочных процедурах, в которых принимали совместное участие ИП Рогожин Л.В. и ООО «Гормедтехника-НН», составило 1%. В связи с этим комиссия приходит к выводу о том, что ИП Рогожин Л.В. и ООО «Гормедтехника-НН» действовали в рамках имеющегося устного соглашения между ними.

От ООО «Гормедтехника-НН» поступили возражения на заключение об обстоятельствах настоящего дела, согласно которым, во-первых, ООО «Гормедтехника-НН» возражает относительно включения в материалы настоящего дела документов, полученных при проведении Нижегородским УФАС России проверки не от ООО «Гормедтехника-НН». Во-вторых, ООО «Гормедтехника-НН» обращает внимание комиссии на то, что в акте проверки отсутствуют подписи членов инспекции: Р. П.Н. и С. Е.С., нарушена процедура вручения акта проверки проверяемому лицу, в журнал проверок ООО «Гормедтехника-НН» не внесена запись о проверке и нет соответствующей пометки в акте проверки. В связи с этим ООО «Гормедтехника-НН» возражает относительно включения в дело и заключение об обстоятельствах дела данного акта проверки. В-третьих, ООО «Гормедтехника-НН» не согласно с тем, что при проверке работниками антимонопольной службы была скопирована информация с компьютеров, не принадлежащих ООО «Гормедтехника-НН», у ООО «Гормедтехника-НН» не запрошена информация о том, какие компьютеры принадлежат обществу, возражает по поводу включения в материалы дела информации, полученной с компьютеров. В-четвертых, ООО «Гормедтехника-НН», ООО «Прогресс-НН», ИП Каримов С.Ф. и ИП Рогожин Л.В. не являются конкурентами на рынках выполнения поверочных работ и обслуживания медицинской техники и оборудования. В-пятых, ООО «Гормедтехника-НН» не согласно с выводом комиссии о том, что договор доверительного управления №1 от 01.08.2016 создан в целях избежать ответственность за совершенное нарушение антимонопольного законодательства. В-шестых, ООО «Гормедтехника-НН» считает вывод комиссии о недействительности договора доверительного управления №1 от 01.08.2016 неверным, противоречащим имеющейся судебной практики.

Рассмотрев представленные ООО «Гормедтехника-НН» возражения, комиссия приходит к следующим выводам.

По возражениям ООО «Гормедтехника-НН» относительно включения в материалы настоящего дела документов, полученных при проведении Нижегородским УФАС России проверки не от ООО «Гормедтехника-НН» комиссия сообщает, что все материалы, и вся информация, полученная антимонопольным органом в ходе внеплановой выездной проверки, уже приобщены к материалам дела, перечень которых отражен в протоколе осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица от 07.08.2019, в котором имеется подпись генерального директора ООО «Гормедтехника-НН» М. Ю.В., ознакомившегося с ним. Каких-либо замечаний или возражений М. Ю.В. данный протокол не содержит. Кроме того, как указывалось ранее, действия сотрудников антимонопольной службы по проведению проверки ООО «Гормедтехника-НН», в том числе приказ о проведении проверки, протокол осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица от 07.08.2019, акт проверки №1 от 04.10.2019 и отчет об исследовании документов (информации), содержащихся на электронном носителе информации от 04.10.2019, ответчиками по настоящему делу не обжаловались.

Следовательно, оснований исключения информации, полученной с компьютеров, при проведении проверки ООО «Гормедтехника-НН» у антимонопольного органа не имеется.

По возражениям ООО «Гормедтехника-НН» о том, что в акте проверки отсутствуют подписи членов инспекции: Р. П.Н. и С.й Е.С., нарушена процедура вручения акта проверки проверяемому лицу, в журнал проверок ООО «Гормедтехника-НН» не внесена запись о проверке и нет соответствующей пометки в акте проверки, в связи с чем ООО «Гормедтехника-НН» возражает относительно включения в дело и заключение об обстоятельствах дела данного акта проверки, комиссия сообщает следующее.

Согласно пунктам 3.80, 3.83 Приказ ФАС России от 25.05.2012 № 340 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации» (далее – Административный регламент №340) в случае отсутствия возможности подписания акта проверки отдельными членами инспекции в акте проверки делается отметка о причине отсутствия соответствующей подписи. При невозможности вручения акта проверки или отказе руководителя, иного должностного лица, уполномоченного представителя проверяемого лица от подписания и получения акта проверки руководитель инспекции делает в акте проверки соответствующую отметку, заверяемую его подписью, и не позднее следующего рабочего дня направляет один экземпляр акта проверки проверяемому лицу заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении. Уведомление о вручении заказного почтового отправления приобщается к материалам проверки.

Так как членами инспекции были сотрудники ФАС России Р. П.Н. и С. Е.С., возможности подписания ими акта проверки по причине удаленности ФАС России от Нижегородского УФАС России не имелось, поэтому акт проверки их подписей не содержит.

Процедура вручения акта проверки проверяемому лицу нарушена не была, поскольку сотрудниками Нижегородского УФАС России 04.10.2019 были предприняты меры по вручению акта, а именно, 04.10.2019 с целью вызова для вручения акта около 16 часов 00 минут должностным лицом Нижегородского УФАС России осуществлены неоднократные вызовы на телефоны ООО «Гормедтехника-НН» и его генерального директора по номерам телефонов:..., однако, на данные вызовы никто не отвечал. Не получив ответа по телефону, должностное лицо Нижегородского УФАС России 04.10.2019 около 16 часов 30 минут прибыло по адресу проверяемого лица (...), но все двери были заперты. После чего сотрудником Управления было принято решение о направлении акта в адрес ООО «Гормедтехника-НН» почтой. Материалы дела содержат соответствующие доказательства направления акта, а также его вручения. По причине отсутствия сотрудников ООО «Гормедтехника-НН» на рабочих местах в журнал проверок ООО «Гормедтехника-НН» запись о проверке не вносилась, соответствующая пометка не вносилась и в акт. На основании вышеизложенного оснований исключения акта проверки ООО «Гормедтехника-НН» от 04.10.2019 из материалов настоящего дела не имеется.

По доводам ООО «Гормедтехника-НН» о том, что ООО «Гормедтехника-НН», ООО «Прогресс-НН», ИП Каримов С.Ф. и ИП Рогожин Л.В. не являются конкурентами на рынках выполнения поверочных работ и обслуживания медицинской техники и оборудования, позиция комиссии приведена ранее при рассмотрении аналогичного довода ООО «Прогресс-НН».

Доводы ООО «Гормедтехника-НН» о несогласии с выводом комиссии о том, что договор доверительного управления №1 от 01.08.2016 создан в целях избежать ответственность за совершенное нарушение антимонопольного законодательства, а также о том, что ООО «Гормедтехника-НН» считает вывод комиссии о недействительности договора доверительного управления №1 от 01.08.2016 неверным, противоречащим имеющейся судебной практики, комиссия поясняет следующее.

Согласно п. 2 ч. 3.3 ст. 41 Закона о защите конкуренции в мотивировочной части решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Согласно ч. 1 ст. 43 Закона о защите конкуренции с момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в деле, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле.

Оценка договора доверительного управления №1 от 01.08.2016 дана комиссией ранее. Нижегородским УФАС России категоричного вывода о создании договора

доверительного управления №1 от 01.08.2016 в целях избежать ответственности за совершенное нарушение антимонопольного законодательства сделано не было. Напротив, комиссия указала на косвенное свидетельствование о том, что договор №01 доверительного управления долей в уставном капитале ООО «Гормедтехника-НН» от 01.08.2016, а также соглашение между супругами о доверительном управлении 100% долей в уставном капитале ООО «Прогресс-НН» от 01.08.2016 подписывались К. С.Ф. в 2019 году, то есть, могли быть созданы в целях избежать ответственности за совершенное нарушение антимонопольного законодательства.

Ссылка ООО «Гормедтехника-НН» на судебную практику арбитражного суда кассационной инстанции Поволжского округа не влечет возникновения обязанности антимонопольного органа следовать именно такой позиции суда, поскольку у судебных органов имеется и иная совершенно противоположная практика установления наличия либо отсутствия подконтрольности нескольких хозяйствующих субъектов одному лицу.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции определены признаки ограничения конкуренции, к которым относятся: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, соглашение является согласованным выражением воли двух или более участников. Согласованность выражения воли означает осведомленность каждого из участников о намерении каждого другого участника действовать определенным образом и согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников.

Следовательно, для установления состава правонарушения, предусмотренного п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, необходимо установить наличие недопустимого соглашения и его форму (письменную или устную), лицо, в отношении которого осуществляется реализация соглашения и возможность наступления или угрозы наступления последствий в виде ограничения конкуренции.

Согласно разъяснению №3 Президиума ФАС России при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» подтверждением отсутствия со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут служить, в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствие обусловленности его действий действиями других лиц. Также указанным пунктом разъяснено, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин. Кроме того, соглашение хозяйствующих субъектов предполагает предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на товарном рынке. Антиконкурентное соглашение, не имеющие какого-либо оформления в виде соглашений или достижения каких-либо иных формальных договоренностей, предполагают скоординированные и направленные действия хозяйствующих субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка. К таким косвенным доказательствам можно отнести: отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не

соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли; заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах; использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах; фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу; оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо; формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом; наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Комиссия отмечает, что на основании части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к перечисленным в указанной части последствиям. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 21 декабря 2010 г. №9966/10 также подтверждает отсутствие необходимости доказать фактическое исполнение соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении соглашения. Таким образом, в случае установления достижения сторонами договоренностей, состав правонарушения считается оконченным и доказанным.

Совокупность доказательств, имеющих в материалах дела, свидетельствует о заключении соглашения между ответчиками.

Указанные действия ООО «Прогресс-НН», ООО «Гормедтехника-НН», ИП Каримова Сергея Фатыховича, ИП Рогожина Леонида Владимировича Комиссия квалифицирует как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме.

Приказом Нижегородского УФАС России № 350 от 22 августа 2019 года возбуждено дело по признакам нарушения ООО «Прогресс-НН», ООО «Гормедтехника-НН», ИП Каримовым Сергеем Фатыховичем и ИП Рогожиным Леонидом Владимировичем пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и создана комиссия для рассмотрения данного дела.

23.08.2019 Управлением вынесено определение о первоначальном назначении дела 052/01/11-2072/2019 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, заседание комиссии антимонопольного органа по рассмотрению настоящего дела назначено на 17.09.2019 в 14 часов 30 минут.

Определением об отложении дела № 052/01/11-2072/2019 о нарушении антимонопольного законодательства от 11.12.2019 заседание комиссии антимонопольного органа по рассмотрению настоящего дела отложено на 24.12.2019.

Все ответчики по данному делу извещены о времени и месте рассмотрения настоящего дела антимонопольным органом надлежащим образом.

Комиссия признает, что в результате заключения запрещенного антимонопольным законодательством соглашения ответчики получили доступ к поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг по максимально возможной цене.

Комиссией установлены косвенные доказательства заключения и реализации антиконкурентного сговора ответчиков, а именно:

- отсутствие экономического обоснования поведения участников соглашения, создающего преимущества отдельного участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу (...);
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса при подаче заявок и участии в электронных торгах, подписании контрактов;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

С учетом указанных обстоятельств антимонопольный орган приходит к выводу, что ООО «Гормедтехника-НН», ИП Каримов С.Ф., ИП Рогожин Л.В. и ООО «Прогресс-НН», которые являются конкурентами на товарных рынках поставки медицинской техники и медицинского оборудования, а ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН» - на рынках выполнения поверочных работ медицинской техники и оборудования и их обслуживания, заранее согласовали свои действия при проведении вышеперечисленных аукционов, в связи с чем их действия (соответственно) представляют собой антиконкурентный сговор (картель).

По итогам анализа совокупности косвенных доказательств, имеющихся в материалах дела, комиссия антимонопольного органа приходит к следующим выводам:

- в действиях ООО «Гормедтехника-НН» и ИП Рогожиным Л.В., имеются достаточные признаки, указывающие на нарушение положений пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», осуществленные при их совместном участии в закупочных процедурах с №№ 0832100004016000049, 0832100004016000050, 0832100004018000007, 0832100004018000020, 0832100004018000021, 0832100004018000034, 0832100004018000035, 0832100004018000036, 0832100004018000037, 0832100004018000038 в период с 27.12.2016 по 28.12.2018. Общая сумма заключенных контрактов, то есть полученного дохода, составила 28 749 362 рубля.
- в действиях ООО «Гормедтехника-НН», ООО «Прогресс-НН» и К. С.Ф., имеются достаточные признаки, указывающие на нарушение положений пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», осуществленные при их совместном участии в аукционе №0361200015017005421 в период с 30.08.2017 по 21.12.2017. Сумма заключенного контракта, то есть полученного дохода, составила 3 172 060 рублей.



- в действиях ООО «Гормедтехника-НН» и ООО «Прогресс-НН», имеются достаточные признаки, указывающие на нарушение положений пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», осуществленные при их совместном участии в закупочных процедурах с №№ 0361200015017004898, 0361200015017005288, 0361200015017005385, 0332200017118000069, 0332200023718000021, 0332200023718000022, 0332200027318000005, 0332300038117000058, 0332300052518000013, 0332300092419000010, 0332300092419000024, 0332300098517000007, 0332300098518000020, 0332300098518000021, 0332300098519000008, 0332300098519000012, 0332300376919000017 в период с 16.08.2017 по 04.07.2019. Общая сумма заключенных контрактов, то есть полученного дохода, составила 16 797 223 рубля.

Согласно статье 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Таким образом, основания для прекращения производства в связи с истечением срока давности рассмотрения дела отсутствуют, поскольку срок давности по выявленным антиконкурентным соглашениям не истек.

Разрешая вопрос о выдаче предписания, комиссия исходит из того, что с учетом вышеизложенных обстоятельств ответчикам необходимо провести разъяснительную работу среди своих должностных лиц по порядку применения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в целях предупреждения и недопущения аналогичных нарушений как при проведении закупочных конкурентных процедур, так и при участии в них.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23, 41, 49, 50 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

**решила:**

1. Признать ООО «Прогресс-НН» (...), ООО «Гормедтехника-НН» (...), Индивидуального предпринимателя Каримова Сергея Фатыховича (ИНН 526316986404) и Индивидуального предпринимателя Рогожина Леонида Владимировичам (...) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с совершением действий, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством.

2. Выдать ООО «Прогресс-НН» (ИНН 5257162845), ООО «Гормедтехника-НН» (ИНН 5263105700), ИП Каримову Сергею Фатыховичу (ИНН 526316986404) и ИП Рогожину Леониду Владимировичу (ИНН 525818229484) предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение и (или) предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия. Указанное решение и (или) предписание территориального антимонопольного

органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Согласно части 6 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» лица, участвовавшие в деле о нарушении антимонопольного законодательства, представляют в федеральный антимонопольный орган жалобу на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа, нарушающие единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства, в течение одного месяца со дня принятия решения.

В силу части 1.1 статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции» в случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

По правилам части 2 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции» текст решения в полном объеме изготавливается в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения.

**Председатель комиссии С.Е. К.**

**Члены комиссии Ю.В. Б.**

**И.А. К.**