

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (Карельское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:\*\*\*

рассмотрев дело №04-36/02-2017 по признакам нарушения **Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Республики Карелия «Городская детская поликлиника №1»**, ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед» пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

в присутствии представителей: ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ГБУЗ РК «ГДП №1», в отсутствие представителя ООО «НикаМед» (заявило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя исх. от 29.06.2017, вх.№3218 с 30.06.2017),

### УСТАНОВИЛА:

В соответствии с положениями пункта 1 части 2 статьи 39 ФЗ «О защите конкуренции» основанием для возбуждения и рассмотрения настоящего дела явилось поступление в порядке межведомственного взаимодействия и Следственного управления по Республике Карелия материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства (далее материалы) в действиях ГБУЗ «Городская детская поликлиника №1», а также ООО «НикаМед», ООО «Медлон-ДВ», ООО «Медлон».

По результатам рассмотрения вышеуказанных материалов, на основании пункта 1 части 2 статьи 39 ФЗ «О защите конкуренции», Приказом Карельского УФАС России №59 от 16.03.2017 в отношении ГБУЗ РК «ГДП №1», ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед» было возбуждено дело №04-36/02-2017 по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции». Определением от 16.03.2017 дело №04-36/02-2017 о нарушении антимонопольного законодательства назначено к рассмотрению на 10.05.2017.

Определениями от 10.05.2017 и 30.05.2017 рассмотрение дела отложено в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле установила следующее.

Из следственного управления по Республике Карелия в Карельское УФАС России поступили материалы уголовного дела №012016120239 в отношении главного врача ГБУЗ «Городская детская поликлиника №1» Р\*, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п.«в» части 5 статьи 290 УК РФ (получение должностным лицом лично взятки в виде денег за незаконные действия в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, совершенные

крупном размере) на предмет оценки ее действий, а также действий иных лиц выполняющих поставки товаров для нужд ГБУЗ «ГДП №1», - ООО «Медлон», ООО «НикаМед», ООО «Медлон-ДВ», требованиям антимонопольного законодательства и законодательства о контрактной системе.

С целью оценки указанных действий на соответствие требования действующего законодательства Комиссией Карельского УФАС России был изучены:

- материалы уголовного дела №012016120239 в отношении главного врача ГБУ «Городская детская поликлиника №1» Р\*;
- документы и пояснения, представленные Ответчиками по запросу Карельского УФАС России;
- информация, размещенная на официальном сайте Единой информационно системы в сфере закупок (<http://www.zakupki.gov.ru>, ЕИС);
- информация, размещенная на официальном сайте закрытого акционерного общества «Сбербанк-АСТ» (<http://www.sberbank-ast.ru>, далее - ЗАО «Сбербанк-АСТ», юридический адрес: ул. Большая Якиманка, дом 23, г.Москва, 119180, ОГРН 1027707000441, ИНН/КПП7707308480/770701001, далее - ЗАО «Сбербанк-АСТ»);
- иные документы и сведения, предоставленные в антимонопольный орган по исследуемым аукционам в рамках дела №04-36/02-2017.

В ходе изучения информации отобрано **11 открытых аукционов в электронной форме** (далее - ОАЭФ, электронный аукцион), проведенных ГБУЗ «ГДП №1 (Заказчик, Организатор торгов) в 2014-2016 годах на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ».

#### Перечень рассматриваемых электронных аукционов:

1. 0306300054114000065 03.04.2014;	от	7. 0306300054116000025 23.05.2016;	от
2. 0306300054114000108 11.11.2014;	от	8. 0306300054114000113 18.11.2014;	от
3. 0306300054114000114 20.11.2014;	от	9. 0306300054115000083 23.12.2015;	от
4. 0306300054115000033 28.04.2015;	от	10. 0306300054115000081 17.12.2015;	от
5. 0306300054115000058 30.11.2015;	от	11. 0306300054116000026 23.05.2016.	от
6. 0306300054115000072 10.12.2015;	от		

В рассматриваемых аукционах торги завершились с минимальным снижением

начальной максимальной цены контракта (далее также - НМЦК), с исключением одного аукциона - №0306300054115000081 от 17.12.2015.

В электронных аукционах принимали участие следующие юридические лица ООО «НикаМед», ООО «Медлон-ДВ», ООО «Медлон».

В рамках рассмотрения настоящего дела Ответчикам надлежит предоставить документы (сведения), необходимые для рассмотрения дела. Все документы предоставленные ответчиками во исполнение вышеуказанных определений приобщены к материалам дела.

Письменные пояснения сторон сводились к следующему.

Письмом исх.№448 от 14.03.2017 (вх.№1900 от 14.04.2017) ГБУЗ РК «ГДП №1» (з подписью И.о. главного врача) сообщило, что анализ потребности поликлиники в определенных товарах (расходных материалах, товарах медицинского назначения) в период с 2013 по 2016 годы осуществлялся главным медицинской сестрой, на основе данных о количестве остатков и расхода соответствующих материалов, за прошедший расчетный период.

Планирование потребностей в определенных товарах осуществлялось учреждением ежегодно с возможностью корректировки по результатам квартала, велось путем разработки Плана финансово-хозяйственной деятельности на соответствующий год.

На основании Положения об организации работы по планированию проведению и мониторингу закупок товаров, работ, услуг для нужд ГБУЗ РК «ГДП №1» технические задания на планируемые к приобретению учреждением расходные материалы, иные товары медицинского назначения составлялись ответственными исполнителями: главной медицинской сестрой (товары и услуги медицинского назначения), начальником отдела материально - технического снабжения (товары и услуги не медицинского назначения).

В соответствии с внутренними документами организации, регламентирующим составление технических заданий на планируемые к приобретению учреждением расходные материалы, а также иные материалы медицинского назначения, отнесено к компетенции главной медицинской сестры снабжения. Как указало медицинское учреждение, у него отсутствует информация относительно участия ООО «Медлон», ООО «НикаМед», ООО «Медлон-ДВ» формировании технических заданий для поликлиники. У ГБУЗ РК «ГДП №1» отсутствовали договоренности о сотрудничестве с ООО «Медлон», ООО «НикаМед», ООО «Медлон-ДВ», соответствующих письменных соглашений гарантийных писем, переписки не имеется, информацией об устно договоренности учреждение не располагает. Официальные обращения в ГБУЗ РК «ГДП №1» от каких-либо хозяйствующих субъектов, с предложением сотрудничестве не регистрировались.

Подготовка технических заданий по закупкам в ГБУЗ РК «ГДП №1» производилась в соответствии с требованиями действующего законодательства регламентирующим осуществление закупок, и изданными на его основе внутренними документами организации. В период с 2013 по 2016 годы в ГБУЗ РК «ГДП №1» не было выявлено лиц, осуществляющих действия по внесению «блокирующих («защитных») позиций» в технические задания. Информацией

сотрудничестве, обеспечивающем победу в аукционах ООО «Медлон», ООО «НикаМед», ООО «Медлон-ДВ», либо о лоббировании ГБУЗ РК «ГДП № 1» интересов указанных хозяйствующих субъектов, учреждение также не располагает.

На заседании Комиссии Карельского УФАС России по рассмотрению дел №04-36/02-2017, состоявшемся 30.05.2017, представитель ГБУЗ РК «ГДП № 1» поддержал позицию, ранее изложенную в письменных пояснениях; указал, что все сотрудники учреждения, которые занимались закупками в период с 2013 по 2016 года уволились, в настоящий момент набран новый штат сотрудников, связи с чем пояснить ситуацию относительно наличия каких-либо договоренностей о сотрудничестве (заключении антиконкурентных соглашений с ООО «Медлон», «Медлон-ДВ», ООО «НикаМед» не представляется возможным. При этом отметил, что медицинскому учреждению известно о том, что ранее занимавшая должность главного врача поликлиники Р\* (в период осуществления деятельности которой были проведены спорные электронные аукционы) привлечена к уголовной ответственности за получение взятки в виде денег за незаконные действия в пользу взяткодателя и представляемых им лиц (ООО «Медлон», «Медлон-ДВ», ООО «НикаМед»), совершенные в крупном размере.

ООО «Медлон» (вх.№1777 от 10.04.2017, исх. от 03.04.2017), ООО «НикаМед» (вх.№1779 от 10.04.2017, исх. от 03.04.2017), ООО «Медлон-ДВ» (вх.№1781 от 10.04.2017, исх. от 03.04.2017) также были представлены письменные пояснения по настоящему делу.

В определении об отложении рассмотрения дела №04-36/02-2017 от 10.05.2017 Комиссия Карельского УФАС России отметила, что в представленных хозяйствующими субъектами письменных пояснениях отсутствовали печати организаций, отсутствовали подписи должностных лиц (либо их представителей по доверенности), иные реквизиты, придающие юридическую силу документам. При этом представленные от ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед» пояснения полностью совпадали по своему содержанию, по последовательности изложения доводов, также совпадал размер шрифта, интервалы, отступы и иные особенности написания документа, что может указывать на формирование представленной в Карельское УФАС России позиции одним лицом.

Представленная ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед» позиция заключалась в следующем.

Каждое Общество вело самостоятельную хозяйственную деятельность в целях извлечения прибыли, и участвовало в аукционах, заказчиком которых являлось ГБУЗ РК «ГДП №1». От компании «Медлон» взаимодействие с сотрудниками ГБУЗ РК «ГДП № 1» вела ПНА\*, от ООО «НикаМед» - генеральный директор РЛ\*, от ООО «Медлон-ДВ» - генеральный директор ПОЮ\*

Сотрудники ГБУЗ РК «ГДП №1» отправляли перечень - запрос на предоставление ценового предложения. Работа каждого Общества заключалась в предоставлении ценовых предложений сотрудникам ГБУЗ РК «ГДП №1», а также во взаимодействии с сотрудниками учреждения по отгрузке товаров по действующим контрактам.

После получения перечня потребности на полугодие от ГБУЗ РК «ГДП №1» Обществами выполнялись запросы по поставщикам (производителям) на данные

позиции. В случае, когда в потребности уже был указан производитель, запро отправлялся именно данному производителю, в ответ получали коммерческое предложение на данный товар, где была указана цена, сроки годности и сро поставки данного товара. После формирования полного или частичного перечн по потребности учреждения, от каждого Общества в учреждение отправлялос ценовое предложение. Информация направлялась на электронный адре главных медсестер.

При этом ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед» обратил внимание, что Общества строго следовали потребностям ГБУЗ РК «ГДП №1»: поскольку организации не являются производителями товаров, они н представляют интересы какого-либо определенного производителя. Техническими характеристиками и функциональными свойствами, необходимым учреждению, обладали несколько товаров различных производителей. Обществами заключены договора поставки с несколькими производителями занимающимися производством и продажей товара с идентичным техническими характеристиками; компании действовали исключительно интересах учреждения. Каждая позиция, которую продавали (поставляли) ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед» имела регистрационно удостоверение, производилась успешным поставщиком.

Под понятием «блокирующие (защитные) позиции» ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед» понимают, то, что «вообще не существует, чт не имеет регистрационного удостоверения, что не продается и н производится вообще». Соответственно, в аукционах, в которь принимали участие указанные Общества, такое понятие как «блокирующа позиция» не применялось.

Все хозяйствующие субъекты указали, что взаимодействовали с сотрудник ГБУЗ РК «ГДП № 1», а именно, - с РЕА\* (главная медсестра), ДГА\* (главна медсестра), РВБ\* (главная медсестра).

На рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства №04-36/02-2017, состоявшемся 10.05.2017, представители ООО «Медлон» и ООО «Медлон-ДВ» подтвердили факт направления вышеуказанных пояснений от имен данных Обществ. Кроме того, указали, что Организатором осуществлени антиконкурентных действий являлось ООО «НикаМед», в лице директора РЛ фактически она организовала порядок деятельности всех трех Обществ (в то числе схему взаимодействия с ГБУЗ РК «ГДП №1»), деятельность хозяйствующи субъектов находилась под ее контролем.

При взаимодействии с лечебными учреждениями, в частности с ГБУЗ РК «ГД №1», от имени ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ», ООО «НикаМед» выступалс «посредник», «представитель» - П\*. Именно она, по договоренности с РЛ\* налаживала контакты с должностными лицами медицинских учреждени Республики Карелия, предлагала выгодное долгосрочное «сотрудничество» пр поставке товаров медицинского назначения (в том числе расходнь материалов), договаривалась о порядке взаиморасчетов за оказанны учреждением ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ», ООО «НикаМед» услуг (утверждение технических заданий с защитными позициями, обеспечени победы в аукционах, своевременная оплата поставленного товара и прочее). Отвечая на вопросы комиссии ПОЮ\* и БАА. дополнительно пояснил

следующее.

До объявления аукционов должностные лица ГБУЗ «ГДП №1» запрашивал коммерческие предложения, направляя запросы по электронной почте на адрес [medlon.dv@gmail.com](mailto:medlon.dv@gmail.com), хотя у обществ имелись свои адреса электронной почты. При этом, коммерческие предложения по запросам каждое Общество отправляло со своего электронного адреса.

БАА подтвердила, что являлась представителем обществ (по доверенности) при оформлении и получении сертификатов ЭЦП в удостоверяющем центре. Кроме того, ПОЮ\* и БАА\* подтвердили факт заключения между обществами договора на поставку товаров в целях исполнения обязательств по заключенным государственным контрактам и передаче товаров друг другу с отсрочкой оплаты.

Представители обществ также пояснили, что в соответствии с характеристиками товаров, изложенными Заказчиком в технических заданиях, мог быть поставлен товар различных производителей, в том числе г.Санкт-Петербурга, при этом отрицали факт наличия в технических заданиях «блокирующих позиций».

Касательно своей роли, представитель ООО «Медлон-ДВ» ПОЮ\* указала, что ее обязанности входило взаимодействие с поставщиками: знакомство с продукцией, изучение ассортимента, резервирование (бронирование) товаров, заключение договоров, решение вопросов о предоставлении рассрочки оплаты товара, возможности предоставления скидок.

Представитель ООО «Медлон» БАА\* сообщила, что в ее обязанности входило кадровые вопросы, ведение бухгалтерии, подача документов на электронную площадку; подтвердила, что именно она направляла заявки на участие в аукционах от имени ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ», ООО «НикаМед»; заявки направлялись ею с одного IP - адреса (наличие маленького ребенка не позволяло выезжать в место нахождения каждого юридического лица). При этом отметила, что каждое юридическое лицо, от имени которых она направляла заявки (ценовые предложения), давало указания по максимально возможному понижению цены контракта.

Факт участия одного из обществ в совместных электронных аукционах с ООО «НикаМед» представителями обществ не отрицался.

При этом, использование одних IP-адресов, устройств, файлов при подаче заявок на участие в аукционах, а также ценовых предложений в совместных аукционах с ООО «НикаМед», по словам представителей обществ, был продиктован исключительно экономической необходимостью, в целях сокращения издержек и затрат в деятельности ООО «НикаМед», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «Медлон», в том числе и временных. В основном все действия по участию в аукционах (подача заявок, ценовых предложений) от имени ООО «НикаМед», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «Медлон» осуществлялись БАА\*, которая является одним из учредителей ООО «НикаМед» и ООО «Медлон-ДВ» (выписки из ЕГРЮЛ от 11.08.2016), а также начальником коммерческой службы ООО «Медлон-ДВ» с 02.07.2012 по 09.11.2015 и ООО «Медлон» с 11.11.2015 по настоящее время. ГБУЗ РК «ГДП №1» направляло запросы коммерческих предложений одним и тем же хозяйствующим субъектам: ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ», ООО «НикаМед», ООО «Статус»; поступающие от указанных хозяйствующих субъектов

коммерческие предложения незначительно отличались друг от друга и на основании указанных предложений формировалась начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК). Несмотря на подачу коммерческого предложения ООО «Статус» в последующем никогда не принимало участие в проводимом учреждением аукционах.

На вопрос членов комиссии Карельского УФАС России относительно роли ООО «Статус» в хозяйственной деятельности Ответчиков по настоящему делу представители ООО «Медлон» и ООО «Медлон-ДВ» указали, что ООО «Статус» является дружественной компанией, компанией партнером; при этом изначально затруднились ответить почему ООО «Статус» не принимало участия в аукционах, на которые подавало ценовое предложение наряду с ООО «НикаМед», ООО «Медлон» и ООО «Медлон-ДВ».

В последствии ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед» сообщили, что ООО «Статус» является дружественной компанией, профиль деятельности которой не относится к медицине. Коммерческие предложения от ООО «Статус» выставлялись по устной просьбе ООО «НикаМед» и ООО «Медлон-ДВ».

Относительно наличия, либо отсутствия «защитных» позиций в рассматриваемых по настоящему делу аукционах, хозяйствующие субъекты, признанные победителями торгов, представили дополнительные пояснения.

ООО «НикаМед» письмом исх. от 25.05.2017 (вх.№2554 от 25.05.2017) указал следующее:

- закупка **№0306300054114000108** - Пакеты для сбора и хранения медицинских отходов: к сложной для поставки позиции можно отнести **пакеты плотность 2 МКМ** в технической характеристике, поскольку основная масса пакетов не производится на российском рынке с плотностью 18-24 мкм. Пакеты плотностью 2 мкм производители изготавливают под заказ, либо их можно найти на складе единичных поставщиков;

- закупка **№0306300054115000033**: к сложной для поставки позиции можно отнести позицию №3. Картриджи для гликозилированного гемоглобина для анализатора Quo-Test, QuotientDiagnosticsLtd КП, резерв на первоочередную поставку общество получило от ООО «Фирма МЕДСИЛ» г.Санкт-Петербург;

- закупки на поставки расходных материалов для лаборатории **№0306300054115000072**, **№0306300054116000026**, **№030630005411600002** включают позиции, обусловленные применением на имеющемся в ГБУЗ РК «ГДП №1» оборудовании; общество полагает, что сложных для поставки позиций в эти закупках не имеется;

- **закупка №0306300054115000081**: на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» было заявлено четыре участника, двое из которых не допущены, в том числе и компания «Медлон». В торгах принимали участие две компании- ООО «НикаМед» и ООО «ОНЕГОМЕД»; победителем признано ООО «НикаМед»; снижение цены в данном лоте составило 30,98 %. Сложные для поставки позиции в этой закупке отсутствуют.

Также ООО «НикаМед» сообщило, что сотрудник общества РЛ взаимодействовала с сотрудниками ГБУЗ РК «ГДП № 1» с использованием электронных адресов [nika\\_med@yahoo.com](mailto:nika_med@yahoo.com), [medlon.dv@gmail.com](mailto:medlon.dv@gmail.com).

ООО «Медлон-ДВ» письмом исх.№б/н от 25.05.2017 (вх.№2552 от 25.05.2017)

сообщило следующее:

- **закупка №0306300054114000065** - позиция № 9 (лоток). Лоток производится реализуется ООО «Торговый Дом Инновация» (446394, Самарская обл Красноярский р-н., пгт. Волжский, ул. Заводская, д. 40; тел.: 8(846)373-20-50 Лоток применяется в работе с позициями №№10,11 - Емкость контейнер 0,6 и 1, л. В процессе поставок по контракту ГБУЗ РК «ГДП № 1» обратилось в компанию с просьбой отгрузить эту позицию на половину суммы, так как позиция является удобной в работе, но не «жизненно» необходимой, взамен попросило отгрузить Электроды 42\*45 PSG45 для ЭКГ одноразовые диаметр 45 мм, так как была острая потребность в данной продукции, а совершить прямую срочную закупку по этой позиции на тот момент времени было невозможно. ООО «Медлон-ДВ» пошло навстречу ГБУЗ РК «ГДП №1», хотя это было не в интересах общества, так как реализация складских остатков лотков, приобретенных для данного учреждения, заняла много времени и усилий;

- **закупка №0306300054114000113** была вывешена (№030630005411400010: 05.11.2014 и не состоялась, так как все 7 участников были отклонены, в том числе и ООО «Медлон-ДВ». Общество не понимает о каких сложно поставляемых позициях идет речь при таком количестве участников;

- **закупка №0306300054114000114** расходных материалов для лаборатории включает позиции, обусловленные применением на имеющемся в ГБУЗ РК «ГДП №1» оборудовании. В ГБУЗ РК «ГДП № 1» достаточно много анализаторов разных производителей и работа на них проводится с использованием наборов, по которым адаптирован каждый анализатор. Замена на другие наборы влечет получение недостоверных показателей, а также это может привести к выходу приборов из строя.

От компании «Медлон-ДВ» вела взаимодействие с сотрудниками ГБУЗ РК «ГДП №1» РЛ\*, электронный адрес [medlon.dv@gmail.com](mailto:medlon.dv@gmail.com).

ООО «Медлон» письмом исх.№б/н от 25.05.2017 (вх.№2553 от 25.05.2017) сообщило следующее:

- **закупка №0306300054115000058** расходных материалов для лаборатории включает позиции, обусловленные применением на имеющемся в ГБУЗ РК «ГДП №1» оборудовании. Биохимические анализаторы позволяют работать с любыми реагентами фабричного производства, благодаря специальной системе настройки. При этом специалисту не всегда необходимо вручную настраивать прибор, многие анализаторы имеют программы для работы с наиболее популярными наборами реагентов. Ввод информации о наборе реагентов в данные аппараты возможен путем считывания штрих-кодов. Сложных для поставки позиций в этой закупке нет;

- **закупка №0306300054115000083**: пакеты для сбора и хранения медицинских отходов. К сложной для поставки позиции можно отнести **пакеты плотность 2 мкм** в технической характеристике, поскольку основная масса пакетов на российском рынке производится с плотностью 18-24 мкм. Пакеты плотностью 2 мкм производятся, как правило, под заказ, либо их можно найти на складе единичных поставщиков.

Взаимодействие от компании «Медлон» с сотрудниками ГБУЗ РК «ГДП №1» осуществляла ПНА\*.

На заседании Комиссии по рассмотрению настоящего дела 30.05.2017 представители ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед» признал факт участия в антиконкурентном соглашении; при этом отметили, что не каждой (из 11 рассматриваемых аукционов) закупке содержались «блокирующие» (защитные) позиции.

Также представители обществ пояснили, что фактически «рынок» поставок товаров медицинского назначения между коммерческими организациями разделен, как правило, одни хозяйствующие субъекты занимаются поставкой лекарственных препаратов, другие - поставкой медицинских инструментов, третьи - осуществляют (участвуют в закупках) поставку расходных материалов. В случае направления Заказчиком запросов о предоставлении коммерчески предложений, например, на поставку расходных материалов, ряд хозяйствующих субъектов (помимо/либо вместо ООО «Медлон», «Медлон-ДВ», ООО «НикаМед»), от таких организаций поступают стандартные ответы невозможности поставки интересующего товара и просят обращаться запросом именно в ООО «Медлон», «Медлон-ДВ», ООО «НикаМед».

На вопрос членов Комиссии Карельского УФАС России относительно порядка оформления замены части товара по закупке №0306300054114000065 - позиция № (лоток) (товар «лоток» поставлен на 50%, остальные 50% товара - заменен электродами), представители коммерческих организаций указали, что документально замена указанных товаров не фиксировалась; в других случаях, когда осуществлялась замена части товара, вероятнее всего заключались дополнительные соглашения.

После получения устных признательных показаний (признание факта заключения антиконкурентного соглашения) от представителей ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед», Комиссия Карельского УФАС России также предложила Ответчикам письменно выразить указанную позицию, в связи с чем отложила рассмотрение настоящего дела до 13.06.2017.

От представителя ООО «Медлон» БАА\*, являющейся начальником коммерческой службы, поступило заявление (вх.№2693 от 02.06.2017) о рассмотрении настоящего дела, назначенного на 13.06.2017, без ее участия. В указанном письме также было указано, что Общество признает факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции». От генерального директора ООО «НикаМед» ПАА\* поступило аналогичное заявление с признанием факта нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

ГБУЗ РК «ГДП № 1» дополнительных письменных пояснений не представило.

В связи с изложенным и на основании статьи 48<sup>1</sup> ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией Карельского УФАС России было принято Заключение о обстоятельствах дела (исх. от 15.06.2017 №04-36/02-2017/2240), которое было направлено Ответчикам по делу по электронной почте, а также почтой России. ГБУЗ РК «ГДП №1» вручено 20.06.2017, ООО «НикаМед» вручено 21.06.2017.

По причине принятия заключения об обстоятельствах дела рассмотрение дел №04-36/02-2017 отложено определением от 13.06.2017 «Об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства «04-36/02-2017», дело назначено к рассмотрению на 30.06.2017 в 14 часов 00 минут.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции» при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220) (далее - Порядок проведения анализа), по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.9 настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа по делам возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции включает:

- а) определение временного интервала исследования;
- б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17 Закона о защите конкуренции);
- в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (в момент подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения дела №04-36/02-2017, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции» и пунктом 10.9 Порядка проведения анализа Карельским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на открытых аукционах в электронной форме на поставку медицинских изделий (товаров), средств дезинфекции, расходных материалов, в том числе реагентов и медицинского оборудования нужд ГБУЗ РК «ГДП №1» в 2014 - 2016 годах.

По итогам проведения указанного анализа Карельским УФАС России был составлен аналитический отчет, приобщенный к материалам настоящего дела. По результатам исследования состояния конкуренции при участии в 11 ОАЭ было установлено следующее:

1. **Временной интервал** по каждому из рассматриваемых ОАЭФ определен даты опубликования извещения до даты окончания действия контракта, т.е. с 03.04.2014 по 31.12.2016.
2. **Предмет торгов** - поставка медицинских изделий (товаров), средств

дезинфекции, расходных материалов, в том числе реагентов для нужд ГБУ РК «ГДП №1».

3 ) **Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах:** признаны соответствующими требованиям к участникам аукциона, хозяйствующими субъекты. Все участники каждого из исследованных аукционов являлись друг другу конкурентами на право заключения государственного контракта. Состав хозяйствующих субъектов участников-конкурентов по каждому из аукционов приведен в Приложении к отчету.

Анализ проведен в целях полного, объективного, всестороннего рассмотрения дела, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства при участии в открытых аукционах в электронной форме на поставку медицинских изделий (товаров средств дезинфекции, расходных материалов, в том числе реагентов медицинского оборудования для нужд для нужд ГБУЗ РК «ГДП №1» в 2014 – 2017 годах, рассматриваемых в рамках дела №04-36/02-2017 о нарушении антимонопольного законодательства.

**Комиссия Карельского УФАС России рассмотрела материалы дела нарушения антимонопольного законодательства, заслушала доводы и пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, и установила, что ответчики заключили реализовали устное антиконкурентное соглашение.**

В частности, между ГБУЗ «ГДП №1» в лице главного врача Р\* и ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ», ООО «НикаМед», от имени и в интересах которых выступал РЛ\*, была достигнута договоренность о совершении взаимосвязанных действий способствующих недопущению, устранению конкуренции на рынке поставок медицинских изделий (товаров), средств дезинфекции, расходных материалов, том числе реагентов и медицинского оборудования нужд ГБУЗ РК «ГДП №1» обеспечению победы ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед» электронных аукционах, проводимых Заказчиком, которая приводила к заключению с указанными хозяйствующими субъектами государственных контрактов.

Указанный вывод подтверждается следующими обстоятельствами.

Согласно пункту 1 Положения о **Министерстве здравоохранения Республики Карелия** (ранее - Министерство здравоохранения и социального развития Республики Карелия), утвержденного Постановлением Правительства Республики Карелия от 18 июля 2016 года №260-П (далее - Положение) Министерство здравоохранения Республики Карелия (далее - Министерство) является органом исполнительной власти Республики Карелия, осуществляющими на территории Республики Карелия функции в сфере здравоохранения, а также по проведению государственной политики в сфере здравоохранения. В силу пункта 3 Положения, Министерство осуществляет свою деятельность непосредственно и через подведомственные организации во взаимодействии

федеральными органами исполнительной власти и их территориальными органами, органами государственной власти Республики Карелия, органам местного самоуправления, общественными объединениями, организациями. На официальном сайте <http://mzsocial-rk.ru/podvedomstva/list.html> размещены сведения (перечень) **подведомственных Министерству учреждений, среди которых** - ГБУЗ РК «ГДП № 1».

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона №44-ФЗ заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частью 1 статьи 1 настоящего Федерального закона **бюджетное учреждение, осуществляющее закупки.**

**Таким образом, ГБУЗ РК «ГДП №1» как государственное бюджетное учреждение является Заказчиком по смыслу Закона №44-ФЗ.**

Установлено, что ГБУЗ РК «ГДП №1» осуществляет деятельность на основании Устава, утвержденного Приказом Министерства №52 от 12.01.2012.

Согласно Уставу, ГБУЗ РК «ГДП №1» является некоммерческой организацией государственным бюджетным учреждением Республики Карелия (п.1.1.). Функции и полномочия учредителя от имени Республики Карелия осуществляет Министерство здравоохранения и социального развития Республики Карелия на которое возложено осуществление координации и контроля за деятельностью Учреждения (п.1.3).

Целями деятельности учреждения является обеспечение детского населения Республики Карелия медицинской помощью (п.2.1).

Предметом деятельности учреждения является медицинская помощь направленная на достижение целей деятельности учреждения (п.2.3).

Среди видов деятельности, осуществляемых учреждением, в пункте 2.3 Устава определены, среди прочих: - деятельность по обеспечению учреждения оборудованием, имуществом, расходными материалами (приобретение, учет, хранение, распределение, использование), в том числе медикаментами, дезинфицирующими средствами, реактивами, твердым и мягким инвентарем медицинским техническим оборудованием, прочими материальными ценностями (п.2.3.9).

Учредитель формирует и утверждает государственное задание на оказание государственных услуг (выполнение работ) юридическим и физическим лицам в соответствии с основными видами деятельности Учреждения. Осуществляет финансовое обеспечение выполнения государственного задания (п.3.1.4, п.3.1.12 и п.5.6 Устава).

Пунктами 4.3 и 4.4 Устава определено, что главный врач является единственным исполнительным органом Учреждения; осуществляет текущее руководство деятельностью Учреждения.

Учреждение вправе заключать договоры в соответствии с действующим законодательством (п.4.9 Устава).

Аукционная документация на проведение рассматриваемых закупок утверждалась главным врачом ГБУЗ РК «ГДП №1» Р\* По результатам проведения торгов заключались договоры (государственные контракты), где от имени медицинского учреждения выступала Р\* (подписывала государственные контракты).

Решение о создании контрактной службы ГБУЗ РК «ГДП №1» без образования специального структурного подразделения принято на основании Приказа с 22.10.2014 «О контрактной службе». Согласно Приложению №1 к Приказу состав контрактной службы входят: руководитель контрактной службы заместитель главного врача по экономике НЕС\*; члены контрактной службы экономист ЛТВ\*, начальник отдела МТС МНН\*.

Приказом ГБУЗ РК «ГДП №1» от 05.05.2015 №01-06-47 внесены изменения в Приказ от 22.10.2014 «О контрактной службе».

Согласно Приложению №1 к Приказу ГБУЗ РК «ГДП №1» от 05.05.2015 №01-06-47 состав контрактной службы входят: руководитель контрактной службы заместитель главного врача по экономике НЕС\*; члены контрактной службы экономист ЛТВ\*, начальник отдела МТС МНН\*.

Приложением №2 к Приказу ГБУЗ РК «ГДП №1» от 05.05.2015 №01-06-47 утвержден Положение (Регламент) о контрактной службе ГБУЗ РК «ГДП №1».

Положение о контрактной службе ГБУЗ РК «ГДП №1» устанавливает правила организации деятельности контрактной службы при планировании осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд в Учреждении.

К основным принципам создания и функционирования контрактной служб относятся свободный доступ к информации о совершаемых контрактной службой действиях, направленных на обеспечение государственных муниципальных нужд, в том числе, способом осуществления закупок и в результатах; заключение контрактов на условиях, обеспечивающих наиболее эффективное достижение заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд (п.5 Положения о контрактной службы).

Функциональные обязанности контрактной службы определены в п.1 Положения о контрактной службе и включают среди прочих:

- планирование закупок;
- организация на стадии планирования закупок консультаций с поставщиками участие в таких консультациях в целях определения состояния конкурентно среды на соответствующих рынках товаров, работ, услуг, определены наилучших технологий и других решений для обеспечения государственных муниципальных нужд;
- обоснование закупок;
- обоснование начальной (максимальной) цены контракта;
- обязательное общественное обсуждение закупок;
- подготовка и размещение в ЕИС в сфере закупок извещения об осуществлении закупки, документации о закупках, проектов контрактов;
- подготовка и направление приглашений принять участие в определении поставщиков закрытыми способами.

Пунктом 15 Положения о контрактной службе установлено, что в целях реализации функций и полномочий, работники контрактной службы обязаны соблюдать обязательства и требования, установленные Федеральным законом в том числе:

- не допускать разглашения сведений, ставших им известными в ход проведения процедур определения поставщика;

- не проводить переговоров с участниками закупок до выявления победителя определения поставщика.

Приказом ГБУЗ РК «ГДП №1» от 05.02.2016 №01-06-18 создана Единая комиссия по осуществлению закупок, о назначении контрактного управляющего, функции контрактного управляющего при проведении конкурсов, аукционов электронной форме, запросов котировок, запросов предложений возложены на ББВ\* по согласованию с ним.

Приложением №1 к Приказу ГБУЗ РК «ГДП №1» от 05.02.2016 №01-06-18 утверждено Положение о Единой комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ «ГДП №1».

Согласно пункту 4 (пп.4.1-4.3) Положения о Единой комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ «ГДП №1» в задачи Единой комиссии входят:

- обеспечение объективности и беспристрастности при осуществлении закупок;
- **соблюдение принципов публичности, прозрачности, конкурентности предоставления равных условий и недопустимости дискриминации при осуществлении закупок;**
- устранение возможностей злоупотребления и коррупции при осуществлении закупок.

Глава 17 Положения о Единой комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ «ГДП №1» определяет обязанности Единой комиссии, к которым, среди прочего, относятся: **не проводить переговоры с участниками закупки, кроме случаев обмена информацией, прямо предусмотренных Федеральным законом №44-ФЗ (пп.17.4).**

Приказом №01-06-94 от 15.08.2016 утверждено Положение об организации работы по планированию, проведению и мониторингу закупок товаров, работ и услуг для нужд ГБУЗ РК «Городская детская поликлиника №1».

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона №44-ФЗ **ГБУЗ РК «ГДП №1»** как государственное бюджетное учреждение, уполномоченное принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством РК и осуществляющее закупки, **является государственным заказчиком, и при размещении закупок руководствуется положениями Закона №44-ФЗ.**

В соответствии со статьей 6 Закона №44-ФЗ контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 Закона №44-ФЗ закреплен **принцип обеспечения конкуренции** заключающийся в том, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством РФ и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между

участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности необоснованному ограничению числа участников закупок.

Применение Закона №44-ФЗ обязательно при условии использования средств бюджета (федерального, регионального или муниципального), которые направляются на оплату работ (услуг) для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 24 Закона №44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют **конкурентные способы определения поставщиков** (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются **конкурсы, аукционы** (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), **запрос котировок, запрос предложений.**

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона №44-ФЗ под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона №44-ФЗ заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Таким образом, одной из сторон антиконкурентного соглашения недопустимость заключения которого установлена пунктом 1 части 1 статьи 1 Закона №44-ФЗ «О защите конкуренции», является Заказчик – ГБУЗ РК «ГДП №1». Второй стороной соглашения являются участники торгов, - ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед», интересы которых представляла РЛ\*.

Достигнутое между вышеуказанными субъектами соглашение (договоренность) предполагало выполнение каждой из сторон ряда обязательств:

**1 сторона соглашения - ГБУЗ РК «ГДП №1» в лице руководителя учреждения РЛ\*** должна была действовать в интересах, представляемых РЛ\* хозяйствующими субъектами, - ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед», а именно:

- принимать решения о проведении аукционов на поставку товаров медицинского назначения, в том числе расходных материалов для нужд ГБУЗ РК «ГДП №1»;
- обеспечивать направление сотрудниками ГБУЗ «ГДП №1» потребности учреждения (заявки, спецификации товаров) в определенных товарах медицинского назначения указанным юридическим лицам (их представителям, подконтрольным лицам) для составления последними технических заданий на планируемый к приобретению поликлиникой товар;
- способствовать заключению между учреждением и указанными лицами государственных контрактов/договоров по результатам проведения

электронных аукционов (на поставку медикаментов и товаров медицинского назначения, в том числе расходных материалов для нужд ГБУЗ РК «ГДП №1»);

- в целях обеспечения победы вышеуказанных организаций в проводимых учреждением аукционах в электронной форме заранее информировать РЛ\*, том числе через посредника П\*, либо путем направления по электронной почте сотрудникам представляемых РЛ\* юридических лиц, информации о планируемых учреждением закупках (аукционах);

- обеспечивать направление сотрудниками ГБУЗ РК «ГДП №1» запросов коммерческих предложений только в адрес хозяйствующих субъектов, интересах которых действовала РЛ\*;

- обеспечивать представление сформированных представителям хозяйствующих субъектов, от имени и в интересах которых действовала РЛ\* (либо сформированных самой РЛ\*) технических заданий как составленных сотрудниками учреждения;

- обеспечение согласия на включение в состав технических заданий «блокирующих» позиций - товаров медицинского назначения с конкретными техническими характеристиками, возможность поставить которые имелась только у представляемых РЛ\* юридических лиц; а также урегулирование данного вопроса с сотрудниками учреждения (гарантирование не включения «защитных» позиций из технических заданий);

- подписание и утверждение аукционной документации с включенными в ее состав (в техническое задание) «блокирующими», «защитными» позициями;

- подписание государственных контрактов);

- обеспечение оперативной (своевременной) оплаты учреждением контрактов заключенных с ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед».

**2 сторона соглашения: участники торгов - хозяйствующие субъекты - ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед», в интересах которых действовала РЛ\*.**

Согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) по состоянию на 11.08.2016 учредителями ООО «НикаМед» являются следующие физические лица: ТОО – размер доли в уставном капитале 33%, БАА – размер доли в уставном капитале 33%, РЛ\* (она же генеральный директор общества с 31.10.2012) – размер доли в уставном капитале - 34%.

Необходимо отметить, что согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 27.04.2017 генеральным директором общества является ПАА\* (дата внесения записи в ЕГРЮЛ 09.03.2017), доля в уставном капитале общества в размере 34% ранее принадлежащая РЛ\*, принадлежит обществу (дата внесения записи в ЕГРЮЛ 26.04.2017).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 11.08.2016 учредителями ООО «Медлон-ДВ» являются следующие физические лица: БАА – доля в уставном капитале - 33%, РЛ\* – доля в уставном капитале - 33%. ТОО (она же генеральный директор общества с 31.10.2012) – доля в уставном капитале 34%.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 11.08.2016 единственным учредителем и директором ООО «Медлон» является ТАА.

**РЛ\* и хозяйствующие субъекты, в интересах которых она действовала, как вторая сторона соглашения, должны были:**

- участвовать в формировании начальной (максимальной) цены контракта отношении аукционов на поставку товаров медицинского назначения, в том числе расходных материалов, планируемых к проведению ГБУЗ РК «ГДП №1» (представление коммерческих предложений от ООО «Никамед», ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ», ООО «Статус»);
- получать по электронной почте, по телефону, либо через посредника П\* обрабатывать, поступившую от сотрудников ГБУЗ РК «ГДП №1» информации (потребности в товарах, заявки, спецификации, проекты технических заданий касающуюся потребности и дальнейшей поставки товаров медицинского назначения, расходных материалов для нужд поликлиники;
- составлять от имени ГБУЗ РК «ГДП №1» технические задания; либо вносит изменения/осуществлять корректирование проектов технических заданий подготовленных сотрудниками учреждения;
- намеренно, по заранее достигнутой с руководителем ГБУЗ РК «ГДП №1» договоренности, включать в техническое задание «блокирующие (защитные) позиции - конкретные товары медицинского назначения с определенными техническими характеристиками, возможность поставки которых имелась только у представляемых РЛ\* юридических лиц и заведомо отсутствовала у других поставщиков;
- включать в состав технического задания товары, потребность в поставке которых учреждения вовсе отсутствовала, но включение которых обеспечивало победу одному из хозяйствующих субъектов, в интересах которых действовала РЛ\*;
- обеспечивать (как правило, через посредника П\*) систематически вознаграждением сотрудников ГБУЗ РК «ГДП №1», в первую очередь главного врача за совершение вышеуказанных действий - в размере 10% от стоимости товара по договору/контракту, заключенному между учреждением и ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» или ООО «НикаМед».

В Постановлении следователя следственного отдела по г. Петрозаводск СУ СК РФ по РК старшего лейтенанта юстиции Меньшикова А.С. о привлечении Р\* в качестве обвиняемого от 06.09.2016 указано, что «между учреждением и подконтрольными РЛ хозяйствующими субъектами по такой схеме было заключено 11 контрактов (договоров)».

Указанная информация также подтверждается представленной ГБУЗ РК «ГДП №1» детализацией сводных данных по аукционам, проводимым учреждением. В частности установлено следующее:

**С ООО «Медлон-ДВ» были заключены:**

1) Контракт №8аэф-14 от 05.05.2014 на поставку изделий медицинского назначения и расходных материалов на сумму 2.123.299 руб. 35 коп..

Открытый аукцион в электронной форме №0306300054114000065 на право заключения государственного контракта поставку изделий медицинского назначения и расходных материалов: код ОКПД (21.22.12.910), классификация товаров - изделия санитарно-гигиенического или медицинского назначения и бумаги и т.п., не включенные в другие группировки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 133 969,20 руб.

Наименование участника	Итоговое предложение (руб.)
ООО «Медлон-ДВ» (участник №3)	2 123 299,35
ООО «НикаМед» (участник №2)	2 112 629,50

Заявка ООО «НикаМед» признана несоответствующей требованиям

документации об аукционе. Победителем аукциона - ООО «Медлон-ДВ»: снижение НМЦК - 0,5 %.

В отношении данного аукциона свидетель РЕА\* (главная медицинская сестра учреждения, **Протокол допроса свидетеля РЕА\* от 30.08.2016**) указывала, что при направлении работникам ООО «Медлон» списка необходимого товара для поликлиники, у нее не было указано позиции «Лоток прямоугольный Россия», т.е. есть товар №9 в техническом задании к данному договору, а после получения технического задания данная позиция была указана. Именно данная позиция позволила победить ООО «Медлон-ДВ» в проводимом поликлиникой аукционе. Указанный лоток ООО «Медлон-ДВ» в техническом задании все-таки поставлен, однако необходимости в его поставке не было.

2) Договор №1 от 15.12.2014 на поставку дезинфицирующих, антисептических средств и мыла с на сумму 933.940 руб. 56 коп..

Открытый аукцион в электронной форме №0306300054114000113 на право заключения государственного контракта на поставку дезинфицирующих, антисептических средств и мыла для нужд ГБУЗ РК «ГДП №1», а именно:

- средства дезинфекционные, не включенные в другие группировки, прочие;
- мыло жидкое специального назначения;
- салфетки (повязки), расфасованные в формы или упаковки для розничной продажи.

Начальная (максимальная) цена контракта - 953 000,56 руб.

Наименование участника	Итоговое предложение (руб.)
ООО «НикаМед»	938705.56
ООО «Медлон-ДВ»	933940.56
ИП Печорский А.А.	943470.56

3) Договор №10 от 16.12.2014 на поставку расходных материалов на сумму 2309970 руб..

Открытый аукцион в электронной форме №0306300054114000114 на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для лаборатории №1, а именно:

- код ОКПД (24.66.42.344), классификация товаров - реагенты, предназначенные для работы аналитических приборов для *in vitro* диагностики;
- код ОКПД (24.41.60.330), классификация товаров - препараты диагностические (реагенты) микробного и вирусного происхождения; наборы диагностические;
- код ОКПД (25.24.28.711), классификация товаров - наконечники полимерные фильтром и без фильтра для дозирующих устройств;

- код ОКПД (26.11.12.121), классификация товаров - стекло листовое неармированное термически полированное и стекло с матовой или полированной поверхностью, имеющее поглощающий или отражающий слой толщиной менее 3,5 мм;

- код ОКПД (25.24.28.712), классификация товаров - пробирки полимерные крышками и без крышек;

- код ОКПД (21.12.14.299), классификация товаров - бумага для аппаратов приборов;

- код ОКПД (25.24.28.710), классификация товаров - материалы и емкости полимерные лабораторные расходные для использования в медицинской in vitro диагностике и лабораторных in vitro исследованиях.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 345 147,84 руб.

Наименование участника	Итоговое предложение (руб.)
ООО «НикаМед» (участник №2)	2 321 696,00
ООО «Медлон-ДВ» (участник №1)	2 309 970,00

Победитель аукциона ООО «Медлон-ДВ», снижение НМЦК составило 1,5 %.

**С ООО «Медлон» были заключены:**

1) Контракт №39 от 28.12.2015 на поставку расходных материалов на сумму 331370 руб..

Открытый аукцион в электронной форме №0306300054115000058 на прав заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для лаборатории №2:

код ОКПД (24.66.42.317), классификация товаров - наборы химических реактивов для лечебно-медицинских учреждений.

Начальная (максимальная) цена контракта - 334 724,18 руб.

Наименование участника	Итоговое предложение (руб.)
ООО «НикаМед» (участник №1)	333 050,56
ООО «МЕДЛОН» (участник №2)	331 370,00

Победитель аукциона ООО «Медлон». Снижение НМЦК составило 1,0 % достигнуто вследствие подачи участниками аукциона по одному ценовому предложению.

2) Контракт № 44 от 15.01.2016 на поставку расходного материала на 169147 руб

Открытый аукцион в электронной форме №0306300054115000083 на прав заключения государственного контракта на поставку расходного материала (пакеты для сбора и хранения медицинских отходов и емкость для сбор

острого инструментария) дня нужд ГБУЗ РК «ГДП №1».

Начальная (максимальная) цена контракта - 169 147,00 руб.

Сведения о рассмотрении вторых частей заявок - единственная заявка - ООО «Медлон». Контракт заключен по начальной (максимальной) цене.

**С ООО «Никамед» были заключены:**

1) Договор №4 от 08.12.2014 на поставку расходных материалов на сумму 30119 руб..

Открытый аукцион в электронной форме №0306300054114000108 на прав заключения государственного контракта поставку расходного материала №2, именно:

- код ОКПД (17.40.21.119), классификация товаров - мешки и пакеты упаковочны из прочих материалов;

- код ОКПД (21.22.11.351), классификация товаров - полотенца для рук и бумажной массы, бумаги, целлюлозной ваты и полотна из целлюлозных волокон рулонах шириной не более 36 см.

Начальная (максимальная) цена контракта - 304 235,20 руб.

Наименование участника	Итоговое предложение (руб.)
ООО «Медлон-ДВ» (участник №2)	302 714,02
ООО «НикаМед» (участник №1)	301 192,00

Победитель аукциона ООО «НикаМед». Снижение НМЦК составило 1,0% достигнуто вследствие подачи участниками аукциона по одному ценовом предложению.

2) Контракт №13 от 25.05.2015 на поставку расходного материала на сумм 1968043 руб..

Открытый аукцион в электронной форме №0306300054115000033 на прав заключения государственного контракта, на поставку расходных материала для лаборатории на 2 полугодие 2015 г., а именно:

- код ОКПД (24.66.42.344), классификация товаров - реагенты, предназначенны для работы аналитических приборов для in vitro диагностики, прочие;

- код ОКПД (24.41.60.330), классификация товаров - препараты диагностически (реагенты) микробного и вирусного происхождения; наборы диагностические;

- код ОКПД (26.11.12.121), классификация товаров - стекло листово неармированное термически полированное и стекло с матовой ил полированной поверхностью, имеющее поглощающий или отражающий сло толщиной менее 3,5 мм;

- код ОКПД (25.24.28.712), классификация товаров - пробирки полимерные

крышками и без крышек;

- код ОКПД (21.12.14.299), классификация товаров – бумага для аппаратов приборов, не включенная в другие группировки, прочая;

- код ОКПД (25.24.28.711), классификация товаров – наконечники полимерные фильтром и без фильтра для дозирующих устройств;

- код ОКПД (33.40.21.134), классификация - фильтры из любого материала, сборе.

Начальная (максимальная) цена контракта - 1 998 015,40 руб.

<b>Наименование участника</b>	<b>Итоговое предложение (руб.)</b>
ООО «Медлон-ДВ» (участник №2)	1 978 034,00
ООО «НикаМед» (участник №1)	1 968 043,00

Победитель аукциона ООО «НикаМед». Снижение НМЦК составило 1,5% достигнуто вследствие подачи участниками аукциона по одному ценовом предложению.

3) Контракт №40 от 11.01.2016 на поставку расходных материалов на сумм 818091 руб. 46 коп..

Открытый аукцион в электронной форме №0306300054115000072 на прав заключения государственного контракта на поставку расходных материала для лаборатории №3:

- код ОКПД (24.66.42.315), классификация товаров - бумаги индикаторные реактивные;

- код ОКПД (33.10.15.142), классификация товаров - зеркала, шпатели;

- код ОКПД (24.66.42.317), классификация товаров - наборы химических реактивов для лечебно-медицинских учреждений.

Начальная (максимальная) цена контракта – 822 202,47 руб.

<b>Наименование участника</b>	<b>Итоговое предложение (руб.)</b>
ООО «Медлон» (участник №2)	-
ООО «НикаМед» (участник №1)	818 091,46

Победитель аукциона ООО «НикаМед». Снижение НМЦК составило 0,5 % достигнуто вследствие подачи участником аукциона одного ценовог предложения.

3. Контракт №54 от 25.01.2016 на поставку перчаток на сумму 555 000 руб..

Открытый аукцион в электронной форме №0306300054115000081 на прав заключения государственного контракта на поставку перчаток для нужд ГБУ РК «ГДП №1», а именно: перчатки резиновые хирургические.

Начальная (максимальная) цена контракта - 804 066,00 руб.

На участие в аукционе поступило 4 заявки, по результатам рассмотрени первых частей заявок 2-м участникам было отказа в допуске на участие закупке. В качестве обоснования причин отказа ГБУЗ РК «ГДП №1» указало: соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ от 05.04.2011 (несоответствие информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#)), подпунктом «б» пункта 19.2.1 раздела 1 документации об аукционе в первой части заявки на участие в аукционе представлены конкретные показатели, не соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе (в том числе Технически заданием), предлагаемого для поставки товара, а именно: в заявке (п. Таблицы участника) для товара «Перчатки латексные неопудренные текстурированные нестерильные» указано «**с внутренним покрытием и полимера**»; в документации об аукционе (п. 2 Таблицы.1 Спецификации поставляемых товаров) для товара «Перчатки латексные неопудренные текстурированные нестерильные» указано «**С внутренним покрытием и полиуретана или силикона**».

Таким образом, вторые части заявок рассматривались только от двух участников.

Наименование участника	Итоговое предложение (руб.)
ООО «НикаМед»	555000.00
ООО «ОНЕГОМЕДИКАЛ»	559979.67

Снижение НМЦК составило 30,98 % и достигнуто вследствие подачи участникам аукциона нескольких ценовых предложений.

5) Гражданско-правовой договор №8аэф-16 от 14.06.2016 на поставку, расходных материалов на сумму 280258 руб..

Открытый аукцион в электронной форме №0306300054116000026 на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для биохимической лаборатории (реактивы химические общелабораторного назначения).

Начальная (максимальная) цена контракта - 280 258,07 руб.

Единственная поступившая и допущенная заявка на участие в аукционе - заявка ООО «НикаМед», соответственно договор заключен по начальной (максимальной) цене.

6) Гражданско-правовой договор №9аэф-16 от 20.06.2016 на поставку расходных материалов с ООО «НикаМед» на 1357224 руб..

Открытый аукцион в электронной форме №0306300054116000025 на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для клинической лаборатории, а именно:

- код ОКПД (20.59.59.000), классификация товаров - продукты разные химические не включенные в другие группировки.

Начальная (максимальная) цена контракта - 1 377 892,56 руб.

Наименование участника	Итоговое предложение (руб.)
ООО «Медлон» (участник №2)	1 364 113,54
ООО «НикаМед» (участник №1)	1 357 224,00

Победитель аукциона ООО «НикаМед». Снижение НМЦК составило 1,5 %.

Системная оценка взаимообусловленных действий Заказчика и участников торгов (ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ», ООО «НикаМед») позволяет признать, что между ними была достигнута устная договоренность (заключено устное антиконкурентное соглашение), позволяющая обеспечить победу в проводимых ГБУЗ РК «ГДП №1» аукционах в электронной форме на поставку медицинских изделий (товаров), средств дезинфекции, расходных материалов, в том числе реагентов и медицинского оборудования нужд ГБУЗ РК «ГДП №1» в 2014 - 2016 годах одному из трех хозяйствующих субъектов, в интересах которых действовала РЛ\*.

Действия государственного заказчика в части «заточки» документации об открыто аукционе в электронной форме под одного (нескольких) поставщика (ов) (одного и трех юридических лиц, в интересах которых действовала РЛ\*) противоречат законодательству о контрактной системе и идут в разрез с принципами и целям сферы размещения закупок для государственных (муниципальных) нужд в част расширения возможностей и стимулирования участия физических и юридических ли в размещении закупок и развития добросовестной конкуренции.

ГБУЗ РК «ГДП №1» как Заказчиком не были созданы условия для обеспечения ценовой и неценовой конкуренции между участниками рассматриваемых закупок в целях выявления лучших условий поставки товаров. Обоснование НМЦ осуществлялось Заказчиком только на основании коммерческих предложений, представленных второй стороной антиконкурентного соглашения. Таким образом, Заказчиком не была обеспечена эффективность расходования бюджетных средств, ГБУЗ РК «ГДП №1» проявило субъективный подход к выбору контрагента и не обеспечило равный доступ всем потенциальным участникам товарного рынка. Действия Заказчика привели к необоснованному ограничению числа участников торгов.

При проведении вышеперечисленных аукционов действия ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед» были осуществлены с целью имитации конкурентной борьбы на торгах.

Инициатива в заключении антиконкурентного соглашения исходила от обеих сторон (учреждения и РЛ\*, выступающей в интересах трех хозяйствующих субъектов), **указанное соглашение направлено на ограничение, устранение недопущение конкуренции при участии в аукционах на поставку медицинских изделий (товаров), средств дезинфекции, расходных материалов, в том числе реагентов и медицинского оборудования нужд ГБУЗ РК «ГДП №1»; цель заключения соглашения - обеспечение победы одного из трех хозяйствующих субъектов, в интересах которых действовала РЛ\*** Начиная со стадии

планирования закупки и подготовки к ее проведению ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед» Заказчиком был обеспечен доступ к информации об условиях проведения рассматриваемых аукционов.

Обязанность соблюдения процедуры размещения закупки возложен законодателем на лицо, осуществляющее полномочия государственного заказчика, организатора торгов. Несмотря на это, и Заказчик (ГБУЗ РК «ГДП №1»), и вторая сторона соглашения, сознательно шли на нарушение требования действующего законодательства.

Включение участниками торгов «блокирующих» позиций в состав технического задания и попустительство (допущение) ГБУЗ РК «ГДП №1» в совершении таких действий, привело к ограничению доступа иным участникам рынка к участию в торгах, что соответственно привело к недопущению конкуренции за право заключения государственных контрактов на поставку товаров для нужд учреждения и создало необоснованные преимущественные условия осуществления деятельности ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед».

Совершение рассматриваемых действий прямо приводит к нарушению принципов проведения торгов: публичности, открытости, прозрачности, конкурентности, созданию равных, недискриминационных условий. Иные участники проводимых учреждением закупок находились не в равных, по сравнению, с ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед», условиях, поскольку заранее не обладали информацией о потребностях учреждения определенных товаров, а, следовательно, не могли заблаговременно осуществить поиск производителя (поставщика), у которого можно закупит требуемый учреждению товар, забронировать его, договориться о скидке, либо рассрочке, иных условиях сотрудничества.

Достигнутое между Заказчиком и представляемыми РЛ\* участниками торгов, ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед», соглашение подкреплялось взаиморасчетами сторон: Заказчик обеспечивал своевременную оплату товара по заключенным контрактам, а победитель аукциона гарантировал и передавал руководителю учреждения за победу в каждом аукционе вознаграждение в размере 10% от стоимости товара по заключенному контракту.

Договоренность может иметь место только при множественности лиц.

В рассматриваемом случае такая множественность имеется - это Заказчик (ГБУЗ РК «ГДП №1»), и участники торгов: ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед», действия которых свидетельствуют о достижении устного антиконкурентного соглашения и, соответственно, о наличии состава нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

Существенными при рассмотрении настоящего дела также являются следующие обстоятельства:

**1) ООО «Медлон-ДВ» и ООО «Медлон» осуществляли поставки товаров являвшихся предметом ОАЭФ, ООО «НикаМед».**

Так, между ООО «НикаМед» и ООО «Медлон» были заключены договоры с 20.09.2014 №1 и от 10.01.2016 №1 со сроками действия до 31.12.2015 и 31.12.2016 соответственно, по которым последнее продавало товар ООО «НикаМед».

Кроме того, между ООО «НикаМед» и ООО «Медлон-ДВ», заключен договор с 11.01.2015 №09/15 со сроком действия до 30.01.2017.

Данные обстоятельства были подтверждены объяснениями представителя ответчиков при рассмотрении дела №03-16/02-2017 о нарушении антимонопольного законодательства.

**2 ) ООО «НикаМед», ООО «Медлон-ДВ», ООО «Медлон» участвовали в формировании начальной максимальной цены контрактов на стадии формирования Заказчиком извещений о проведении ОАЭФ.**

В соответствии с Законом №44-ФЗ начальная (максимальная) цена контракта и предусмотренных указанным законом случаях цена контракта, заключаемого поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения, в том числе метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых закупок, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Из полученной в рамках рассмотрения дела №04-36/02-2017 информации следует, что в большинстве рассматриваемых аукционов ГБУЗ РК «ГДП №1» при формировании НМЦК использовал метод сопоставимых рыночных цен путем запроса коммерческих предложений.

В ходе изучения информации, представленной Заказчиком, установлены многочисленные факты направления коммерческих предложений одновременно от ООО «НикаМед», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «Медлон», а также от ООО «Статус», по которым НМЦК была сформирована на основании трех коммерческих предложений, два из которых получены от ООО «НикаМед» и ООО «Медлон-ДВ» или от ООО «НикаМед» и ООО «Медлон». Таким образом, НМЦК формировалась под влиянием достигнутой между ООО «НикаМед», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «Медлон» договоренности.

Заказчик также направлял запросы о предоставлении коммерческих предложений по исследуемым закупкам только вышеуказанным хозяйствующим субъектам.

В рамках рассмотрения настоящего дела также было установлено, что

коммерческие предложения на поставку товаров по рассматриваемым аукционам поступали от ООО «Статус». Представители хозяйствующих субъектов, в интересах которых действовала РЛ\* признались, что ООО «Статус», даже в случае направления коммерческого предложения, никогда не принимало участие в аукционах. ООО «Статус» является дружественно компанией, профиль деятельности которой не относится к медицине. Коммерческие предложения от ООО «Статус» выставлялись по устной просьбе ООО «НикаМед» и ООО «Медлон-ДВ».

Таким образом, ООО «Статус» не имело намерения не только победить в торгах, планируемых к проведению ГБУЗ РК «ГДП №1», но и принимать в них участие. ООО «Статус» лишь принимало формальное участие в процессе формирования НМЦК с целью создания видимости предоставления рыночных цен на идентичные товары.

### **3) Аукционы завершились с минимальным снижением НМЦК.**

В подавляющем большинстве вышеописанных аукционов на участие в торгах ответчиками (поставщиками) было подано одно-два ценовых предложения, что привело к минимальному снижению НМЦК (диапазон понижения от 0,5-1,5%, в некоторых случаях заключение контракта происходило по НМЦК; за исключением аукциона №0306300054115000081, где понижение составило 30,98%).

Необходимо отметить, что аукционы проводились в разные периоды времени, отличались друг от друга НМЦК и рядом других обстоятельств, однако, ответчики придерживались одной модели поведения; тактика поведения и установление цены была согласована ими еще до проведения аукционов. В заявках указывались идентичные товары.

**В последующем, в результате достигнутой договоренности, ими осуществлялась подача одного-двух ценовых предложений, что приводило к завершению рассматриваемых ОАЭФ с минимальным снижением НМЦК.**

Как указали сами Ответчики (поставщики), при участии в аукционах они использовали единую инфраструктуру (IP-адреса), с которых осуществлялась подача заявок и ценовых предложений при непосредственном проведении аукциона, а также при подписании контрактов.

В результате **реализации** заключенного между Заказчиком - ГБУЗ РК «ГДП №1» поставщиками (участниками торгов - ООО «НикаМед», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «Медлон», представляемыми РЛ\*) антиконкурентного соглашения ООО «НикаМед» было признано победителем 6 аукционов и заключило контракты на общую сумму **5 282851, 66 руб.**; ООО «Медлон-ДВ» признано победителем аукционов и заключило контракты на общую сумму **5 367 209, 91 руб.**, ООО «Медлон» признано победителем 2 аукционов и заключило контракты на сумму **500517,00 руб.**

**Общая сумма по 11 договорам, заключенным между ГБУЗ РК «ГДП №1» участниками торгов - юридическими лицами, в интересах которых действовал РЛ\* (ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед») составила 11 150 578**

**57 руб.**

К материалам настоящего дела приобщены копии материалов уголовного дела №012016120238, из которых установлено следующее.

Из протокола допроса ПНА (с 01.02.2013 по 20.02.2017 - начальник коммерческой службы, с 21.02.2017 – генеральный директор ООО «НикаМед») следует, что ею работе использовался электронный адрес [Medlon.dv@gmail.com](mailto:Medlon.dv@gmail.com), через который осуществлялась переписка с медицинскими учреждениями Республики Карелии (заказчиками), в том числе с ГБУЗ РК «ГДП №1». ПНА\* получала по указанному электронному адресу спецификацию (потребность в товаре), составляла техническое задание и отправляла его вместе с тремя коммерческими предложениями заказчику, а в дальнейшем вела переписку с работниками медицинских учреждений по поводу исполнения государственных контрактов.

Кроме того, из протокола допроса ПНА\* следует, что технические задания готовила также РЛ\*. В технических заданиях, которые готовились ей указывались позиции, выгодные для ООО «НикаМед», ООО «Медлон-ДВ», ООО «Медлон». Так как еще до проведения аукционов организации располагал информацией о потребности в товаре, они могли заблаговременно забронировать товар у поставщиков.

Факт ведения переписки между сторонами антиконкурентного соглашения (ответчиками по настоящему делу) на стадии подготовки к проведению ОАЭФ формированию РЛ\*, ПНА\* технических заданий, в которые включались «блокирующие позиции» с целью обеспечения победы ООО «НикаМед», ООО «Медлон-ДВ», ООО «Медлон» подтверждается протоколами допроса:

от 28.08.2016 ПТВ\*, экономиста ГБУЗ РК «ГДП №1»;

от 03.09.2016 ДГА\*, главной медицинской сестры ГБУЗ РК «ГДП №1»;

от 08.07.2016 Р\*, главного врача ГБУЗ РК «ГДП №1»;

от 01.12.2016 РЛ\*, генерального директора ООО «НикаМед».

**Из Протокола допроса свидетеля РЕА\* (от 30.08.2016):** «Схема заключения договора была примерно следующей: я отбирала заявки от старших медсестер поликлиники, а также от работников лаборатории, собирала заявки на поставку товара медицинского назначения и расходных материалов, после чего по номенклатуре разделяла заявки на определенные товары, после чего сообщала о необходимости приобрести товар Р\*, которая поясняла, что необходимо обратиться к представителю ООО «Медлон-ДВ». Общаясь по телефону с работниками ООО «Медлон-ДВ», я познакомилась с РЛ\*, которая являлась руководителем данной организации, а также с ПН\*, которая **присылал мне наличие в фирме необходимого товара и цены на данный товар.** По указанию

Р\* я связывалась с РЛ\* и ПН\*,, которым на электронную почту [medlon.dv@gmail.com](mailto:medlon.dv@gmail.com) отправляла перечень и количество требуемого для нужд поликлиники товара, после чего на мою рабочую почту [gdp1glavms@yandex.ru](mailto:gdp1glavms@yandex.ru) указанные лица присылали коммерческие предложения...» «Когда я посылал список необходимого товара для поликлиники по электронной почте работника ООО «Медлон» (речь идет о контракте №8аэф-14 от 05.05.2014 на поставку изделий медицинского назначения и расходных материалов на сумму 2.123.29 руб. 35 коп.), то у меня не было указано позиции «Лоток прямоугольный Россия», т.е. есть товар №9 в техническом задании к данному договору, а после получения технического задания данная позиция была указана, которая, как я понимаю позволила победить ООО «Медлон-ДВ» в проводимом поликлиникой аукционе. когда я получила данное техническое задание, я сказала РЛ\* или ПН\*, что поликлинике не нужен «Лоток прямоугольный», однако потом обратилась к Р\* которой рассказала о данной ситуации, однако Р\* пояснила, что ничего менять в техническом задании не нужно. Указанный лоток ООО «Медлон-ДВ» в техническом задании все-таки поставлен, однако необходимости в его поставке не было.

**Протокол допроса свидетеля ДГА\* (главная медицинская сестра ГБУЗ РК №1; от 03.09.2016:** «В процессе своей деятельности я на рабочем месте вел переписку с экономическим отделом – ЛТ\*, я пользовалась электронной почтой почтовым ящиком [gdp1glavms@yandex.ru](mailto:gdp1glavms@yandex.ru), а ЛТ\* пользовалась электронной почтой ящиком: [poliklinikagdl@mail.ru](mailto:poliklinikagdl@mail.ru). Также с указанного почтового ящика я вел переписку с коммерческими организациями, в том числе ООО «Медлон-ДВ», ООО «Никамед», ООО «Медлон», представителями которых в Республике Карелия была П\*, о чем мне стало известно из личного с ней общения. РЕА\* перед своим уходом предупредила меня, чтобы я не связывалась с П\*, представляемые ею юридические лица не совсем честные при проведении торгов, от чего я могла пострадать, в связи с чем я старалась не общаться с П\*. Также в процессе своей работы я общалась по телефону и посредством переписки электронными сообщениями с работниками данных организаций, проживающих в городе Санкт-Петербурге РЛ\* и ПН\*, лично я их не видела, а только слышала их голоса «Процедура проведения аукционов выглядела следующим образом первоначально я делала сбор заявок от отделений учреждения, в том числе с лаборатории о поставке товара, после чего я формировала общую заявку отдавала ее экономисту ЛТ\*. Далее ЛТ\* отмечала в товарах коды ОКДП и по электронной почте отправляла обратно мне общую заявку. Возможно были периоды, когда ЛТ\* на свой электронный ящик получала коммерческие предложения от юридических лиц напрямую и пересылала их мне. Далее делила общую заявку по отдельным товарам, а именно среди расходных материалов перчатки делились в отдельную заявку от марли и бинтов. Указанное деление позволяло участвовать в проводимых учреждением аукционах различных фирм, то есть, чтобы была здоровая конкуренция. От Р\* мне поступало указание работать только с фирмами, представляемыми РЛ\* - с ООО «Никамед», ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ». В ходе разговоров с представителями различных коммерческих организаций я спрашивала, занимаются ли они поставкой перевязочных материалов и после того как я получала три-пять коммерчески

предложения, я их отдавала ЛТ\*, Р\*, данный процесс всегда контролировала практически во всех случаях оставляла среди коммерческих предложений три фирмы ООО «Медлон», ООО «НикаМед», ООО «Статус». Также по указанию Р\* направляла РЛ\*, либо ПН\* по электронной почте **спецификацию товара (без указания цены и характеристик товара)**, после чего получала от данных лиц по электронной почте техническое задание. В полученном техническом задании иногда были указаны так называемые «блокирующие позиции» - определенные товары медицинского назначения с конкретными техническими характеристиками, возможность поставить которые, как я понимаю, имелась только представляемых РЛ\* юридических лиц. Р\* ругала меня, что я запрашиваю коммерческие предложения не только от ООО «Медлон», ООО «НикаМед», ООО «Медлон-ДВ», а еще от других юридических лиц, говорила, что поликлиника будет работать только с ООО «Медлон», ООО «НикаМед», ООО «Медлон-ДВ» и, что другим юридическим лицам отправлять коммерческие предложения мне не нужно. Я выполняла указания Р\* ... Далее, после того, как я получала техническое задание от РЛ\*, либо ПН\*, я его переделывала, упрощала его, чтобы он подходило как минимум под три производителя (это касалось контрактов на поставку изделий медицинского назначения), что касается поставки товара для лаборатории, я консультировалась с работниками лаборатории, после чего по электронной почте отправляла техническое задание ЛТ., которая формировала начальную (максимальную) цену контракта, составляла заявку на закупку, проект договора и указанный комплект документов отдавала на подпись Р\*, которая уже утверждала заявку на закупку и отдавала данные документы ЛТ\*, затем ЛТ. занималась процедурой проведения электронного аукциона, которую контролировала Р\*, сама процедура аукциона после утверждения заявки на закупку мне не известна, так как я этого не касалась. **По результатам проведения аукциона выбирался победитель, в частности, побеждали ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ», ООО «НикаМед»,** также были и другие организации, которые победили только благодаря тому, что я иногда исключала явные «блокирующие позиции» в техническом задании, подготовленном РЛ\*. Допускаю, что РЛ\*, либо ПН могли указать не одну «блокирующую позицию» в техническом задании, несколько, и я могла ее просто не увидеть, либо не знать о ней».

**Протокол допроса свидетеля ПТВ** (ранее ЛТ\*, экономист ГБУЗ РК №1) от 28.08.2014 г. «Общение с представителями ООО «Медлон-ДВ», ООО «Медлон» и ООО «НикаМед» я вела по телефону, а также вела переписку со своего рабочего электронного ящика «poliklinikagd1@mail.ru». Наталья пользовалась электронным ящиком - @medlon.dv@gmail.com». Главная медицинская сестра использовала электронную почту «gdp1glavms@yandex.ru». «В случае проведения торгов (открытого электронного аукциона) **схема заключения контракта была следующей** - главная медицинская сестра до октября 2014 года – РЕА., а последующем – ДГА. собирали заявки на необходимый товар с отделения поликлиники и лаборатории, после чего формировали спецификацию товара и по электронной почте направляли **в адрес ООО «Медлон», ООО «НикаМед», ООО «Медлон-ДВ»,** которые присылали на электронный ящик «gdp1glavms@yandex.ru **готовое техническое задание** и коммерческие предложения от вышеуказанных»

фирм.... Я узнала, что в присылаемых технических заданиях от ООО «Медлон ООО «Никамед», ООО «Медлон-ДВ» ставилась «защита», «блокирующая позиция» - определенный товар медицинского назначения с техническими характеристиками, возможность поставки которого имела только вышеуказанных юридических лиц, а также товар, который не нужен учреждению и не был указан в спецификации товара, направляемой ДГА., а был поставлен указанными лицами специально, чтобы в последующем победить в проводимом учреждением аукционе». «Далее, получив коммерческие предложения техническое задание от представленных П\* юридических лиц, ДГА пересылал данные документы мне по электронной почте, после чего я формировал начальную (максимальную) стоимость контракта, формировала заявку на закупку, отдавала ее, вместе с техническим заданием и техническими предложениями на подпись Р\*».

**Протокол допроса обвиняемого Р\*** от 04.09.2016: «Встреч с РЛ\*. у меня не было, ее никогда не видела, с ней общались мои подчиненные – работники ГДП №1, осуществляла общение с П\*., которая при моем с ней знакомстве в период января по июнь 2013 года предложила мне получать от РЛ\* 10% от сумм перевода денежных средств, получаемых ООО «Медлон-ДВ», ООО «НикаМед, ООО «Медлон» от ГПД №1 **за заключение договоров на поставку расходных материалов ... при проведении аукционов за обеспечение с моей стороны победы в аукционах подконтрольных РЛ\* указанных организаций путем сообщения мною РЛ\* через П\* о проводимых ГПД №1 аукционах; информирование** последней по вопросам проведения открытых аукционов составление РЛ\* технического задания для аукциона, куда она включала «блокирующие позиции», то есть товары, которые могла поставить РЛ\* позволяющие ей победить в аукционах. С П\* **я договорилась о долгосрочном сотрудничестве**, то есть на ближайшие годы. ... При проведении открытых аукционов процедура проведения торгов выглядела следующим образом: РЕА а потом уже ДГА\* собирала заявки от отделений и лабораторий поликлиники после чего собирала общую заявку, которую по электронной почте направляла РЛ\*., либо ее работникам, являющимся представителями ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ», ООО «НикаМед». На основании данной заявки РЛ\* **готовил техническое задание, в которое включала «защиту» или «блокирующие позиции», позволяющие ей победить в проводимом учреждением аукционе** после чего пересылала по электронной почте готовое техническое задание коммерческие предложения от подконтрольных ей фирм на электронный ящик ДГА\* [gdp1glavms@yandex.ru](mailto:gdp1glavms@yandex.ru), которая пересылала техническое задание «блокирующими позициями» на электронный ящик ЛТ\* в экономический отдел поликлиники, которая формировала среди коммерческих предложений начальную (максимальную) стоимость контракта, проверяла стоимость товаров при этом в технические характеристики, описание и производителя товара Л. изменений не вносила. Бывало, что ДГА\* частично убирала явные «блокирующие позиции» в техническом задании, подготовленном РЛ\*, я говорила ДГА\*, чтобы она не меняла техническое задание. После чего я утверждала его и отдавала экономический отдел для проведения аукциона».

Также имеют существенное значение для рассмотрения настоящего дела показания так называемого «посредника» в реализации антиконкурентного соглашения – П\* (протокол допроса подозреваемой от 09.08.2016) и РЛ (протоколы допросов подозреваемой от 01.12.2016 и 07.12.2016).

Так, П\* указала: «примерно в 2004 году я познакомилась с РЛ\* которая проживает в городе Санкт-Петербурге. В указанное время я с РЛ\* работала ООО «Абрис+», РЛ\* была представителем организации в Республике Карелия специализировалась на поставках расходных материалов и изделий медицинского назначения на территории Республики Карелия. С РЛ\* у меня сложились кроме рабочих, хорошие дружеские отношения...».

«Примерно в 2012 году РЛ\* пояснила, что не хочет работать в ООО «Абрис+» решила организовать свой бизнес, в связи с чем она учредила ООО «Медлон-ДВ», а в последующем ООО «Никамед», где являлась генеральным директором. За время работы РЛ\* на территории Республики Карелия в качестве регионального представителя ООО «Абрис+» в Республике Карелия она познакомилась со многими работниками бюджетных медицинских учреждений Республики Карелия. Я также за указанное время, работая менеджером в ООО «Арбис+» подружилась и познакомилась со многими работниками медицинских учреждений Республики Карелия, в том числе в апреле-мае 2013 года познакомилась с Р\* - главным врачом ГБУЗ РК «Городская детская поликлиника № 1».

«В период работы в ООО «Абрис+» РЛ\* существовала схема, согласно которой работники бюджетных учреждений заключали договоры, либо контракты на поставку расходных материалов с представляемыми РЛ\* юридическими лицами получая от нее 10 % от суммы перевода денежных средств по заключаемым контрактам. Указанную сумму РЛ\* платила работникам медицинских учреждений Республики Карелия за то, что они обеспечивали победу подконтрольных РЛ\* фирм в проводимых учреждениями аукционах. Об этом мне стало известно в результате личного разговора с РЛ\*, схема работы была мне также известна, так как по указанной схеме работают не только в Республике Карелия, а также и в городе Санкт-Петербурге, о чем мне стало известно из моей работы в ООО «Арбис+», также от РЛ\*. Среди коммерческих организаций, так называемый «рынок сбыта» давно поделен, в связи с чем все организации специализируются на поставку определенного рода товара, в том числе в сфере здравоохранения. Например, какие-то организации специализируются на поставке только реагентов либо пробирок, а какие-то на поставке резиновых перчаток. У каких-то организаций имеются скидки у представителей компаний производителей на определенные товары, у каких-то этих скидок нет, поэтому им не выгодно закупать и поставлять указанный товар.

В апреле-мае 2013 года я уволилась из ООО «Абрис+» и вышла на пенсию. В указанный период времени ко мне обратилась РЛ\* и попросила меня поработать у нее в ООО «Медлон-ДВ» региональным представителем, которая специализировалась на поставке расходных материалов в бюджетные учреждения здравоохранения Республики Карелия, на что я согласилась

Однако пояснила, что официально трудоустроиваться не буду, так как я являюсь пенсионеркой, получаю пенсию.

РЛ\* сказала мне, что моя заработная плата будет формироваться от сумм переводов денежных средств по контрактам, заключенным между ООО «Медлон-ДВ», а в последующем ООО «НикаМед» и ООО «Медлон» медицинскими учреждениями Республики Карелия и составит 5% от сумм платежа». «Также РЛ\* пояснила мне, что моя работа будет заключаться в том, чтобы по ее указанию обращалась в медицинские учреждения, где предлагал главному врачу и другим работникам, кого я знала, заключать контракты и поставку расходных материалов с фирмами, подконтрольными РЛ\* за получения данными лицами (работниками учреждений здравоохранения Республик Карелия) «откатов», то есть денежных вознаграждений в размере 10 % от сумм перевода денежных средств за поставляемый товар, полученный на расчетный счет подконтрольной РЛ\* фирме. Работник медицинского учреждения, з указанную сумму должен был заключить контракт на поставку расходного материала с представляемыми РЛ\* фирмами без проведения аукциона на сумму не более 100 000 рублей, а в случае, если сумма договора или контракт превышала 100 000 рублей, то обеспечить победу представляемых РЛ\* фирм проводимых учреждением электронных аукционах. Обеспечить победу проводимых аукционах работник бюджетного учреждения мог следующи образом: сообщив РЛ\* о проводимых в ближайшее время учреждение аукционах и информировав последнюю по вопросам проведения аукционов предоставлять РЛ\* возможность составлять техническое задания учреждения, где РЛ\* ставила блокирующие позиции, то есть товар, который могли поставит только ее фирмы, в том числе эксклюзивный. Также в мои обязанности входил передача денежных средств указанным лицам по указанию РЛ\*, о чем мне п телефону сообщала РЛ\*.

По указанной схеме я начала работать. Примерно в апреле-мае 2013 года п указанию РЛ\* пошла к Р\*, которой предложила работать по вышеуказанно схеме, а именно, что она будет получать от РЛ\* «откаты» - денежные средства размере 10 % от суммы перевода. В случае если договор на поставку расходных материалов был на суммы менее чем 100 000 рублей, Р\* за 10 % от стоимост платежа так же обеспечивала заключение указанных контрактов без проведения аукционов в пользу подконтрольных РЛ\* фирм. В случае, если сумм поставляемого товара по контракту превышала 100 000 рублей, то Р\* должн была за 10 % от суммы платежа обеспечить победу подконтрольных Радченко Л./ фирмам в проводимых учреждением электронных аукционах, а также поручат фирмам РЛ\* составлять техническое задания для поликлиники, куда РЛ\* могл включать «блокирующие позиции», позволяющие ее фирмам побеждать аукционах. Р\* дала согласие на получение денежных средств за обеспечени заключения контрактов с представляемыми РЛ\* юридическими лицами, о чем сообщила РЛ\*».

Протоколы допроса обвиняемой РЛ\* от 01.12.2016 и от 07.12.2016 совпадают показаниями П\*. В частности, РЛ\* подтвердила (протокол допроса от 01.12.2016

что «в период работы в ООО «Арбист+» существовала схема получения работниками государственных бюджетных учреждений здравоохранения Республики Карелия денежных средств по заключаемым контрактам, зависимости от достигнутых договоренностей с должностными лицами учреждений. В апреле 2012 года я стала учредителем ООО «Медлон-ДВ», а последующем стала руководителем ООО «НикаМед», ООО «Медлон», которые специализировались на поставке расходных материалов и товаров медицинского назначения для нужд государственных бюджетных учреждений здравоохранения Республики Карелия...С П\* я договорилась, что буду передавать ей денежные вознаграждения с целью последующей передачи Г указанных денежных средств главным врачам и работникам государственных бюджетных учреждений здравоохранения Республики Карелия за то, что указанные лица обеспечивали победу подконтрольным мне юридическим лицам ООО «Медлон-ДВ», ООО «НикаМед», ООО «Медлон» в проводимых аукционах и поставку расходных материалов путем внесения в техническое задание государственному контракту «блокирующих позиций», либо «защиты», т.е. товаров медицинского назначения с эксклюзивными техническими характеристиками, которые могли поставить только представляемые мною юридические лица. Согласно достигнутой до июля 2013 года между мной и П\* договоренности, она за денежные средства должна была договориться с представителями больниц, поликлиник в Республике Карелия о получении данными лицами систематического денежного вознаграждения за совершение действий в пользу представляемых мною юридических лиц за обеспечение победы в проводимых аукционах, после чего получать от меня денежные средства для передачи указанным лицам, встречаться с ними и передавать денежные средства за совершенные действия.

Примерно в середине июля 2013 года П\* обратилась к Р\*, с которой у нее была достигнута договоренность на систематическое получение денежных средств за совершение действий, связанных с обеспечением победы ООО «Медлон-ДВ», ООО «Никамед», ООО «Медлон» в проводимых больницей аукционах, на что она согласилась. Согласно указанной договоренности **Р\* должна была сообщать напрямую мне либо через П\* о планируемых учреждением закупках**, также поручать составление технических заданий мне. При составлении мною технических заданий в него включались «защита», то есть перечень товаров, которые обеспечивали дальнейшую победу подконтрольным мне юридическим лицам в проводимых аукционах. О договоренности П\* и Р\* мне стало известно из личного разговора с П\*, которая пояснила, что у нее была достигнута договоренность с Р\* о долгосрочной работе с подконтрольными мне юридическими лицами». «Указанные технические задания я направляла подчиненным Рудковской по электронной почте со своего электронного ящика. Также по договоренности с Р\*., последняя включала подготовленные мною технические задания в аукционную документацию для проведения аукциона.

В протоколе допроса подозреваемой РЛ\* от 07.12.2016 также указано: «Г решала вопросы с представителями медицинских учреждений Республики Карелия, связанные с заключением государственных контрактов на поставку

расходных материалов и товаров медицинского назначения, поставкой товар по заключенному контракту, перечислением денежных средств за поставленный товар, достижением договоренностей по заключению контрактов и включении «защиты», «блокирующих позиций» в техническое задание к аукциону на поставку расходных материалов, передавать денежные средства работника бюджетных учреждений Республики Карелия за совершение определенных действий (законных или незаконных). Также П\* действовала от моего лица и с лица ООО «Медлон-ДВ», ООО Медлон», ООО «НикаМед» при достижении договоренностей на получение работниками государственных бюджетных учреждений здравоохранения Республики Карелия денежных вознаграждений за совершение определенных действий в мою пользу и пользу подконтрольных мне юридических лиц.

Я со своей стороны контролировала действия П\*, которая после передачи денежных средств сообщала мне кому и сколько она передала денежные вознаграждений, я ей поясняла и диктовала, кому из работников указанных учреждений и сколько необходимо передать денежных средств, с учетом ранее достигнутых наших с П\* договоренностей...».

Вышеуказанные показания П\* и Р\*, представляющей интересы ООО «Медлон: ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед», свидетельствуют о ранее достигнуто между ними договоренности, целью которой являлось ограничение недопущение конкуренции на рынке поставки товаров медицинского назначения и расходных материалов **в государственные бюджетные учреждения здравоохранения Республики Карелия, в том числе в ГБУЗ РК «ГД №1» и обеспечение тем самым преимущественных условий осуществлении деятельности отдельным хозяйствующим субъектам, - ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед».**

Реализация соглашения должна была достигаться двумя способами:

- путем заключения договоров на поставку товаров медицинского назначения расходных материалов без проведения торгов (до 100 000 рублей) только представляемыми Радченко Л.Л. юридическими лицами;
- путем участия в электронных аукционах, где в технические задания аукционной документации Радченко Л.Л., либо сотрудники представляемых ей юридических лиц, вносили блокирующие позиции, позволяющие именно им победить в торгах.

Таким образом, преимущественные условия осуществления деятельности выражались как в обеспечении победы на торгах, либо путем размещения заказа у единственного поставщика, так и посредством заключения договора по максимально выгодной для поставщика цене (снижение НМЦК был минимальным - 0,5-2%).

Кроме того, еще на стадии достижения договоренности между П\* и РЛ\* был определен:

1) масштаб территории, на которой будет реализовываться антиконкурентно соглашение - территория Республики Карелия;

2) участники антиконкурентного соглашения на стороне Заказчика - все государственные бюджетные учреждения здравоохранения Республик Карелия, с должностными лицами которых П\* сможет договориться «сотрудничестве»;

3) роли, обязанности каждого участника соглашения, как со стороны лиц предлагающего заключить соглашение (например, разработка технического задания, включение блокирующих позиций, дробление закупки, обеспечение должностных лиц Заказчика вознаграждением), так и со стороны, фактически исполняющей соглашение (например, обеспечение победы конкретны хозяйствующих субъектов, заключение малых закупок с конкретным юридическими лицами);

4) преимущества заключения антиконкурентного соглашения (интерес, выгода для представляемых РЛ\* юридических лиц - возможность заключения контрактов (договоров) по максимально выгодной цене, для Заказчика - получение фиксированного процента («отката», взятки) от суммы контракта (договора).

Из протокола принятия заявления о явке с повинной П\*, составленного в период с 27.09.2016 по 04.10.2016 следует, что в результате реализации изначально достигнутого между ней и РЛ\* устного соглашения, были достигнуты договоренности о «долгосрочном сотрудничестве» с должностными лицами 2 государственных бюджетных учреждений здравоохранения Республик Карелия. В таком порядке была достигнута договоренность о «долгосрочном сотрудничестве» с Р\*, занимающей на момент совершения рассматриваемых действий должность главного врача ГБУЗ РК «ГДП №1».

Конституцией Российской Федерации (статья 8) гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также организациями, осуществляющими функции указанных органов, определены ФЗ «О защите конкуренции».

Целями ФЗ «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свобод

экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», по конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключении соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участникам этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» соглашение договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

При этом под соглашениями между организаторами торгов и (или) заказчиком с участниками этих торгов, указанными в пункте 1 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», понимаются любые договоренности между указанным субъектами как в устной, так и в письменной форме, приводящие либо которые могут привести к ограничению конкуренции.

Согласно пункту 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» признакам ограничения конкуренции наряду с иными являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке и иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых им товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает специальные требования определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации

(далее – ГК РФ).

Как следует из вышеприведенных норм, квалифицирующим признаком соглашений применительно к обстоятельствам данного дела является факт того что такие соглашения приводят или могут привести к недопущению ограничения, устранению конкуренции.

Законодатель названное поведение Заказчика и участников торгов само по себе считает антиконкурентным, и доказывание иного (как указанное влияет на конкуренцию), не требуется. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между Организатором торгов (Заказчиком) участниками торгов осуществляется на основании анализа их поведения в рамках подготовки и проведения торгов, участия хозяйствующих субъектов таких торгах (в подготовке к участию в них).

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 20.11.2011 №7905/09 указано, что открытые торги проводятся с целью привлечения **максимально широкого круга участников**, в связи с чем не установленное законодательством ограничение доступа к торгам ущемляет как права каждого желающего принять в них участие, так и интерес организатора торгов в привлечении максимального числа участников, а также публичные интересы.

Действующее законодательство Российской Федерации относит аукцион одной из форм торгов. Торги - это универсальная модель приобретения различного рода прав. Торги выступают специальной юридической процедурой опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Сущность предназначения торгов определяется:

- субъективным юридически значимым интересом одного лица (продавца действующего по поручению государства) устроить соревнование по заранее определенным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем чтобы только лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;

- наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор готовых к состязательности (соперничеству) друг с другом.

Состязательность (соперничество) - главенствующий признак любых торгов объективно определяющий их сущность. В отсутствие состязательности торги утрачивают всякий смысл.

Следует отметить, что нарушение принципа состязательности на торгах может быть выражено в создании преимущественных условий участия в торгах в результате предоставления одному или нескольким участникам закупки доступа к информации, к которой другие участники не имеют доступа на законных основаниях.

Вывод о наличии (отсутствии) в действиях Ответчиков нарушения требований

пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающей запрет на заключение антиконкурентных соглашений, можно сделать исходя из оценки группового поведения Организатора торгов и участников торгов, в том числе, из косвенных доказательств.

Итоговый результат исследуемых аукционов невозможен без информированности участников торгов - ООО «НикаМед», ООО «Медлон-ДВ» ООО «Медлон» о намерениях (потребностях) Заказчика, информированности участников торгов о поведении и намерениях друг друга, также как невозможно без совершения обеими сторонами соглашения взаимобуславливаемых действий (например, направление заказчиком участнику торгов потребности в товаре и составление последним технического задания с включением защитных позиций, выдаваемого в последствии как подготовленное учреждением).

Участники исследуемых аукционов реализовали единую стратегию поведения, что привело к многократному повторяющемуся, минимальному снижению НМЦ (0,5 - 2%). При этом ГБУЗ РК «ГДП №1» как Заказчик оказывало всевозможное содействие указанным лицам с целью обеспечения их победы в закупках.

В рассматриваемой ситуации субъекты рынка - потенциальные участники торгов, обладающие информацией (о содержании технического задания, требованиях к участникам торгов и пр.), приобрели необоснованные преимущества по отношению к другим участникам, не располагавшим таким сведениями. По сути, в таком случае ограничивается или может быть ограничена возможность таких участников претендовать на право заключения контракта по итогам торгов на равных условиях, что нарушает принцип обеспечения конкуренции, закрепленный в части 2 статьи 8 Закона №44-ФЗ, также не соответствует организационным и правовым основам защиты конкуренции, установленным федеральным законодательством.

Реализация ответчиками (сторонами антиконкурентного соглашения) схем поведения, рассмотренной в рамках настоящего дела, привела к устранению состязательности и добросовестной конкуренции при участии рассматриваемых аукционах. Действия ответчиков привели к ограничению круга участников исследуемых аукционов.

Материалами дела подтверждается причинно-следственная связь между действиями ответчиков и наступившими негативными последствиями в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции на рынке поставок медицинских изделий (товаров), средств дезинфекции, расходных материалов, том числе реагентов и медицинского оборудования нужд ГБУЗ РК «ГДП №1» в 2015 - 2016 годах.

Обстоятельства заключенного соглашения и имеющиеся в деле доказательства подтверждают тот факт, что ООО «НикаМед», ООО «Медлон» и ООО «Медлон-ДВ» до момента опубликования аукционной документации не только имели доступ к ее содержанию, и заранее располагали полной информацией о требованиях, предъявляемых к участнику закупки, а также к содержанию

составу заявки, но и имели возможность принимать участие в подготовке (разработке) аукционной документации (технического задания), включая в нее выгодные для себя позиции, обеспечивающие победу в торгах. При этом иные хозяйствующие субъекты, учитывая наличие отдельных позиций в техническом задании (защитных, «блокирующих» позиций) утрачивали интерес к участию в торгах, либо не имели возможность принять в них участие (например, товар включенный в состав технического задания имелся у ограниченного числа производителей, изготавливался на заказ, следовательно, требовались заблаговременный поиск и бронирование товара).

Таким образом, Комиссия Карельского УФАС России считает, что в результате договоренности между ГБУЗ РК «ГДП №1» и ООО «НикаМед», ООО «Медлон» ООО «Медлон-ДВ», от имени и в интересах которых выступала РЛ\*, указанные участникам торгов были созданы преимущественные условия участия в торгах, том числе путем предоставления доступа к информации.

Таким образом, хозяйствующие субъекты, в интересах которых действовал РЛ\*, заблаговременно имели доступ к информации, которая для остальных участников рынка становилась известной только после размещения в общедоступе на официальном сайте информационной системы в сфере закупок извещений о проведении рассматриваемых открытых аукционов в электронной форме. Как следствие, ООО «НикаМед», ООО «Медлон» и ООО «Медлон-ДВ» имели возможность заранее начать подготовку заявок на участие в каждом аукционе, располагали информацией о требованиях Заказчика к участникам торгов и к заявке. Из изложенного следует, что при проведении торгов ГБУЗ РК «ГДП №1» не были обеспечены равные условия для всех участников аукционов.

В ходе рассмотрения дела №04-36/02-2017 в Карельское УФАС России поступил устные заявления от ООО «НикаМед», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «Медлон», а также письменные от ООО «НикаМед» и ООО «Медлон», в которых хозяйствующие субъекты признали факт заключения антиконкурентного соглашения, факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» при участии в **вышеперечисленных в настоящем решении** открытых аукционах в электронной форме.

Кроме того, факт вменяемого правонарушения признала РЛ\*, представлявшая интересы ООО «НикаМед», ООО «Медлон» и ООО «Медлон-ДВ» и исполнявшая период совершения нарушения антимонопольного законодательства обязанности генерального директора ООО «НикаМед» (письмо от 23.05.2017 приобщено к материалам дела).

Письмом исх.№216-318-17 от 09.06.2017 из СУ СК России по Республике Карелия Карельское УФАС России также поступили копии обвинительных приговоров отношении РЛ\* по признакам преступлений, предусмотренных п. «б» части статьи 291, части 2 статьи 291 УК РФ и П\*. по признакам преступления предусмотренного п. «б» части 3 статьи 291.1 УК РФ.

В приговоре Петрозаводского городского суда Республики Карелия по делу №

236/16 от 17.05.2017 в отношении РЛ\* (приобщен к материалам настоящего дела РЛ\* полностью признала себя виновной, согласилась с предъявленными обвинениями, в том числе в следующем: «в один из дней в период до 12 июля 2013 года, ..., имея умысел на дачу взятки должностному лицу через посредника, крупном размере, действуя из корыстных побуждений, поручила П\* обратиться к Р\* и предложить ей систематическое денежное вознаграждение (взятку) за совершение Р\*., как должностным лицом, незаконных действий, а именно за обеспечение побед подконтрольных РЛ\* юридических лиц при проведении электронных аукционов на поставку расходных материалов для нужд ГДП №1».

Также в указанном приговоре суда установлено, что П\* способствовала РЛ\* в достижении соглашения с Р\* о даче и получении взятки. Согласно достигнутой договоренности Р\* должна была в интересах РЛ\* и представляемых ей коммерческих организаций способствовать заключению контрактов между поликлиникой и представляемыми РЛ\* организациями; в целях обеспечения победы указанных организаций в аукционах в электронной форме незаконно заранее информировать РЛ\*., в том числе через посредника П\*, о планируемых учреждением закупках и аукционах и поручать ей составление технических заданий на планируемый к приобретению поликлиникой товар. При составлении от имени поликлиники технических заданий РЛ\* для обеспечения победы в аукционах подконтрольных ей коммерческих организаций по согласованию с Р\* должна была указывать, так называемые, «блокирующие позиции». Составленные РЛ\* и иными лицами под ее контролем технические задания Р\* должна была включать в состав аукционной документации под видом подготовленных поликлиникой технических заданий на закупку необходимых для учреждения товаров, после чего утверждать данные аукционные документы и осуществлять закупку этих товаров.

В приговоре Петрозаводского городского суда Республики Карелия по делу № 1012/7 от 13.12.2016 в отношении П\*., суд установил, что «П\* в период времени с 12 июля 2013 года по 07 июля 2016 года совершила посредничество в передаче взятки по поручению взяткодателя и способствовании взяткодателю взяткополучателю в достижении и реализации соглашения между ними о получении и даче взятки за совершение заведомо незаконных действий крупном размере». «В один из дней в период до 12 июля 2013 года, РЛ\* поручил подсудимой (П\*) обратиться к Р\* и предложить ей систематическое денежное вознаграждение (взятку) за совершение Р\* незаконных действий, а именно за заключение поликлиникой договоров на поставку расходных материалов без проведения торгов на суммы не более 100000 рублей с представляемыми РЛ\* юридическими лицами, а также за обеспечение побед подконтрольных РЛ\* юридических лиц при проведении электронных аукционов на поставку расходных материалов для нужд ГДП №1». «Согласно достигнутой договоренности, Р\* должна была в интересах РЛ\* и представляемых ей коммерческих организаций способствовать заключению контрактов между поликлиникой и этими организациями ..., в целях обеспечения победы указанных организаций в аукционах в электронной форме незаконно заранее информировать РЛ\*., в том числе через посредника П\*., о планируемых

учреждением закупках и аукционах, поручать ей составление технически заданий на планируемый к приобретению поликлиникой товар».

В судебном заседании П\* признала себя виновной полностью, согласившись предъявленным обвинением.

Также установлено, что в отношении Р\*., исполнявшей на момент совершения рассматриваемых действий должность главного врача ГБУЗ РК «ГПД №1» вынесен обвинительный приговор по уголовному делу №012016120188 за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч.5 статьи 290 УК РФ, получение должностным лицом лично взятки в виде денег за незаконные действия в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, совершенные крупном размере.

Согласно пункту 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016), законодательством не определено и не может быть определено какие доказательства подтверждают антиконкурентное соглашение, а также не установлены и не могут быть установлены требования к формам подтверждающих документов. Доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут служить и полученные установленном законом порядке доказательства по уголовным делам переданные в антимонопольный орган (с учетом положений статьи 161 УПК РФ). При этом необходимо иметь в виду, что материалы (копии материалов) уголовных дел могут использоваться в качестве доказательств по делам о картелях в зависимости от наличия или отсутствия приговора по уголовному делу, поскольку в рамках производства по антимонопольному делу устанавливается факт наличия или отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, а не факт совершения преступления или виновность/невиновность лица совершении преступления.

При рассмотрении дела 30.06.2017 в присутствии представителей ответчиков (за исключением ООО «НикаМед») Комиссия установила, что ответчиками не представлены какие-либо дополнительные пояснения, либо возражения относительно обстоятельств, изложенных в заключении.

При этом на рассмотрении дела представители ООО «Медлон-ДВ» и ООО «Медлон» сделали признание о нарушении антимонопольного законодательства.

ООО «Медлон-ДВ» также выразило указанное признание письмом исх. №б/н с 26.06.2017 (вх.№3195 от 30.06.2017), в котором указало, что между ООО «Медлон-ДВ» и ГБУЗ РК «ГПД №1» было заключено устное антиконкурентное соглашение создания преимущественных условий на торгах.

Представитель ООО «Медлон» также сообщила, что по состоянию на 27.06.2017 деятельность Общества прекращена, способ прекращения - ликвидация юридического лица (указанная информация подтверждается выпиской из ЕГРЮ).

от 30.06.2017).

От ООО «НикаМед» также поступило письменное признание факта нарушения антимонопольного законодательства (исх.№34 от 26.06.2017, вх.№3197 с 30.06.2017). ООО «НикаМед» признало, что состояло в сговоре с ГБУЗ РК «ГДП №1» с целью создания преимущественных условий на аукционах; для получения преимущества в технические задания были включены характеристики товаров ограничивающих список потенциальных поставщиков.

Также Комиссии была представлена позиция РЛ\* (исх.№б/н от 28.06.2017, вх.№3220 от 30.06.2017), где она соглашается с доводами ООО «Медлон» и ООО «Медлон-ДВ» в части того, что организатором осуществления вменяемых антиконкурентных действий являлось ООО «НикаМед», директором которого на тот момент она являлась, и что именно под ее контролем находилась фактическая деятельность обществ.

Представитель ГБУЗ РК «ГДП №1» пояснил, что бюджетное учреждение ознакомилось с обвинительным приговором в отношении Р\*, также заключением об обстоятельствах дела, усматривает в действиях ГБУЗ РК «ГДП №1», совершаемых Р\*, занимающей на момент совершения рассматриваемых действий должность главного врача учреждения, факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

В рамках рассмотрения дела №04-36/02-2017 Комиссией Карельского УФАС России установлено и материалами дела подтверждается, что между ГБУЗ РК «ГДП №1» и участниками торгов, представляемыми РЛ\* (ООО «НикаМед», ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ») происходило активное взаимодействие на каждой стадии данной закупочной процедуры, начиная с принятия решения о проведении закупки и формирования НМЦК, до момента исполнения контракта.

Материалами дела №04-36/02-2017 подтверждается причинно-следственная связь между действиями ответчиков и наступившими негативными последствиями в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции на рынке поставок медицинских изделий (товаров), средств дезинфекции, расходных материалов, том числе реагентов для нужд ГБУЗ РК «ГДП №1».

Таким образом, Комиссией Карельского УФАС России установлено, что ГБУЗ РК «ГДП №1» и хозяйствующими субъектами была достигнута устная договоренность в понимании пункта 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», в результате которой наступили негативные последствия в виде ограничения конкуренции на рынке поставки медицинских изделий (товаров), средств дезинфекции, расходных материалов, в том числе реагентов для нужд ГБУЗ РК «ГДП №1».

При указанных обстоятельствах Комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу о наличии в вышеописанных действиях ГБУЗ РК «ГДП №1», ООО «НикаМед», ООО «Медлон» и ООО «Медлон-ДВ» нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 4

ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

В связи с достижением целей ограничивающего конкуренцию соглашения и его реализацией ответчиками основания для выдачи лицам, участвующим в деле предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Комиссия считает необходимым указать, что в результате реализации схем ограничивающего конкуренцию соглашения, которые привели к победителям представляемых РЛ\*, юридическими лицами, Обществами заключены 11 контрактов ГБУЗ РК «ГДП №1» на общую сумму **11 150578, 57 руб.**

Руководствуясь [статьей 23](#), [частью 1 статьи 39](#), [частями 1-4 статьи 41](#), [статьей 48](#), [частью 1 статьи 49](#) ФЗ «О защите конкуренции»,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Карелия «Городская детская поликлиника №1», ООО «Медлон», ООО «Медлон-ДВ» и ООО «НикаМед» нарушившими пункт 1 части 1 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в антиконкурентном соглашении, которое привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для участников торгов.
2. Передать материалы дела №04-36/02-2017 уполномоченному должностному лицу Карельского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.