

## РЕШЕНИЕ № 054/06/67-2038/2020

19 октября 2020 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
- <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей:

**от заказчика** - МУП «Старокарачинское ЖКХ» МО Старокарачинского с/с Чановского района НСО (уведомлено надлежащим образом);

в присутствии представителей:

**от подателя жалобы** - ООО «Котлоснаб»: ... (по доверенности),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Котлоснаб» на действия аукционной комиссии заказчика - МУП «Старокарачинское ЖКХ» МО Старокарачинского с/с Чановского района НСО при проведении электронного аукциона № 0551300023820000002 на поставку котельного оборудования для нужд МУП «Старокарачинское ЖКХ», начальная (максимальная) цена контракта 9 263 257 руб. 00 коп.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Котлоснаб» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - МУП «Старокарачинское ЖКХ» МО Старокарачинского с/с Чановского района НСО при проведении электронного аукциона № 0551300023820000002 на поставку котельного оборудования для нужд МУП «Старокарачинское ЖКХ».

**Суть жалобы ООО «Котлоснаб» заключается в следующем.**

1. Аукционной комиссией принято решение о несоответствии заявки ООО «Котлоснаб» (№ 44) требованиям документации об электронном аукционе (в первой части заявки участника закупки в нарушение требований пункта 16.1 документации об электронном аукционе отсутствует информация об условном обозначении товара в соответствии с п. 3 ГОСТ 30735-2001).

Однако податель жалобы полагает, что указанное решение аукционной комиссии было принято неправомерно в силу следующего.

В соответствии с п. 16.1 документации об электронном аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

- 1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона;
- 2) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии);
- 3) наименование страны происхождения товара.

По мнению подателя жалобы, в заявке ООО «Котлоснаб» указаны конкретные показатели и наименование страны происхождения всего поставляемого товара. Указанные характеристики товара являются достоверными и соответствуют требованиям аукционной документации и требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

2. Согласно ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию, в том числе, о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий идентификационный номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе, с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Однако, по мнению подателя жалобы, протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0551300023820000002 не позволяет сделать вывод о причинах отклонения заявки участника закупки, указанная в протоколе информация является пространной и расплывчатой.

***МУП «Старокарачинское ЖКХ» МО Старокарачинского с/с Чановского района НСО в возражениях на жалобу ООО «Котлоснаб» сообщило следующее.***

1. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе и инструкцией о заполнении первой части заявки (пункт 16.1 документации об электронном аукционе) участникам закупки требовалось указать условное обозначение предлагаемого к поставке товара, в случае, если условное обозначение товара предусмотрено техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

Федерации о стандартизации. В рамках данной закупки поставляемый товар должен соответствовать ГОСТ 30735-2001 «Котлы отопительные водогрейные теплопроизводительностью от 0,1 до 4,0 МВт. Общие технические условия» (далее - ГОСТ 30735-2001).

Вместе с тем, заявка подателя жалобы не содержит условное обозначение предлагаемого к поставке товара, соответствующее требованиям ГОСТ 30735-2001.

2. Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.10.2020, по мнению заказчика, содержит всю необходимую информацию, предусмотренную ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

1. В соответствии с ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, п. 16.1 документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки), конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии), а также наименование страны происхождения товара.

Кроме того, согласно п. 16.1 документации об электронном аукционе если в описании объекта закупки указан товар, у которого технические, функциональные (потребительские свойства) и качественные характеристики должны соответствовать указанным в описании объекта закупки техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, то участник закупки должен указать конкретные показатели предлагаемого товара соответствующие ГОСТ, указанному в описании объекта закупки, включая условные обозначения (марки) товара.

Согласно описанию объекта закупки к поставке необходим котел водогрейный, который должен соответствовать требованиям ГОСТ 30735-2001.

В пункте 3 ГОСТ 30735-2001 представлены примеры условных обозначений котлов. Исходя из представленных примеров, условное обозначение котла, в том числе, включает в себя наименование ГОСТ 30735-2001.

Изучив заявки участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «Котлоснаб» в первой части заявки к поставке был предложен котел водогрейный КВм-1,25КБ. Данное условное обозначение не содержит наименование ГОСТ 30735-2001, что не соответствует требованиям п. 16.1 документации об электронном аукционе.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия правомерно приняла решение о признании заявки ООО «Котлоснаб» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Довод жалобы подтверждения не нашел.

2. В соответствии с положениями ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию, в том числе, о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий идентификационный номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе, с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Изучив протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0551300023820000002 от 07.10.2020, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в обоснование принятого аукционной комиссией решения в отношении заявки ООО «Котлоснаб» указано следующее: не допускается к участию в электронном аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, так как в заявке в нарушение требований пункта 16.1 документации об электронном аукционе отсутствует информация об условном обозначении товара в соответствии с п. 3 ГОСТ 30735-2001.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанное в протоколе обоснование содержит всю необходимую информацию, а именно, ссылку на положения документации об электронном аукционе, которым не соответствует заявка, положения заявки участника закупки, не соответствующие требованиям аукционной документации (условное обозначение товара), а также ссылку на пункт ГОСТ, в соответствии с которым участникам закупки необходимо было указать условное обозначение товара, предложенного к поставке.

Довод жалобы подтверждения не нашел.

**При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации,**

**размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.**

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки), конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии), а также наименование страны происхождения товара.

Изучив протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0551300023820000002 от 07.10.2020, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявке № 86. В обоснование принятого аукционной комиссией решения указано следующее: не допускается к участию в электронном аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, так как в заявке в нарушение требований пункта 16.1 документации об электронном аукционе отсутствует информация об условном обозначении товара в соответствии с п. 3 ГОСТ 30735-2001.

Изучив первую часть заявки № 86, представленную оператором электронной площадки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что участником закупки к поставке был предложен котел водогрейный КВМ-1,25КБ ГОСТ 30735-2001. Следовательно, условное обозначение товара полностью соответствует требованиям п. 3 ГОСТ 30735-2001.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционной комиссией заказчика было принято неправомерное решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявке № 86. Таким образом, аукционной комиссией заказчика нарушены положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Котлоснаб» на действия аукционной комиссии заказчика - МУП «Старокарачинское ЖКХ» МО Старокарачинского с/с Чановского района НСО при проведении электронного аукциона № 0551300023820000002 на поставку котельного оборудования для нужд МУП «Старокарачинское ЖКХ» необоснованной.
2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч. 3 ст. 7, ч. 5, ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе.
3. Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*