

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № АП- 38 -2015/04

26 августа 2015 г.
г. Омск

И.о. руководителя Омского УФАС России Кабаненко В.А., в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП-38-2015/04, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя (К...) по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в отсутствие ИП (К...), ИНН 550501495751, ОГРНИП 304550535100882, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении (почтовое уведомление 64401083118084),

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области от 19.06.2015 г. № 04/06-15 действия ИП (К...) по организации и осуществлению регулярных перевозок пассажиров транспортом общего пользования на территории города Омска по маршруту № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева», по которому ИП (Ч...) осуществляет перевозки на основании заключенного на конкурсной основе с Департаментом транспорта Администрации города Омска договора об организации регулярных перевозок автомобильным транспортом, т.е. в нарушение статьи 2 Решения Омского городского Совета от 14.11.2012 г. № 71 «О порядке допуска перевозчиков к осуществлению перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска», признаны нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Из Решения Комиссии по делу № 04/06-15 следует:

1. Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо

нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Статья 14 Закона о защите конкуренции содержит запрет на недобросовестную конкуренцию, при этом содержащийся в данной статье перечень действий, которые могут быть признаны недобросовестной конкуренцией, не является исчерпывающим.

Кроме того, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются в соответствии с Конституцией Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации (часть 1 статья 7 ГК РФ). Международные договоры, участницей которых является Российская Федерация – важнейший элемент в системе источников правового регулирования отношений в сфере противодействия недобросовестной конкуренции.

Среди многосторонних международных соглашений РФ, затрагивающих сферу борьбы с недобросовестной конкуренцией – Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883 г., ратифицированная СССР 19.09.1968 г. (далее – Парижская Конвенция). Статьей 10 bis Парижской Конвенции предусмотрено, что страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В связи с изложенным Комиссия считает обоснованным применение к рассматриваемым правоотношениям норм международного права (Парижской Конвенции) и антимонопольного законодательства.

Из анализа приведенных норм Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации совершенного деяния как недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы лицо, совершившее данные действия, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; такие действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и в результате совершения таких действий наступили или могли наступить последствия, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

2. Хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (пункт 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

При рассмотрении дела № 04/06-15 Комиссией Омского УФАС России было установлено, что Ответчик – ИП (К...) является хозяйствующим субъектом – конкурентом по отношению к Заявителю – ИП (Ч...), оба осуществляют деятельность

на товарном рынке услуг по организации регулярных пассажирских перевозок транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска, выступают конкурентами по отношению друг к другу, осуществляя на основании лицензий, выданных в установленном законом порядке, один и тот же вид экономической деятельности в пределах одного территориального образования на вышеуказанном товарном рынке.

Заявитель ИП (Ч...) осуществляет регулярные пассажирские перевозки на основании договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования № 436 от 01.04.2013 г., заключенного с Департаментом транспорта Администрации города Омска, по утвержденному в установленном порядке маршруту № 275 «ул. Дергачева – МСЧ-9» регулярных перевозок городской маршрутной сети, на основании решения конкурсной комиссии от 04.03.2013 года, протокол № 120.

При этом Ответчик ИП (К...) организовал и осуществлял в период времени с 01.04.2013 года до 01.12.2014 года регулярные пассажирские перевозки по не утвержденному в установленном порядке маршруту «М» (схожему с маршрутом № 275 «ул. Дергачева – МСЧ-9») в отсутствие соответствующего договора, заключенного с Департаментом транспорта Администрации города Омска.

3. Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается объективная способность предоставить данному хозяйствующему субъекту такие преимущества, которые позволяют получить превосходство над конкурентами, обеспечивающее возможность увеличить либо рассчитывать на увеличение размера получаемой прибыли от реализации товара (работ, услуг), по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий.

Рассматриваемые действия ИП (К...) по организации и осуществлению в указанный период времени регулярных пассажирских перевозок по маршруту «М», который не был утвержден в установленном порядке, в отсутствие соответствующего договора, заключенного с Департаментом транспорта Администрации города Омска, препятствуют добросовестному конкурентному соперничеству, направлены на получение незаконным путем преимуществ в предпринимательской деятельности.

4. Под законодательством Российской Федерации понимается Конституция Российской Федерации и законодательные акты Российской Федерации. Кроме этого, согласно части 4 статьи 15 Конституции РФ и, как уже было отмечено, в соответствии с частью 1 статьи 7 ГК РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью правовой системы Российской Федерации.

Согласно статье 5 ГК РФ обычаем делового оборота признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности правило поведения, не предусмотренное законодательством, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. При этом обычаи делового оборота применяются, если они не противоречат положениям действующего законодательства и договору.

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи с чем их следует применять в соответствии с их общим значением в русском языке.

Так, термин «добропорядочный» толкуется как приличный, достойный одобрения, порядочный, а термин «порядочный», в свою очередь, как честный и соответствующий принятым правилам поведения (Толковый словарь русского языка под редакцией С.И.Ожегова и Н.Ю. Шведовой – М., 1997 г.)

Категории «разумность» и «справедливость» отражают различные моральные принципы, при этом данные принципы должны распространяться на предпринимательскую деятельность.

С учетом изложенного, по мнению Комиссии, то обстоятельство, что действия совершены Ответчиком при осуществлении предпринимательской деятельности с нарушением предъявляемых законодательством требований к организации и осуществлению деятельности по регулярным пассажирским перевозкам транспортом общего пользования по маршрутам регулярных пассажирских перевозок по городской маршрутной сети на территории города Омска, что само по себе свидетельствует о том, что такие действия не только противоречат действующему в Российской Федерации законодательству, но и не соответствуют обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, справедливости и разумности.

Также Комиссия в Решении по делу № 04/06-15 обратила внимание на то, что ИП (К...) известны требования законодательства в рассматриваемой сфере деятельности, поскольку он по другим маршрутам осуществляет деятельность по регулярным пассажирским перевозкам в пределах городской маршрутной сети, на основании вышеуказанных договоров №№ 204, 205 от 01.04.2013 года, заключенных с Департаментом транспорта Администрации города Омска.

5. Одним из признаков недобросовестной конкуренции является причинение вреда другому хозяйствующему субъекту-конкуренту. Такой вред может выражаться в убытках, которые терпит конкурент и (или) в ущербе его деловой репутации. Анализ нормы Закона о защите конкуренции, определяющей понятие недобросовестной конкуренции (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции) свидетельствует о том, что для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией (в совокупности признаков) достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий, и доказательств причинения реального вреда не требуется.

При недобросовестной конкуренции путем нарушения норм законодательства создаются условия, способствующие перераспределению спроса – приобретению потребителей одними хозяйствующими субъектами и потере их другими хозяйствующими субъектами-конкурентами. Нарушение при этом прав хозяйствующего субъекта-конкурента придает таким потерям статус упущенной выгоды. Особенностью убытков, причиняемых недобросовестной конкуренцией, является то, что они причиняются неограниченному кругу конкурентов.

Комиссия в Решении по делу № 04/06-15 также учитывала пояснения Заявителя (в том числе об узнаваемости пассажирами маршрута «М»), а также то обстоятельство, что Заявитель и Ответчик являются хозяйствующими субъектами-

конкурентами и осуществляют аналогичную деятельность на одном товарном рынке, принимая во внимание схожесть пути следования маршрутов «М» и № 275 (ул. Дергачева – МСЧ-9), что следует из схем указанных маршрутов и паспорта маршрута № 275, а также учитывая законность осуществления рассматриваемой деятельности Заявителя и противоправность действий Ответчика по осуществлению последним регулярных пассажирских перевозок по неутвержденному маршруту «М», без заключения соответствующего договора, Комиссия в решении № 04/06-15 посчитала, что означенная деятельность Ответчика причиняет и может причинить убытки добросовестным хозяйствующим субъектам-конкурентам, осуществляющим аналогичную деятельность в рамках правового поля, в том числе ИП (Ч...)

Как уже было изложено, в условиях добросовестной конкуренции, при соблюдении всех требований действующего законодательства в рассматриваемой сфере деятельности, перевозчики действуют в равных условиях состязательности, заключая в соответствии с требованиями законодательства, на конкурсной основе, договоры с Департаментом транспорта Администрации города Омска.

Незаконное упрощение ИП (К...) при осуществлении своей предпринимательской деятельности установленного в соответствии с действующим законодательством порядка в сфере деятельности по организации и осуществлению регулярных пассажирских перевозок на территории города Омска (по неутвержденному маршруту «М», в отсутствие договора с Департаментом транспорта Администрации города Омска) направлены на получение им преимуществ в предпринимательской деятельности противоправным способом и позволяют Ответчику получить преимуществ перед конкурентами, соблюдающими установленный порядок заключения соответствующих договоров, осуществляющими регулярные пассажирские перевозки транспортом общего пользования по утвержденным маршрутам регулярных пассажирских перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска, схожим с маршрутом «М».

Из Решения по делу № 04/06-15 от 19.06.2015 г. следует, что при рассмотрении дела Комиссией установлено следующее.

Между Департаментом транспорта Администрации города Омска и ИП (Ч...) заключены договоры об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования № 436 и № 437 от 01.04.2013 г. Предметом указанных договоров является обязательство перевозчика по качественному транспортному обслуживанию населения при осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска по маршруту № 275 («МСЧ-9 – ул. Дергачева») с соблюдением действующего законодательства, регулирующего деятельность пассажирского транспорта общего пользования.

Основанием для заключения договоров № 436 и № 437 от 01.04.2013 г. является решение конкурсной комиссии от 4 марта 2013 года, протокол № 120.

В Решении по делу № 04/06-15 Комиссия Омского УФАС России указала, что при оценке имеющихся доказательств учитывала, что Заявителем представлены в материалы дела документы, подтверждающие законность его деятельности.

Таким образом, Омским УФАС России установлена законность осуществления Заявителем – ИП (Ч...) регулярных пассажирских перевозок по маршруту № 275 «МСЧ-9 – уд. Дергачева», соответствие его перевозочной деятельности требованиям Решений Омского городского Совета от 27.10.2010 № 361 и от 14.11.2012 № 71.

При этом Комиссией также было установлено, что Ответчик – ИП (К...), имея соответствующую лицензию на право пассажирских перевозок на территории Российской Федерации, организовал и осуществляет регулярные пассажирские перевозки по вышеупомянутому в настоящем решении маршруту «М» с нарушением норм действующего законодательства. В связи с чем Комиссия обоснованно отклонила доводы ИП (К...) о законности своей деятельности, рассматриваемой в рамках дела № 04/06-15 как противоречащие законодательству.

Выводы Комиссии подтверждаются, кроме имеющихся в деле № 04/06-15 доказательств, следующими положениями законов, нормативных правовых актов в рассматриваемой сфере деятельности.

Так, согласно пункту 7 части 1 статье 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения относится к вопросам местного значения городского округа.

Органы местного самоуправления наделены полномочиями по регулированию деятельности транспортных предприятий на территории муниципальных образований и организации транспортного обслуживания населения и муниципальных учреждений. Поскольку законодательство Российской Федерации о местном самоуправлении не содержит конкретного перечня способов такого регулирования, органы местного самоуправления вправе сами самостоятельно определять их своими правовыми актами.

В соответствии с пунктами 1,2 статьи 21 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» мероприятия по организации дорожного движения осуществляются в целях повышения его безопасности и пропускной способности дорог, в том числе, органами местного самоуправления на основе проектов, схем и иной документации, утвержденной в установленном порядке. Согласно статьям 5,6 указанного федерального закона обеспечение безопасности дорожного движения осуществляется посредством регулирования данной деятельности, а органы местного самоуправления решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения.

Решение Омского городского Совета от 27.10.2010 № 361 «О правилах организации транспортного обслуживания населения на территории города Омска» (далее – Решение № 361) разработано в целях обеспечения доступности услуг по перевозке пассажиров транспортом общего пользования, регламентации взаимодействия участников процесса пассажирских перевозок, организации и обустройства городской маршрутной сети пассажирского транспорта, повышения безопасности дорожного движения и культуры обслуживания населения при осуществлении пассажирских перевозок организациями всех форм собственности и индивидуальными предпринимателями в соответствии с

Федеральным законом «Об общих принципах органов местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральным законом «О безопасности дорожного движения», Федеральным законом «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», Уставом города Омска (статья 1 Решения № 361).

Определение порядка допуска перевозчиков к осуществлению перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска согласно статьи 4 Решения №361 отнесены к полномочиям Омского городского Совета в сфере организации транспортного обслуживания населения.

В соответствии со статьей 5 Решения Омского городского Совета от 27.10.2010 № 361 «О правилах организации транспортного обслуживания населения на территории города Омска» (далее – Решение № 361) к полномочиям Администрации города Омска в сфере организации транспортного обслуживания населения относится, в том числе:

- определение потребности населения- города Омска в услугах по перевозке пассажиров транспортом общего пользования (пункт 1 статьи 5);
- разработка городской маршрутной сети (пункт 2 статьи 5);
- утверждение маршрутов регулярных перевозок, индивидуализированных нумерацией, наименованиями начального и конечного остановочных пунктов, протяженностью, интервалом движения и предельным количеством транспортных средств (пункт 3 статьи 5);
- утверждение схем маршрутов регулярных перевозок (пункт 4 статьи 5);
- заключение с перевозчиками договоров об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок (пункт 8 статьи 5);
- обеспечение контроля за соблюдением перевозчиками настоящего Решения и принятых договорных обязательств при осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования (пункт 9 статьи 5);
- проведение обследования маршрутов регулярных перевозок на их соответствие требованиям безопасности движения (пункт 11 статьи 5);
- согласование расписания движения пассажирского транспорта по маршрутам регулярных перевозок (пункт 12 статьи 5);
- разработка мероприятий, направленных на совершенствование городской маршрутной сети (пункт 14 статьи 5);
- организация обследования пассажиропотоков на маршрутах регулярных перевозок (пункт 20 статьи 5);
- координация деятельности перевозчиков на маршрутах регулярных перевозок (пункт 21 статьи 5).

Согласно статьи 3 Решения № 361, оно действует на всей территории города Омска и является обязательным для всех юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих перевозка пассажиров по маршрутам регулярных перевозок в городском сообщении.

Перевозка пассажиров транспортом общего пользования на территории города Омска осуществляется на основании договора, заключаемого в соответствии с порядком допуска перевозчиков к осуществлению перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска, утверждаемым Омским городским Советом (статья 10 Решения № 361).

Осуществление регулярных перевозок пассажиров транспортом общего пользования без заключения договора с организатором пассажирских перевозок не допускается (статья 11 Решения № 361).

В соответствии с Решением Омского городского Совета от 14.11.2012 № 71 «О порядке допуска перевозчиков к осуществлению перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска» (далее – Решение № 71), основанном на Федеральных законах в рассматриваемой сфере деятельности (статья 1 Решения № 71), допуск перевозчиков к осуществлению перевозок по регулярному маршруту осуществляется по результатам открытого конкурса на право заключения договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования, а также в случаях, предусмотренных Решением № 71, путем заключения договора с единственным перевозчиком или с перевозчиком в порядке реализации процедуры временного допуска (статья 2 Решения № 71).

Главой 4 Решения № 71 регламентированы основания и порядок заключения договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования.

Приложением № 2 к Решению № 71 является типовый договор об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования, подлежащий заключению с организатором пассажирских перевозок в лице Департамента транспорта Администрации города Омска.

Таким образом, на территории города Омска право осуществления пассажирских перевозок предоставляется только тем перевозчикам, которые участвовали в открытом конкурсе на право заключения договора, признаны победителями и заключили соответствующие договоры.

ФАС Западно - Сибирского округа по делу № А46-3060/2013 от 18.07.2013 г. (оставлено в силе Определением ВАС от 02.12.2013 г. № ВАС 13596/2013) при обжаловании перевозчиками ряда положений Решения № 71 подтвердил правомочность установления на территории города Омска конкурсной системы допуска перевозчиков к пассажирским перевозкам, как отвечающей требованиям обеспечения наиболее безопасных условий перевозки пассажиров и повышению качества их обслуживания.

В Решении по делу № 04/06-15 Комиссия указала, что при оценке доводов ИП

(К...) как необоснованных о том, что:

- ИП (К...) обладает исключительным правом на маршрут «М», который, как утверждает ответчик, является средством индивидуализации его товара (работ, услуг);

- органы местного самоуправления не наделены полномочиями по разработке, утверждению маршрутов городской маршрутной сети и Администрация города Омска в 2011 году неправомерно отказала ему в обращении об обследовании разработанного им маршрута «М» и в заключении соглашения,

Комиссия также учитывает вступивший в законную силу судебный акт по делу № А46-10250/2011, считает, что доводы Ответчика направлены на переоценку решения суда апелляционной инстанции и отмечает следующее.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 05.04.2012 года по делу № А46-10250/2011 (далее – Постановление суда), подтвердил законность и обоснованности решения арбитражного суда первой инстанции от 14.11.2011 г., оставившего без удовлетворения заявленные ИП (К...) к Департаменту транспорта Администрации города Омска требования о признании незаконным бездействия от 30.05.2011 г., выразившегося в отказе в обследовании маршрутов регулярных перевозок и заключении соглашения об организации и эксплуатации маршрутов, об обязанности комиссии по обследованию маршрутов пассажирского транспорта города Омска провести обследование заявленных маршрутов, обязанности Департамента заключить соглашение об организации и эксплуатации указанных маршрутов со сроком действия на 5 лет.

«Суд первой инстанции указал, что пока не проведен конкурс на право заключения договоров – таковые заключены быть не могут, поскольку указанное является не только нарушением установленного порядка, но и предоставлением необоснованных преимуществ отдельным категориям предпринимателей, которые в обход существующей процедуры будут оформлять соответствующие правоотношения до проведения общего конкурса» (абзац 3 страница 2 Постановления суда).

Суд апелляционной инстанции, проанализировав положения Решения № 361, Решения № 369 Федеральных законов в рассматриваемой сфере деятельности, пришел к выводу о том, что «только Администрация города Омска имеет право утверждать и разрабатывать маршрутную сеть, утверждать маршруты регулярных перевозок, утверждать схемы маршрутов регулярных перевозок» (абзац 3 страница 9 Постановления суда), признал несостоятельной ссылку предпринимателя (К...) на то обстоятельство, что им самостоятельно были разработаны маршруты коммерческих пассажирских перевозок (абзац 4 страница 9 Постановления суда).

Из решения по делу № 04/06-15 следует, что Комиссия учитывала ссылку суда апелляционной инстанции, который указал в данном Постановлении (на что обратил внимание Комиссии Ответчик), что «Администрацией города Омска не разрабатывались маршруты регулярных перевозок, об обследовании которых заявил предприниматель (К...)» (абзац 1 страница 11 Постановления суда) и принимает данное обстоятельство как установленный судом факт.

Однако при этом Комиссия, согласно Решению по делу № 04/06-15, также учитывает и выводы, сделанные судом после констатации вышеуказанного факта, а именно:

- «Принимая во внимание требования Положения «Об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами», утвержденного Приказом Минтранса от 08.01.1997 № 2, Решения № 361 и Решения № 369, у Департамента отсутствовали законные основания для обследования спорных маршрутов и заключения соглашения об организации и эксплуатации маршрутов» (абзац 4 страница 11 Постановления суда);

- «действующим законодательством установлено, что функции по разработке и утверждению регулярных пассажирских маршрутов относятся исключительно к компетенции организатора пассажирских перевозок, в данном случае, к компетенции Администрации города Омска» (абзац 2 страница 12 Постановления суда).

В части схожести маршрутов «М» и маршрута № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева» в Решении по делу № 04/06-15 указано, что Комиссия считает установленным сходство данных маршрутов как по начальному пункту «МСЧ-9», конечному пункту «ул. Дергачева» («ул. Дергачева - Комкова»), так и по остановочным пунктам по пути следования и не принимает во внимание как противоречащие материала дела доводы ИП (К...), по мнению которого данные маршруты не являются схожими. Выводы Комиссии основаны на изучении имеющихся в материалах дела схемах маршрутов, паспорте маршрута № 275 «МСЧ-9- ул. Дергачева», с учетом позиции Заявителя о схожести данных маршрутов.

Согласно схеме движения маршрута «М», представленной ИП (К...) на заседании Комиссии Омского УФАС России 26.02.2015 г., начальным пунктом движения является ООТ «МСЧ-9», конечным – ул. Дергачева, путь следования проходит через остановочные пункты: МСЧ-9 – 3-я Кордная – пос. Кордный – СПТУ-21 – По требованию – СТО «ЗАЗ» - 3-й Разъезд – Трамвайное кольцо – Виадук – 25-я Линия – 20-я Линия – 16-я Линия – 9-я Линия – Универсам – 2-я Линия – Декабристов – Театральная площадь – Дом туриста – Госпиталь – Главпочтамт – КДЦ им. Маяковского – Торговый город – 11-й Микрорайон – Дмитриева – Поворотная – 5-ый Микрорайон – Автовокзал – Универсам – Лесной проезд – Дианова – Дергачева.

Согласно схеме движения маршрута № 275, представленной ИП (Ч...) на заседании Комиссии Омского УФАС России 19.03.2015 г., начальным пунктом движения является ООТ «МСЧ-9», конечным – ООТ «ДСК-2», путь следования проходит через остановочные пункты: МСЧ-9 – Школа – Детский сад - 5-я Кордная – пос. Кордный - СПТУ-21 - ПО «Автоматика» - Столовая – К/ц «Космос» - СТО «ЗАЗ» - 3-й Разъезд – Трамвайное кольцо – Релеро - 25-я Линия – 20-я Линия – 16-я Линия - 9-я Линия - 6-я Линия – Городской музей – Декабристов – Театральная площадь - Дом туриста – Главпочтамт – КДЦ им. Маяковского – Библиотека им. Пушкина – По требованию – 3-я Енисейская – Амбулатория – 11-й Микрорайон – Дмитриева – Поворотная – 5-ый Микрорайон – Левобережный рынок - Автовокзал – Пр. Комарова – Универсам – Лесной проезд – Дианова – Дергачева – Звездная – Комкова – Дорстрой – Солнечный – Мясокомбинат – ДСК -2.

Из общего количества остановочных пунктов, через которые осуществлялась перевозка пассажиров ИП (К...) по маршруту «М» в размере 31 – 24 остановочных

пункта совпадают с остановочными пунктами маршрута № 275 («МСЧ-9 – ул. Дергачева»), то есть на 77 % маршрут «М» совпадает с маршрутом № 275 («МСЧ-9 – ул. Дергачева»). При этом маршрут «М» имеет меньшую протяженность по сравнению с маршрутом № 275 («МСЧ-9 – ул. Дергачева»).

С учетом вышеизложенного, ИП (К...) осуществлялись регулярные перевозки пассажиров транспортом общего пользования на территории города Омска по неутвержденному маршруту № «М», схожему с утвержденным в соответствующем порядке маршрутом № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева», по которому ИП (Ч...) осуществляет перевозки на основании заключенных на конкурсной основе с Департаментом транспорта Администрации города Омска договоров об организации регулярных перевозок автомобильным транспортом.

В части доводов ИП (К...) о незаконности рассмотренных Комиссией по делу № 04/06-15 действий Заявителя, в том числе о размещении на транспортных средствах для обозначения маршрута № 275 одновременно буквы «М» и наименования маршрута № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева», Комиссия принимает во внимание пояснения Департамента транспорта Администрации города Омска (вх. № 2720 от 19.03.2015 г.), из которых следует, что наименование маршрута должно соответствовать наименованию утвержденного в установленном порядке маршрута.

При этом в Решении по делу № 04/06-15 Комиссия отмечает, что при рассмотрении дела № 04/06-15, как уже было указано выше, Комиссией Омского УФАС России установлена законность деятельности Заявителя по организации и осуществлению регулярных пассажирских перевозок по маршруту № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева» и противоправности аналогичной деятельности Ответчика при пассажирских перевозках по маршруту «М», схожему с маршрутом № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева».

Также Комиссия в Решении по делу № 04/06-15 указала, что принимает во внимание пояснения Заявителя, о том, что пассажирские перевозки по маршруту «М» начаты ИП (К...) ранее, чем ИП (Ч...) – пассажирские перевозки по маршруту № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева», об узнаваемости пассажирами буквенного обозначения «М» (не оспариваемые Ответчиком); пояснения Заявителя о вынужденности совершения действий по одновременному размещению двух обозначений при осуществлении пассажирских перевозок по утвержденному маршруту, предпринимаемых Заявителем из-за осуществления ИП (К...) аналогичной деятельности по схожему маршруту «М» с нарушением закона, о причинении (возможности причинении я) ИП (Ч...) убытков в результате означенных действий Ответчика.

Также из Решения № 04/06-15 следует, что Комиссия признала не состоятельной ссылку Ответчика ИП (К...) на договор поручения № 1 от 13 апреля 2011 г., заключенного между ООО «Кардинал» и ИП (К...), в соответствии с которым ИП (К...) от имени и по поручению ООО «Кардинал» размещает заказы на перевозку, указанных категорий лиц, по основному направлению: МСЧ № 9 – «3-й Разъезд» - Рыбный рынок «На Волгоградской» - среди перевозчиков.

Комиссией было установлено, что указанный договор утратил свою силу с 12 апреля 2012 года. Рассматриваемые действия Ответчика совершены в период с 01.04.2013 года (дата заключения соответствующих договоров между Заявителем

и Департаментом транспорта).

Таким образом, в процессе рассмотрения дела № 04/06-15 Комиссией установлено, что маршрут № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева» утвержден Администрацией города Омска Постановлением от 12.12.2012 № 1605-п «Об утверждении маршрутов регулярных перевозок городской маршрутной сети».

Между Департаментом транспорта Администрации города Омска и ИП (Ч...) заключены договоры об организации и осуществления перевозок пассажиров транспортом общего пользования № 436 и № 437 от 01.04.2013 г. Основанием для заключения договоров № 436 и № 437 от 01.04.2013 г. является решение конкурсной комиссии от 4 марта 2013 года, протокол № 120.

В рассматриваемый период деятельности ИП (К...) с 01.04.2013 г. по 01.12.2014 г. осуществлялись пассажирские перевозки без заключенного с Департаментом транспорта Администрации города Омска договора об организации и осуществления перевозок пассажиров, по не утвержденному маршруту «М», схожему с маршрутом № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева», что подтверждается изложенными в настоящем решении доказательствами.

Как уже было указано выше, ИП (Ч...) и ИП (К...) являются хозяйствующими субъектами - конкурентами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке - рынке организации перевозок пассажиров на городских и пригородных коммерческих маршрутах в географических границах города Омска.

Таким образом, действия ИП (К...) по организации и осуществлению регулярных перевозок пассажиров по маршруту «М» («МСЧ-9 – ул. Дергачева») без заключения соответствующего договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования с уполномоченным органом местного самоуправления противоречат законодательству Российской Федерации, в частности Решению Омского городского Совета от 14.11.2012 № 71 «О порядке допуска перевозчиков к осуществлению перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска», поскольку статья 2 указанного Решения предусматривает допуск перевозчиков к осуществлению перевозок по регулярному маршруту по результатам открытого конкурса на право заключения договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования, направлены на получение преимуществ при осуществлении Ответчиком предпринимательской деятельности, противоречат не только законодательству Российской Федерации, но и обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, в том числе ИП (Ч...)

Как указывалось выше, предметом заключенных с перевозчиками договоров об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования является обязательство перевозчика по качественному транспортному обслуживанию населения при осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска с соблюдением действующего законодательства, регулирующего деятельность пассажирского транспорта общего пользования.

Для обеспечения регулярного, качественного и безопасного обслуживания населения к Перевозчику договором предъявляются определенные требования, касающиеся оборудования автобусов различными системами безопасности, навигации, требованиями об информировании пассажиров, обеспечении надлежащего санитарного состояния автобусов и т.д.

Также договором предусмотрены механизмы осуществления контроля Организатором перевозок (департаментом транспорта Администрации города Омска) соблюдения перевозчиками требований законодательства и условий договора.

Осуществление ИП (К...) пассажирских перевозок без заключения соответствующих договоров, по не утвержденному маршруту «М» создает потенциальную угрозу безопасности пассажиров.

Комиссия Омского УФАС России, основываясь на нормах Конституции Российской Федерации об обязанности всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц и граждан и их объединений соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы (статья 15 Конституции Российской Федерации), статьи 10 bis Парижской Конвенции и антимонопольного законодательства, изучив имеющиеся в материалах дела № 04/06-15 доказательства, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, установила факты нарушения ИП (К...) запрета, предусмотренного частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в период с 01.04.2013 года до 01.12.2014 года при организации и осуществлении деятельности по регулярным пассажирским перевозкам по не утвержденному в установленном порядке маршруту «М», в отсутствие соответствующего договора, заключенного с Департаментом транспорта Администрации города Омска, в нарушение статьи 2 Решения Омского городского Совета от 14.11.2012 г. № 71 «О порядке допуска перевозчиков к осуществлению перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска», направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, и которые причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, в том числе ИП (Ч...)

Осуществление ИП (К...) перевозок пассажиров без заключения договора, предусматривающего требования к безопасности и качеству перевозок, а также обеспечивающего контроль перевозочной деятельности, также является актом недобросовестной конкуренции по отношению к другим перевозчикам, в частности Заявителю, осуществляющим перевозки пассажиров с соблюдением предусмотренных договором требований регулярного, качественного и безопасного обслуживания населения города Омска под контролем Организатора перевозок.

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области от 19.06.2015 г. по делу № 04/06-15 о нарушении антимонопольного законодательства действия индивидуального предпринимателя (К...) (ИНН 550501495751, зарегистрированного по адресу: (...), выразившиеся в организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров транспортом общего

пользования на территории города Омска по маршруту № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева», по которому индивидуальный предприниматель (Ч...) осуществляет перевозки на основании заключенного на конкурсной основе с Департаментом транспорта Администрации города Омска договора об организации регулярных перевозок автомобильным транспортом, то есть в нарушение статьи 2 Решения Омского городского Совета от 14.11.2012 № 71 «О порядке допуска перевозчиков к осуществлению перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска», направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, и которые причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, в том числе ИП (Ч...), признаны недобросовестной конкуренцией и нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно части 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04/06-15, в соответствии пунктом 3 указанного решения № 04/06-15 от 19.06.2015 г. переданы уполномоченному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам нарушения статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства явились основанием для составления протокола № АП-38-2015/04 об административном правонарушении в отношении ИП (К...), совершившего в городе Омске административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

При рассмотрении административного дела № АП-38-2015/04 26.08.2015 г. имеющиеся в деле материалы были всесторонне изучены и им дана следующая оценка.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](#), за исключением

случаев, предусмотренных [статьей 14.3](#) настоящего Кодекса и [частью 2](#) настоящей статьи влечет наложение административного штрафа **на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей**; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случаях совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Имеющиеся в деле № АП-38-2015/04 материалы свидетельствуют о том, что нарушение антимонопольного законодательства произошло по вине ИП (К...), который не обеспечил исполнение законодательных и нормативных правовых актов при осуществлении своей деятельности.

Материалы дела № 04/06-15 свидетельствуют о том, что ИП (К...) имел возможность надлежащим образом исполнить нормы антимонопольного законодательства, нормативных правовых актов, однако не принял должных мер к соблюдению указанных норм, результатом чего явилось нарушение антимонопольного законодательства и совершение административного правонарушения.

По состоянию на 26.08.2015 г. от ИП (К...) ходатайств не поступило, в том числе о намерении воспользоваться услугами защитника.

Ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей ИП (К...), выразившиеся в совершении действий по организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров транспортом общего пользования на территории города Омска по маршруту № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева», по которому ИП (Ч...) осуществляет перевозки на основании заключенного на конкурсной основе с Департаментом транспорта Администрации города Омска договора об организации регулярных перевозок автомобильным транспортом, т.е. в нарушение статьи 2 Решения Омского городского Совета от 14.11.2012 г. № 71 «О порядке допуска перевозчиков к осуществлению перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска», признанных Решением Комиссии Омского УФАС России по делу № 04/06-15 от 19.06.2015 г. недобросовестной конкуренцией и нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» направленных на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, и которые причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, в том числе ИП (Ч...), является административным правонарушением, за которое административная ответственность должностного лица предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ виновность ИП (К...) в его совершении подтверждается

доказательствами, содержащимися в материалах дела № АП-38-2015/04:

- заявлением ИП (Ч...) в Омское УФАС России от 09.12.2014 вх. № 13628;
- Решением Комиссии Омского УФАС России от 19.06.2015 по делу № 04/06-15;
- Свидетельством о внесении в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей записи об индивидуальном предпринимателе, зарегистрированном до 01.01.2004 г.;
- выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей;
- Лицензией на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек № АСС-55-02253 от 23.03.2011 г.;
- Протоколом № АП-38-2015/04 об административном правонарушении от 13.08.2015 года и другими материалами дела.

Указанное административное правонарушение является дящимся, совершено в городе Омске в период с 01.04.2013 г. по 01.12.2014 г.

Обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено. Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется.

Инкриминируемое указанному должностному лицу административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела, решения Комиссии по делу № 04/06-15, действия ИП (К...), выразившиеся в организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров транспортом общего пользования на территории города Омска по маршруту № 275 «МСЧ-9 – ул. Дергачева», по которому ИП (Ч...) осуществляет перевозки на основании заключенного на конкурсной основе с Департаментом транспорта Администрации города Омска договора об организации регулярных перевозок автомобильным транспортом, т.е. в нарушение статьи 2 Решения Омского городского Совета от 14.11.2012 г. № 71 «О порядке допуска перевозчиков к осуществлению перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска», направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, и которые причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, в том числе ИП (Ч...)

На основании пункта 2 статьи 1 части 3.2 КоАП РФ принимается решение о наложении на индивидуального предпринимателя (К...) административного штрафа в минимальном размере, в соответствии с санкцией части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

При рассмотрении дела обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также обстоятельств, смягчающих административную

ответственность, не установлено. О каких-либо обстоятельствах, свидетельствующих об имущественном положении указанного должностного лица, не заявлено.

При назначении административного наказания в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 4.3. КоАП РФ учтены личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение, характер совершенного им правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 26.1., 29.9, 29.10, а также статьями 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя (К...) ИНН 550501495751, ОГРНИП 304550535100882, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ и назначить ему административное наказание по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере двенадцати тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в указанный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при неуплате административного штрафа в указанный срок сумма штрафа подлежит взысканию в принудительном порядке.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Сумма административного штрафа уплачивается лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Получатель:

УФК по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по

Омской области) ИНН 5503023028, КПП 550401001

Счет № 40101810100000010000

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Омской области

БИК 045209001, Отделение Омск

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

Код ОКТМО 52701000

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

И.о. руководителя управления
В.А. Кабаненко