

Резолютивная часть оглашена 17 июня 2016 г.

Изготовлено в полном объеме 24 июня 2016 г.

г. Вологда

РЕШЕНИЕ № 19/2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Осипов С.В. - председатель комиссии, зам. руководителя Управления;

Власов А.А. – член комиссии, начальник отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли;

Докшин М.И. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли;

Есина Е.М. – член комиссии, специалист - эксперт отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли;

Ларичева Н.С. – член комиссии, старший специалист 1 разряда отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли,

рассмотрев 17.06.2016 года дело № 19/2016 по признакам нарушения ООО «Юрист Партнер» части 7 статьи 5 Федерального закона 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон «О рекламе»),

УСТАНОВИЛА:

Должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в ходе рассмотрения заявления ООО «КГ «АБЦ» от 28.03.2016 года о признаках нарушения рекламного законодательства в действиях ООО «Юрист Партнер» (далее- Общество, ответчик), установлено, что в рекламном еженедельнике «ГОРОДОКЪ+» №12 (1059) от 25.03.2016 г. на стр. 1 размещалась реклама следующего содержания: «Ликвидация ООО за 2 дня...», в которой усматривается нарушение ч.7 ст. 5 Закона «О рекламе».

В данной рекламе отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение

потребители рекламы, что имеет признаки нарушения ч. 7 ст. 5 Закона «О рекламе».

Рекламодателем данной рекламы, т.е. изготовителем или продавцом товара либо иным определившим объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицом, является Общество.

О дате рассмотрения дела стороны были извещены надлежащим образом, но в назначенное время не явились.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия приходит к выводу, что данная реклама является ненадлежащей.

В пункте 1 статьи 3 Закона «О рекламе» определено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Пункт 2 статьи 3 Закона «О рекламе» определяет, что объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимание к которым направлена реклама, а пункт 3 статьи 3 - товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

На основании ч. 7 ст. 5 Закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Сообщая потребителям не соответствующие действительности сведения, недобросовестная, недостоверная, неэтичная реклама способна ввести их в заблуждение и нарушить охраняемые законом права или интересы.

Рекламное объявление формирует интерес к товару или услуге и направлено на формирование у потребителей желания ими воспользоваться. Поэтому существенной является информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителя такой рекламой. Отсутствие в рекламе существенной части информации приводит к искажению рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым товаром или видом услуг.

Вводящая в заблуждение реклама способна причинить вред как потребителю рекламной информации, так и конкуренту рекламодателя. Так, введение потребителей в заблуждение посредством распространения рекламы, в которой отсутствует часть существенной информации о товаре, условиях его приобретения или использования, способно привести к неправильному выбору потребителем товара с необходимым ему набором потребительских свойств и в то же время привести к сокращению продаж однородных товаров конкурентами.

Согласно материалам дела, реклама следующего содержания: «Ликвидация ООО за 2 дня...» размещалась в рекламном еженедельнике «ГОРОДОКЪ+» №12 (1059) от 25.03.2016 г., №16 от 22.04.2016 г., №18 от 06.05.2016 г.

В силу ч.1 ст. 57 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее- ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»), общество может быть ликвидировано добровольно в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации, с учетом требований настоящего Федерального закона и устава общества. Общество может быть ликвидировано также по решению суда по основаниям, предусмотренным Гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации.

На основании ч.5 ст. 57 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», порядок ликвидации общества определяется Гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации и другими федеральными законами.

В силу ч.1 ст. 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее- ГК РФ), ликвидационная комиссия публикует в [средствах массовой информации](#), в которых опубликовываются данные о государственной регистрации юридического лица, сообщение о его ликвидации и о порядке и сроке заявления требований его кредиторами. Этот срок не может быть **менее двух месяцев** с момента опубликования сообщения о ликвидации.

Отсюда следует, что в указанной рекламе отсутствует часть существенной информации о предоставлении услуги ликвидации общества с ограниченной ответственностью «за 2 дня..», при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Отсутствие в тексте рекламы указанных существенных сведений искажает смысл информации, так как не дает потребителям рекламы верного, соответствующего действительности представления об условиях приобретения товара (выполнения работ, оказания услуг), и вводит потенциальных клиентов в заблуждение, так как не позволяет им, руководствуясь текстом рекламы, обоснованно, с учетом своих возможностей, принять решение о необходимости приобретения товара (выполнения работ, оказания услуг) на предложенных условиях.

Следовательно, реклама распространенная обществом не соответствует части 7 статьи 5 Закона «О рекламе».

В силу части 4 статьи 3 Закона «О рекламе», ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Рекламодателем данной рекламы, является Общество, что подтверждается договором на оказание услуг №167 от 17.03.2016 г., оплата по счету №ГУТ- 004354 от 26.04.2016 г., № ГУТ- 002864 от 18.03.2016 г., ГУТ- 003825 от 11.04.2016 г.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 36 Закона «О рекламе», в соответствии с пунктом 37 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: «Ликвидация ООО за 2 дня...», размещенную в рекламном еженедельнике «ГОРОДОКЪ+» №12 (1059) от 25.03.2016 г., №16 от 22.04.2016 г., №18 от 06.05.2016 г., поскольку она не соответствует требованиям ч.7 ст.5 Закона «О рекламе».
2. Выдать ООО «Юрист Партнер» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Вологодского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

_____:	С.В. Осипов
Председатель Комиссии	
_____:	А.А. Власов
_____:	М.И. Докшин
_____:	Е.М. Есина
_____:	Н.С. Ларичева

Решение может быть обжаловано в суд в трехмесячный срок со дня вынесения решения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 19/2016

«24» июня 2016 г.

г. Вологда

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской

области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: Осипов С.В. – зам.руководителя Управления;

члены Комиссии:

Власов А.А. – начальник отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли,

Докшин М.И. – старший государственный инспектор отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли,

Есина Е.М. – специалист-эксперт отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли,

Ларичева Н.С. – старший специалист 1 разряда отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли,

на основании своего решения от 24 июня 2016 г. по делу № 19/2016 о признании ненадлежащей рекламы: «Ликвидация ООО за 2 дня...», размещенную в рекламном еженедельнике «ГОРОДОКЪ+» №12 (1059) от 25.03.2016 г., №16 от 22.04.2016 г., №18 от 06.05.2016 г., в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 ФЗ «О рекламе», п. 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Юрист Партнер» – рекламодателю прекратить нарушение части 7 статьи 5 Закона «О рекламе», а именно: прекратить распространение рекламы следующего содержания: «Ликвидация ООО за 2 дня...».

2. Об исполнении п.1 предписания сообщить (представить письменные доказательства) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в срок до **«22» июля 2016 года**.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Управление ФАС по Вологодской области вправе в соответствии с ч. 2.4 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в трех месячный срок со дня его выдачи.

Подача заявления о признании недействительным предписания антимонопольного органа не приостанавливает исполнение предписания, если судом не будет

вынесено определение о приостановлении исполнения предписания.