

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/16-214

26 августа 2016 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Врио председателя Комиссии Мурманского УФАС — врио заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Ворониной К.Ф.;

членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Вещагина Н.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Базоевой Л.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

представителя Заказчика – муниципального казенного учреждения «Управление городским хозяйством» - <...> (по доверенности);

без участия представителя общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест», уведомленного надлежащим образом,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» (далее по тексту решения – ООО «Стройинвест», Заявитель, Общество) на действия Заказчика – муниципального казенного учреждения «Управление городским хозяйством» (далее – МКУ «УГХ», Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту участков дороги по ул. Ломоносова в г. Полярные Зори Мурманской области (0849300000716000047) (далее — Электронный аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

22.08.2016 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области поступила жалоба ООО «Стройинвест» на действия Заказчика.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена

федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 10 часов 00 минут 26 августа 2016 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Из существа дела следует, что 08.08.2016 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг опубликовано извещение о проведении Электронного аукциона.

Объект закупки: выполнение работ по ремонту участков дороги по ул. Ломоносова в г. Полярные Зори Мурманской области.

Заказчик: МКУ «Управление городским хозяйством».

Дата и время начала подачи заявок: 08.08.2016 11:04.

Дата и время окончания подачи заявок: 23.08.2016 16:00.

ООО «Стройинвест» в своей жалобе обжалует положения аукционной документации в части:

Установления Заказчиком в разделе 4 аукционной документации требований об указании участником аукциона в первой части заявки места происхождения товара или наименования производителя товара в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе;

Неустановления Заказчиком в пунктах 7.3.2 и 7.4.3 контракта конкретной суммы штрафа за просрочку исполнения обязательств по контракту;

Неустановления Заказчиком в аукционной документации условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта в нарушение требований части 13 статьи 64 Закона о контрактной системе;

Установления Заказчиком в пункте 14 Информационной карты документации об Электронном аукционе излишнего требования о предоставлении в составе вторых частей заявок ИНН учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника в нарушение части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Рассмотрением первого довода жалобы Заявителя установлено, что в абзаце «а» подпункта 1 пункта 3 части 4.1. раздела 4 аукционной документации, Заказчиком установлено требование об указании участником Электронного аукциона в составе заявки наименования места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичные требования к составу заявки содержатся в пункте 3 части 4.1.

раздела 4 аукционной документации.

В соответствии с подпунктами «а, б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование страны происхождения товара.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Таким образом, Заказчиком неправомерно установлено требование об указании участником закупки наименования места происхождения товара или наименование производителя товара.

Представитель Заказчика в ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России пояснила, что данное требование указано Заказчиком ошибочно по причине невнимательности, при этом Заказчиком рассмотрены заявки участником в соответствии с требованиями пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного Комиссия Мурманского УФАС России полагает жалобу Заявителя в данной части обоснованной и признает Заказчика нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 64 и пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Рассмотрением второго довода жалобы установлено, что пункты 7.3.2 и 7.4.3 проекта контракта установлены в следующей редакции:

7.3.2. За ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, Подрядчик вправе потребовать оплаты штрафа в размере 2 % стоимости Контракта, что составляет _____ рублей.

7.4.3. За ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), Подрядчик выплачивает Заказчику штраф в размере 5 % стоимости Контракта, что составляет _____ руб. _____ коп.

Заявитель оспаривает положения документации в той части, в которой не указана конкретная сумма штрафа.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а

также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно части 4 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом" (Далее по тексту - Правила), за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

В соответствии с частью 5 Правил, за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Учитывая, что сумма контракта определяется путем торгов, то есть снижения участником закупки начальной (максимальной) цены контракта, то на момент опубликования аукционной документации Заказчику не может быть известна конечная цена контракта, в связи с этим Заказчиком правомерно не указана в проекте контракта конкретная сумма штрафа, при этом указан процент от цены контракта, составляющий сумму штрафа, что позволяет участнику закупки оценить риски, исходя из собственного ценового предложения.

Таким образом, Комиссия Мурманское УФАС России считает данный довод жалобы необоснованным.

Рассмотрением третьего довода жалобы установлено, что Заказчиком не установлено в аукционной документации условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта в соответствии с частью 13 статьи 64 Закона о контрактной системе, поскольку предметом контракта являются строительные работы, которые могут быть выполнены только юридическим лицом, либо индивидуальным предпринимателем, в связи с этим в проект контракта правомерно не внесены условия, предусмотренные для физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями.

В соответствии с частью 13 статьи 34 закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В

случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Таким образом, жалоба Заявителя в данной части является необоснованной.

Рассмотрением четвертого довода жалобы Заявителя установлено, что пунктом 14 Информационной карты документации об Электронном аукционе, Заказчик установил требование о предоставлении в составе вторых частей заявок:

- идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона.

В соответствии с частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Представитель Заказчика пояснил, что допустил техническую ошибку при формировании указанных требований аукционной документации.

Таким образом, Комиссия Мурманского УФАС России признает данный довод жалобы обоснованным. Вместе с этим Комиссия Мурманского УФАС России признает Заказчика нарушившим требования части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В ходе осуществления внеплановой проверки Комиссией Мурманского УФАС России установлено, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 49 Гражданского кодекса РФ, в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

В соответствии с частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией

свидетельства о допуске к таким работам.

Согласно пункту 25 Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства", утвержденного Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 N 624, устройство автомобильных дорог и аэродромов, относится к капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Таким образом, Заказчик обязан установить требование к участникам Электронного аукциона о наличии специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к указанному виду работ.

Как было установлено Комиссией Мурманского УФАС России, данное требование не было установлено Заказчиком в документации об Электронном аукционе, в связи с этим Заказчик признается нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, по результатам рассмотрения жалобы Заявителя и проведения внеплановой проверки, Комиссия мурманского УФАС России признает жалобу заявителя частично обоснованной и признает Заказчика нарушившим пункт 2 части 1 статьи 64, пункт 3 части 3 статьи 66, часть 5 статьи 66 и пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Комиссией Мурманского УФАС России, вместе с тем установлено, что победителем Электронного аукциона признано общество с ограниченной ответственностью "Севтехинвест", которое в составе своей заявки представило надлежащий допуск СРО на выполнение работ.

При таких обстоятельствах и учитывая, что победитель Электронного аукциона соответствует требованиям, в том числе о наличии допуска СРО, а также тот факт, что нарушения пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 3 части 3 статьи 66 и части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, не повлияли на результат определения поставщика, Комиссия Мурманского УФАС России полагает возможным не выдавать Заказчику предписание об устранении выявленных нарушений.

Руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

Жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» на действия Заказчика – муниципального казенного учреждения «Управление городским хозяйством» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту участков дороги по ул.Ломоносова в г.Полярные Зори Мурманской области (0849300000716000047), признать частично обоснованной.

Признать Заказчика - муниципальное казенное учреждение «Управление городским хозяйством» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 64, пункт 3 части 3 статьи 66, часть 5 статьи 66 и пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Предписание Заказчику не выдавать.

Материалы дела передать должностному лицу Мурманского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Врио председателя Комиссии Мурманского УФАС К.Ф. Воронина