

РЕШЕНИЕ

по делу № 054/01/17-965/2021 от 21.05.2021 года

Резолютивная часть решения оглашена 12 октября 2021 года
Новосибирск

г.

Решение в полном объеме изготовлено 25 октября 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

рассмотрев дело № 054/01/17-965/2021 от 21.05.2021 года, возбужденное по признакам нарушения Муниципальным казенным учреждением города Новосибирска «Управление капитального строительства» (далее - МКУ г. Новосибирска «УКС», 630099, г. Новосибирск, ул. Трудовая, д. 1, ОГРН: 1045402537817, дата присвоения ОГРН: 03.12.2004 года, ИНН: 5406297979, КПП: 540601001), обществом с ограниченной ответственностью «Масстройэлит» (далее - ООО «Масстройэлит», 630091, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Советская, д. 64, оф. 702, ОГРН: 1075406050961, дата присвоения ОГРН: 06.12.2007 года, ИНН: 5406420870, КПП: 540601001), департаментом строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска (далее - ДСА мэрии города Новосибирска, 630091, Новосибирская область, город Новосибирск, Красный проспект, д. 50, ОГРН: 1075406048112, дата присвоения ОГРН: 20.11.2007 года, ИНН: 5406418091, КПП: 540601001) пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 года «О защите конкуренции»,

в присутствии представителей:

ответчика - МКУ г. Новосибирска «УКС»: <...> (по доверенности от 11.01.2021 года № 1), <...> (по доверенности от 08.07.2021 года № 58),

ответчика - ООО «Масстройэлит»: <...> (по доверенности от 10.06.2021 года),

ответчика - ДСА мэрии города Новосибирска: <...> (по доверенности от 18.12.2020 года № 30/02/20522), <...> (по доверенности от 11.01.2021 года б/н),

в отсутствие представителей заявителя Следственного управления Следственного комитета по Новосибирской области, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, что подтверждается списком № 82 (Партия 1246) внутренних почтовых отправок от 15.09.2021 года и отчетом об отслеживании отправок с почтовым идентификатором 80091964291104,

руководствуясь статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

Новосибирским УФАС России рассмотрены материалы, направленные Следственным управлением Следственного комитета по Новосибирской области (вх. № 4516 от 22.03.2021 года), указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства при подготовке и проведении закупок на строительство социально значимых объектов в рамках реализации национального проекта «Демография».

Следственным управлением Следственного комитета по Новосибирской области было установлено, что муниципальный заказчик МКУ г. Новосибирска «УКС» имеет тесную связь с рядом хозяйствующих субъектов и информирует их о проведении закупок до момента публикации извещения о торгах, что может противоречить требованиям антимонопольного законодательства.

По итогам рассмотрения поступившей информации, проведенного антимонопольного расследования был издан Приказ № 84 от 21.05.2021 года о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения МКУ г. Новосибирска «УКС» (630099, г. Новосибирск, ул. Трудовая, д. 1, ОГРН: 1045402537817, дата присвоения ОГРН: 03.12.2004 года, ИНН: 5406297979, КПП: 540601001), ООО «Масстройэлит» (630091, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Советская, д. 64, оф. 702, ОГРН: 1075406050961, дата присвоения ОГРН: 06.12.2007 года, ИНН: 5406420870, КПП: 540601001) пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В основу вменения вины ответчикам по делу были положены факты предоставления заказчиком торгов МКУ г. Новосибирска «УКС» преимущества для ООО «Масстройэлит» при участии в электронном аукционе № 0151300009919000179.

Инструменты предполагаемого сговора:

- предварительное информирование заказчиком торгов МКУ г. Новосибирска «УКС» хозяйствующего субъекта ООО «Масстройэлит» о факте и деталях предстоящих торгов (в деталях, недоступных другим участникам рынка);

- умышленные действия должностного лица заказчика торгов МКУ г. Новосибирска «УКС», направленные на отказ от участия в закупке конкурента ООО «Масстройэлит»;

- координация заказчиком торгов МКУ г. Новосибирска «УКС» поведения участника торгов ООО «Масстройэлит» в ходе закупки.

Определением от 21.05.2021 года рассмотрение дела назначено на 10.06.2021 года, к участию в качестве ответчиков привлечены МКУ г. Новосибирска «УКС» и ООО «Масстройэлит», в качестве заявителя - Следственное управление Следственного комитета по Новосибирской области.

Определением от 10.06.2021 года рассмотрение дела отложено на 08.07.2021 года в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

Определением от 08.07.2021 года рассмотрение дела отложено на 20.07.2021 года в связи с тем, что представитель ООО «Масстройэлит» заявил устное ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью ознакомления с материалами дела.

20.07.2021 года дело рассмотрено в присутствии представителей лиц, участвующих в деле: ответчика МКУ г. Новосибирска «УКС» - <...> (по доверенности от 11.01.2021 года № 1), <...> (по доверенности от 08.07.2021 года № 58), ответчика ООО «Масстройэлит» - <...> (по доверенности от 10.06.2021 года).

20.07.2021 года рассмотрение дела отложено в связи с вынесением заключения об обстоятельствах дела на 10.08.2021 года (время рассмотрения 15-00).

28.07.2021 года ответчиком - МКУ г. Новосибирска «УКС» заявлено ходатайство о переносе времени рассмотрения дела, которое удовлетворено, рассмотрение дела назначено на 10.08.2021 года в 11-00.

На момент рассмотрения дела 10.08.2021 года в распоряжение антимонопольного органа поступили дополнительные материалы, являющиеся существенными для рассматриваемого дела (опросы, предоставленные следователем Следственного управления Следственного комитета по Новосибирской области).

В связи с тем, что принятие решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства по обстоятельствам и фактам, не отраженным в заключении об обстоятельствах дела, нарушило бы процессуальные и иные права ответчиков (в том числе право на формирование правовой позиции по делу), Комиссия Новосибирского УФАС России вынесла повторное Заключение об обстоятельствах по рассматриваемому делу от 10.08.2021 года.

10.08.2021 года рассмотрение дела отложено в связи с вынесением заключения об обстоятельствах дела на 09.09.2021 года.

09.09.2021 года Комиссией Новосибирского УФАС России вынесено Определение о привлечении в качестве ответчика по делу № 054/01/17-965/2021 о нарушении антимонопольного законодательства ДСА мэрии города Новосибирска, в связи с чем рассмотрение дела отложено на 12.10.2021 года.

12.10.2021 года дело рассмотрено в присутствии представителей лиц, участвующих в деле: ответчика МКУ г. Новосибирска «УКС» - <...> (по доверенности от 11.01.2021 года № 1), <...> (по доверенности от 08.07.2021 года № 58), ответчика ООО «Масстройэлит» - <...> (по доверенности от 10.06.2021 года), ответчика ДСА мэрии города Новосибирска – <...> (по доверенности от 18.12.2020 года № 30/02/20522), <...> (по доверенности от 11.01.2021 года б/н).

На момент рассмотрения дела представителями ответчиков даны пояснения по существу дела, представителям ответчиков заданы вопросы.

ДСА мэрии города Новосибирска заявлено ходатайство о прекращении участия в качестве ответчика по делу № 054/01/17-965/2021 от 21.05.2021 года, а также в случае неудовлетворения ходатайства о прекращении участия, заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела № 054/01/17-965/2021 от 21.05.2021 года в связи с необходимостью ознакомления с материалами дела.

Заявленные ходатайства по делу рассмотрены.

Определением об удовлетворении ходатайства ответчика от 12.10.2021 года удовлетворено ходатайство ДСА мэрии города Новосибирска о прекращении участия в качестве ответчика по делу № 054/01/17-965/2021 от 21.05.2021 года в

связи с тем, что из собранных антимонопольным органом доказательств в действиях ДСА мэрии города Новосибирска не усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства при проведении электронного аукциона № 0151300009919000179 (в объеме, позволяющем принять в отношении указанного ответчика однозначное решение по делу).

Определением от 12.10.2021 года о прекращении участия ответчика по делу в рассмотрении дела № 054/01/17-965/2021 от 21.05.2021 года прекращено участие в рассмотрении дела № 054/01/17-965/2021 в качестве ответчика по делу департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска.

В связи с изложенным, ходатайство ДСА мэрии города Новосибирска об отложении рассмотрения дела № 054/01/17-965/2021 от 21.05.2021 года в связи с необходимостью ознакомления ДСА мэрии города Новосибирска с материалами дела снято с рассмотрения.

Нарушения процессуальных норм при рассмотрении дела не установлены.

Принимая настоящее решение по делу Комиссия антимонопольного органа исходит из всей полноты материалов дела, устных и письменных пояснений лиц.

МКУ г. Новосибирска «УКС» при рассмотрении дела даны следующие письменные пояснения (вх. № 9664 от 01.06.2021 года, вх. № 12070 от 07.07.2021 года, вх. № 14006 от 04.08.2021 года).

Пояснения ответчика сводятся к несогласию с наличием вменяемого нарушения.

МКУ г. Новосибирска «УКС» указывает, что при проведении торгов № 0151300009919000179 было подано несколько заявок на участие: ООО «Масстройэлит» и ООО «СибСтройИнтернешнл».

17.01.2020 года была подана жалоба ООО «СибСтройИнтернешнл» на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки в Новосибирское УФАС России.

Комиссией Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок была проведена внеплановая проверка, в результате которой вынесено решение по делу № 20/44/105/140 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок от 23.01.2020 года о признании жалобы ООО «СибСтройИнтернешнл» необоснованной.

МКУ г. Новосибирска «УКС» указывает на тот факт, что <...> не является членом единой комиссии по осуществлению закупок при департаменте строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, на него не возложены никакие полномочия, которые могли бы хоть как-то повлиять на ход проведения торгов или на определение его результатов. Соответственно, он не является субъектом данного нарушения.

Все детали проведения аукциона содержатся на сайте <https://zakupki.gov.ru>.

<...> не мог сообщить ООО «Масстройэлит» ничего нового, чего бы не было в

общем доступе. Его действия не могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

ООО «Масстройэлит» сделало ценовое предложение со снижением на 6,5 % от НМЦК, а его конкурент - со снижением на 7 %. Таким образом, победителем должно было стать ООО «СибСтройИнтернешнл», если бы его заявка не была признана единой комиссией по осуществлению закупок при департаменте строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Данное решение комиссии было обжаловано в Новосибирское УФАС России, которое признало это решение комиссии законным (дело № 20/44/105/140).

К ограничению конкуренции действия <...> не привели - участвовали все организации, которые имели на это намерение. Также они не привели к созданию преимущественных условий для ООО «Масстройэлит», так как ценовое предложение последнего было менее привлекательным, чем ценовое предложение его конкурента.

МКУ г. Новосибирска «УКС» считает, что соглашения между заказчиком и участником торгов, о котором идет речь в пункте 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», заключено не было, соответственно, нарушение антимонопольного законодательства в действиях МКУ г. Новосибирска «УКС» отсутствует.

Ответчик указывает на отсутствие причинно-следственной связи между описываемыми в деле событиями и наступлением неблагоприятных последствий для конкуренции.

МКУ г. Новосибирска «УКС» указывает, что гражданин Тагиев не является сотрудником ООО «Масстройэлит» и не может представлять интересы последнего.

ООО «Масстройэлит» при рассмотрении дела даны следующие письменные пояснения.

Пояснения ответчика сводятся к несогласию с наличием вменяемого нарушения.

ООО «Масстройэлит» указывает, что <...> не входит в состав учредителей ООО «Масстройэлит» и не является директором указанной организации, не имеет какого-либо отношения к ответчику по делу и не мог представлять его интересы в переговорах с МКУ г. Новосибирска «УКС».

ООО «Масстройэлит» указывает, что МКУ г. Новосибирска «УКС» не обладало полномочиями по проведению спорной закупки, а <...> не мог повлиять на ход торгов.

По мнению ответчика, абсолютно все субъекты, изъявившие желание участвовать в торгах были допущены к торгам.

При рассмотрении дела Комиссией установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.

30.12.2019 года в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0151300009919000179.

Указанный электронный аукцион проводился в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Наименование объекта закупки: комплекс работ (генерального подряда) по строительству детского сада по ул. Спортивной в Ленинском районе.

НМЦК торгов: 64 698 761,45 рублей.

Организатор торгов: департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска (далее - ДСА мэрии; 630091, г. Новосибирск, Красный проспект, д. 50).

Заказчик торгов: МКУ г. Новосибирска «УКС» (630099, г. Новосибирск, ул. Трудовая, д. 1).

Место выполнения работ: г. Новосибирск, Ленинский район, ул. Спортивная.

Дата проведения аукциона в электронной форме: 10.01.2020 года.

Время проведения аукциона: 12:00 (16:00 время по НСК).

В соответствии с Протоколом № 3 подведения итогов электронного аукциона на выполнение комплекса работ (генерального подряда) по строительству детского сада по ул. Спортивной в Ленинском районе от 13.01.2020 года на рассмотрение единой комиссии оператором электронной площадки ООО «РТС-Тендер» были рассмотрены вторые части заявок:

- Общества с ограниченной ответственностью «СибСтройИнтернешнл» (ООО «СибСтройИнтернешнл», идентификационный номер заявки 106640153),
- Общества с ограниченной ответственностью «Масстройэлит» (ООО «Масстройэлит», идентификационный номер заявки 106637416).

Заявка с идентификационным номером 106640153 признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

На основании части 13 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в связи с тем, что единой комиссией принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, только одной второй части заявки на участие в нем, электронный аукцион выполнение комплекса работ (генерального подряда) по строительству детского сада по ул. Спортивной в Ленинском районе признан несостоявшимся.

Муниципальный контракт заключен с единственным участником электронного аукциона.

Цена контракта - 60 493 341,92 рублей, контракт заключен 29.01.2020 года.

Согласно сведениям, представленным Следственным управлением Следственного комитета по Новосибирской области, указанные работы проводились в рамках реализации национального проекта «Демография».

Исходя из анализа и сопоставления имеющихся данных, проведенного отделом по борьбе с картелями Новосибирского УФАС России антимонопольного расследования, а также сведений, представленных Следственным управлением Следственного комитета по Новосибирской области, имеются основания полагать, что проведение указанной закупки было совершено в нарушение норм Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по следующим основаниям.

Директором ООО «Масстройэлит» (630091, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Советская, д. 64, оф. 702, ОГРН: 1075406050961, дата присвоения ОГРН: 06.12.2007 года, ИНН: 5406420870, КПП: 540601001) является <...>, учредителем - <...>, при этом фактическим руководителем согласно сведениям, представленным Следственным управлением Следственного комитета по Новосибирской области, является <...>.

При этом, в распоряжении антимонопольного органа находятся протоколы допроса свидетелей: <...>, <.....>, <...>.(1)

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

При исследовании представленного Следственным управлением Следственного комитета по Новосибирской области диска CD-RW с файлами ОРМ «ПТП», «НАЗ» и их расшифровками установлено следующее.

<...>, 25.12.2019 года совершает исходящий звонок собеседнику <...> (заместитель мэра города Новосибирска, начальник ДСА мэрии города Новосибирска).

<...>

<...>

<...>

<...>

Указанное обстоятельство приводится в настоящем решении как элемент умысла заказчика- МКУ г. Новосибирска «УКС», исчерпывающих оснований

27.12.2019 года <...>

<...>

<...>

<...>

<...>

Таким образом, должностное лицо заказчика торгов, до момента их проведения инициирует взаимодействие с третьим лицом, направленное на исключение участия последнего в конкурентной борьбе.

В этот же день, 27.12.2019 года, <...>

<...> Джулаевский жилмассив, чтобы посмотреть подвальное помещение. Добавляет, что подговаривает по этому поводу Кондрата. Собеседники собираются во вторник 7-го числа отправиться в бани «Мира», а в четверг - на плановый объезд.

<...>

<...>

Собеседники договариваются обсудить это в банях «Мира», куда планируют отправиться к открытию, к 11 часам. Завершают разговор.

Как указывалось ранее, дата проведения аукциона в электронной форме № 0151300009919000179 - 10.01.2020 года.

В день проведения аукциона, 10.01.2020 года <...> проводит несколько телефонных переговоров.

В частности, <...>

10.01.2020 года в 12:52:<...>

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ <...> является учредителем и генеральным директором ООО «СибСтройИнтернешнл» (второй участник электронного аукциона № 0151300009919000179).

10.01.2020 года в 12:54:45 <...>

ООО «Масстройэлит<...>

10.01.2020 года в 12:56:42 <...>

Таким образом, высшее должностное лицо государственного муниципального заказчика не только определяет стратегию снижения подконтрольному хозяйствующему субъекту, но и раскрывает второго участника торгов- ООО «СибСтройИнтернешнл» (Гадиев).

10.01.2020 года 13:39:49 <...>

Ниже приведены ценовые предложения, сделанные участниками электронного аукциона № 0151300009919000179.

Участник	ИНН	Время	Предложение
ООО «МАССТРОЙЭЛИТ»	5406420870	10.01.2020 08:02	64375267,64
ООО «СИБСТРОЙИНТЕРНЕСНЛ»	5406577302	10.01.2020 08:08	64051773,83
ООО «МАССТРОЙЭЛИТ»	5406420870	10.01.2020 08:11	63728280,02
ООО «СИБСТРОЙИНТЕРНЕСНЛ»	5406577302	10.01.2020 08:20	63404786,21
ООО «МАССТРОЙЭЛИТ»	5406420870	10.01.2020 08:27	63081292,4
ООО «СИБСТРОЙИНТЕРНЕСНЛ»	5406577302	10.01.2020 08:34	62757798,59
ООО «МАССТРОЙЭЛИТ»	5406420870	10.01.2020 08:38	62434304,78
ООО «СИБСТРОЙИНТЕРНЕСНЛ»	5406577302	10.01.2020 08:45	62110810,97
ООО «МАССТРОЙЭЛИТ»	5406420870	10.01.2020 08:51	61787317,16
ООО «СИБСТРОЙИНТЕРНЕСНЛ»	5406577302	10.01.2020 08:53	61463823,35
ООО «МАССТРОЙЭЛИТ»	5406420870	10.01.2020 08:58	61140329,54
ООО «СИБСТРОЙИНТЕРНЕСНЛ»	5406577302	10.01.2020 09:04	60816835,73
ООО «МАССТРОЙЭЛИТ»	5406420870	10.01.2020 09:14	60493341,92
ООО «СИБСТРОЙИНТЕРНЕСНЛ»	5406577302	10.01.2020 09:16	60169848,11

Последнее ценовое предложение было сделано ООО «СибСтройИнтернешнл».

10.01.2020 года в 14:03:00 <...>

<...>

Исходя из анализа имеющейся информации об электронном аукционе № 0151300009919000179 можно сделать вывод, что в последнем разговоре речь идет о заявке ООО «СибСтройИнтернешнл», которая была признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, в соответствии с Протоколом № 3 подведения итогов электронного аукциона на выполнение комплекса работ (генерального подряда) по строительству детского сада по ул. Спортивной в Ленинском районе от 13.01.2020 года по итогам рассмотрения вторых частей заявок.

10.01.2020 года в 14:59:02 <...>

Таким образом, заказчик торгов не только ставил хозяйствующий субъект в известность о ходе проведения и нюансах торгов, но и отдавал последнему распоряжения, координируя процесс допустимого снижения на торгах.

Кроме того, рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/17-965/2021 от 21.05.2021 года начальником отдела о борьбе с картелями Новосибирского УФАС России <...> 29.09.2021 года были получены объяснения от директора МКУ г. Новосибирска «УКС» <...>. (2)

Пояснения <...> соотносятся с установленными фактами, не опровергают их.

В указанных объяснениях <...> <...>

Таким образом, объяснения <...> от 29.09.2021 года подтверждают вышеуказанные выводы Комиссии Новосибирского УФАС России.

В результате анализа и сопоставления документов Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Таким образом, законодатель объединил в одну диспозитарно-запретительную норму координацию организатором (заказчиком) торгов действий участников торгов, заключение антиконкурентных соглашений между организатором (заказчиком) торгов и участником таких торгов.

Дополнительно раскрывает указанную квалификацию и правовая позиция Верховного Суда РФ, сформулированная в пункте 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» пунктами 1, 2 и 4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлены запреты на осуществление организатором обязательных процедур, конкурентных закупок или заказчиком действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, включая запреты на координацию деятельности участников, создание преимущественных условий участия для

отдельных ее участников (в том числе посредством открытия доступа к информации), нарушение порядка определения победителя.

По смыслу указанных норм не допускаются к участию в обязательных процедурах, конкурентных закупках организатор, заказчик, работники организатора или заказчика, а также иные лица, которым организатор или заказчик имеют фактическую возможность давать обязательные для исполнения указания или иным образом определять их действия.

Осуществление фактического контроля возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков связанности (например, через родство или свойство с лицами, входящими в состав органов управления участника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении).

При установлении такого контроля необходимо проверить, насколько значительным было влияние связанного с ним лица на принятие решений, касающихся участия в обязательной процедуре, конкурентной закупке.

Пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определено, что конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Основным инструментом, обеспечивающим соперничество хозяйствующих субъектов при осуществлении предпринимательской деятельности, являются торги, которые представляют собой особый способ заключения договора, при котором контрагент выбирается из нескольких претендентов.

Хозяйствующие субъекты **самостоятельно определяют свое экономическое поведение на торгах** с учетом собственных интересов и ценовой политики, отказ от конкурентной борьбы может быть обусловлен различными обстоятельствами, в том числе целями исключения возникновения негативных последствий для их деятельности в случае отказа от заключения контракта или его неисполнения, применения к ним мер ответственности, включая публично-правовые.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» контрактная система в сфере закупок основывается **на принципах открытости, прозрачности информации** о контрактной системе в сфере закупок, **обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков**, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Таким образом, координация заказчиком действий участника торгов не только противоречит пункту 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», но и нормам Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, МКУ г. Новосибирска «УКС» в лице <...> осуществляя координацию действий ООО «Масстройэлит» (в лице И.С. Тагиева) по допустимому ценовому снижению на торгах № 0151300009919000179 нарушило пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», так и действовало в противоречие с базовыми нормами законодательства о контрактной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе **приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.**

Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлен **запрет на проведение переговоров с участником закупки.** В соответствии с частью 1 статьи 46 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, в том числе в отношении заявки, окончательного предложения, поданных таким участником, не допускается до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Таким образом, МКУ г. Новосибирска «УКС» в лице <...> сообщая ООО «Масстройэлит» (в лице <...>) информацию, не доступную другим участникам торгов (предварительное информирование о предстоящей закупке, сведения о конкретном конкуренте на торгах 0151300009919000179) не только нарушило пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», но и действовало в противоречие с базовыми нормами законодательства о контрактной системе.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года № 9966/10 разъяснил, что Федеральный закон от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» содержит специальное определение понятия соглашения для целей применения антимонопольного законодательства. Нормы статей 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации применению в данном случае не подлежат.

Аналогичное разъяснение Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» дано Верховным Судом Российской Федерации, который в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016 года, указал, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения.

Таким образом, предполагаемое соглашение между ООО «Масстройэлит» и МКУ г. Новосибирска «УКС» может носить устный характер (заключено в устной форме).

Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводам о том, что описанные в квалифицирующей части действия (бездействия), совершенные и допущенные ответчиками:

- предварительное информирование заказчиком торгов МКУ г. Новосибирска «УКС» хозяйствующего субъекта ООО «Масстройэлит» о факте и деталях предстоящих торгов (в деталях, недоступных другим участникам рынка), сведения о фактическом конкуренте на проходящих торгах;
- умышленные действия заказчика торгов МКУ г. Новосибирска «УКС», направленные на отказ от участия в закупке возможного конкурента ООО «Масстройэлит» - ООО «Сибремонтсервис»;
- умышленные действия заказчика торгов МКУ г. Новосибирска «УКС» по раскрытию сведений о втором участнике торгов до момента их завершения - ООО «СибСтройИнтернешнл»;
- координация заказчиком торгов МКУ г. Новосибирска «УКС» поведения участника торгов ООО «Масстройэлит» в ходе закупки противоречат пункту 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Факт победы в рассматриваемом аукционе третьего лица (ООО «Сибремонтсервис») не может слагать вины с ответчиков по настоящему делу, так как в последующем заявка указанного участника была признана не соответствующей требованиям документации(3), контракт в последующем заключен с участником сговора.

Таким образом вся цепочка описанных событий и действий лиц, ответчиков по делу привела к заключению контракта с хозяйствующим субъектом, интересы которого лоббировал заказчик, следовательно, цель заключения антиконкурентного соглашения была достигнута.

Антимонопольный орган приходит к выводам о невозможности осуществления указанных действий без умысла заказчика и действий хозяйствующего субъекта (действия носят направленный характер).

Покровительство заказчика торгов МКУ г. Новосибирска «УКС» дает безусловное

преимущество ООО «Масстройэлит» при участии в торгах, ООО «Масстройэлит» не только заблаговременно было проинформировано о предстоящей закупке, но и обладало сведениями о конкурентах при проведении торгов, при этом добровольно подчиняясь координации по ценовому снижению.

Организация торгов с привлечением определенного участника в целях обеспечения его победы в торгах являются нарушением пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 13.06.2019 года по делу № А45-6343/2019).

К аналогичным доводам приходит Седьмой арбитражный апелляционный в Постановлении от 05.09.2019 года по делу А45-6343/2019, делая выводы о направлении технического задания на поставку товаров при участии строго определённого хозяйствующего субъекта недопустимым.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа указывает, что факт обмена информацией об объектах закупки и их характеристиках может быть расценен как реализация участниками антиконкурентного соглашения и приводит устранению состязательности и добросовестной конкуренции на торгах, поскольку потенциальные конкуренты ответчика получают такую информацию о спецификации поставляемого товара получали только в день публикации извещения о проведении торгов (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2019 года № Ф04-6198/2019 по делу № А45-6343/2019).

С учетом изложенного суды приходят к выводам о правомерной квалификации антимонопольным органом вышеуказанных действий по пункту 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о наличии между МКУ г. Новосибирска «УКС» и ООО «Масстройэлит» антиконкурентного соглашения, целью которого является обеспечение победы определённому хозяйствующему субъекту при проведении открытого электронного аукциона № 0151300009919000179.

Антимонопольным органом был проведен и принят во внимание аналитический отчет от 18.06.2021 года, подготовленный Отделом товарных и финансовых рынков Новосибирского УФАС России, по результатам исследования состояния конкуренции на электронном аукционе № 0151300009919000179.

Принимая настоящее решение по делу Комиссия Новосибирского УФАС России указывает, что:

- обстоятельства дела изучены;
- круг лиц, участников предполагаемого антиконкурентного соглашения установлен в достаточном для принятия решения объеме;
- наличия вины лиц участников соглашения имеется;
- наличие прямой причинно-следственной связи между противоправными деяниями ответчиков и наступлением (угрозой наступления) неблагоприятных последствий для состояния конкуренции (косвенная угроза наступления неблагоприятных экономических последствий) установлено.

На основании изложенного и руководствуясь положениями статей 17, 23, 41, 45, 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать:

- муниципальное казенное учреждение города Новосибирска «Управление капитального строительства» (630099, г. Новосибирск, ул. Трудовая, д. 1, ОГРН: 1045402537817, дата присвоения ОГРН: 03.12.2004 года, ИНН: 5406297979, КПП: 540601001);
- общество с ограниченной ответственностью «Масстройэлит» (630091, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Советская, д. 64, оф. 702, ОГРН: 1075406050961, дата присвоения ОГРН: 06.12.2007 года, ИНН: 5406420870, КПП: 540601001) нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в координации МКУ г. Новосибирска «УКС» действия ООО «Масстойэлит» при проведении торгов № 0151300009919000179, заключении антиконкурентного соглашения, реализацией которого являлось получение ООО «Масстройэлит» преимуществ при участии в торгах № 0151300009919000179 по обстоятельствам, отраженным в настоящем деле.

2. Обязательное для исполнения предписание ответчикам не выдавать в связи с тем, что на дату оглашения резолютивной части решения выявленное нарушение является окончанным.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о привлечении ответчиков по делу к административной ответственности.

(1) стр. 154-174 тома I материалов дела

(2) стр. 12-14 тома III материалов дела

(3) Правомерность отклонения заявки ООО «Сибремонтсервис» в настоящем деле не оспаривается

