

Полетаев Е.В.  
ул. Октябрьская, д. 11, кв. 1,  
п. Ики-Бурул, р-он. Ики-Бурульский,  
Республика Калмыкия, 359130,  
egor@tekpv.ru

МТУ Федерального агентства  
по управлению  
государственным имуществом в  
Красноярском крае, Республике Хакасия и  
Республике Тыва  
пр. Мира, д.63,  
г. Красноярск, 660049,  
[tu24@rosim.gov.ru](mailto:tu24@rosim.gov.ru)

ООО «Котар»  
ул. Академика Вавилова, д. 35, пом. 74,  
г. Красноярск, 660025,  
surov1970@mail.ru

#### РЕШЕНИЕ № 024/10/18.1-298/2024

26 февраля 2024 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии – Чайкун И.А., врио заместителя руководителя управления,

члены Комиссии: Жукова Т.Э., заместитель начальника отдела, Галимов В.Д., специалист-эксперт (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) Полетаева Е. В. на действия организатора торгов – МТУ Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае, Республике Хакасия и Республике Тыва, в лице ООО «Котар», при проведении аукциона по реализации имущества, обращенного в собственность государства: светодиодных светильников, балок - 1181шт. (извещение [№ 23000022660000000161](#), лот №1) (далее – торги).

при участии посредством видео-конференц-связи Полетаева Е.В., в отсутствие организатора торгов, должным образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 06.02.2024 поступила жалоба Полетаева Е.В. на действия организатора торгов, выразившиеся

я в проведении торгов с нарушением законодательства Российской Федерации.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя и организатора торгов было направлено уведомление о поступлении жалобы.

Рассмотрение жалобы переносилось с 12:30 14.02.2024 до 16:00 22.02.2024 (время местное). Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы организатор торгов не позволил Полетаеву Е.В. ознакомиться с предметом торгов, более того организатором торгов в Извещении о проведении торгов не указана информация, о количестве реализуемого товара.

Организатор торгов представил возражения на доводы жалобы, согласно которым торги проведены с соблюдением законодательства Российской Федерации.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», установила следующее.

Обжалуемые торги проводятся в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 30.09.2015 № 1041 «О реализации имущества, обращенного в собственность государства, вещественных доказательств, изъятых вещей, а также задержанных таможенными органами товаров и о внесении изменения в Постановление Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2012 г. № 909» (далее – Постановление № 1041).

Организационные и правовые основы защиты конкуренции определены Законом № 135-ФЗ, целями которого, согласно части 2 статьи 1 указанного Закона, являются, в частности, обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 2), вышеуказанные нормы, определяющие принципы и сферу применения антимонопольного законодательства Российской Федерации, должны учитываться при толковании, выявлении смысла и применении положений Закона № 135-ФЗ, иных правовых актов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции, и отнесенных к сфере антимонопольного законодательства, а также при применении антимонопольных норм к конкретным участникам рынка.

Изложенное должно учитываться, в том числе, при толковании норм Закона № 135-ФЗ, устанавливающих полномочия антимонопольных органов.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ. Приведенные нормы регламентируют порядок действий антимонопольного органа при рассмотрении жалоб участников торгов, но не определяют основания антимонопольного контроля за торгами.

Вместе с тем, по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона № 135-ФЗ антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 Постановления Пленума ВС РФ № 2.

Анализ приведенных положений законодательства в их нормативном единстве и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таковыми в силу законодательного установления признаются торги, проводимые в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (статья 8) и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (часть 2 статьи 1, пункт 2 части 2 статьи 3), согласно положениям которых обеспечение конкуренции прямо определено в качестве одной из целей проведения закупок.

Исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 23 Закона № 135-ФЗ, вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

В свою очередь, реализация имущества, обращенного в собственность государства, посредством проведения торгов, подчинена общей цели названной процедуры - получение максимальной выручки при реализации такого имущества. Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели - получение максимальной выручки.

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по реализации имущества, обращенного в собственность государства, преследует цель получение максимальной выручки при реализации такого имущества.

Проводимые в рамках Постановления № 1041 торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках Постановления № 1041, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования с точки зрения реализации целей Закона № 135-ФЗ.

Как следует из материалов жалобы, предметом торгов является движимое имущество (светодиодные светильники, балки - 1181шт.), обращенное в собственность государства, не используемое в коммерческой деятельности, а участником данных торгов является физическое лицо (Полетаев Е.В.), не являющееся субъектом предпринимательской или иной экономической деятельности, и не осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход.

Таким образом, торги проводились в целях реализации движимого, задержанного таможенными органами имущества, для перечисления денежных средств в доход федерального бюджета. С учетом изложенного, соперничество участников на торгах по продаже имущества, обращенного в собственность государства, не является конкуренцией по смыслу, заложенному в Законе № 135-ФЗ.

На основании вышеизложенного Комиссией не установлено, что реализация имущества, являющегося предметом торгов, могла каким-либо образом сказаться на обеспечении конкуренции и (или) ее развитии на соответствующем товарном рынке. Такого рода доказательств в материалах жалобы отсутствуют.

Таким образом, возможность осуществления антимонопольного контроля торгов, проведенных в соответствии с Постановлением № 1041, у Красноярского УФАС России отсутствует.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

Рассмотрение жалобы Полетаева Е. В. на действия организатора торгов – МТУ Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае, Республике Хакасия и Республике Тыва, в лице ООО «Котар», при проведении аукциона по реализации имущества, обращенного в собственность государства: светодиодных светильников, балок - 1181шт.(извещение № 23000022660000000161, лот №1) (далее – торги) прекратить.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.А. Чайкун

Т.Э. Жукова

Члены Комиссии

В.Д. Галимов



2024-3139