

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 012/04/7.30-732/2021

27 августа 2021 года г. Йошкар-Ола

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – Марийское УФАС России) <.....>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении управляющего ГУ – РО Фонда социального страхования РФ по Республике Марий Эл <.....>) по факту факту утверждения конкурсной документации открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по изготовлению протезов нижних конечностей и обеспечения ими инвалидов в 2021 году (извещение в единой информационной системе в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> № 0208100000421000100 от 11.05.2021), с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе), ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие <.....>., уведомленного должным образом,

УСТАНОВИЛ:

06.08.2021 ведущим специалистом-экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России <.....>. был составлен протокол об административном правонарушении № 012/04/7.30-732/2021 в отношении управляющего ГУ – РО Фонда социального страхования РФ по Республике Марий Эл <.....>а Александра Андреевича по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Так, из протокола об административном правонарушении следует, что <.....>ым А.А. по месту исполнения должностных обязанностей 11.05.2021 совершено административное правонарушение при следующих обстоятельствах.

Заказчиком проводится открытый конкурс в электронной форме на выполнение работ по изготовлению протезов нижних конечностей и обеспечения ими инвалидов в 2021 году.

Извещение № 0208100000421000100 о проведении данного открытого конкурса, конкурсная документация размещены заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок 11.05.2021.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в

целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Так, требование заказчика о подтверждении наличия у участников закупки опыта копиями только государственных контрактов, заключенных в соответствии с законом о контрактной системе и опубликованных на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, ограничивает участников закупки, так как это дает неправомерное преимущество тем хозяйствующим субъектам, которые имеют опыт выполнения указанных работ для государственных нужд, по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, которые имеют опыт выполнения аналогических работ, но не в рамках государственных и муниципальных закупок.

Требования Закона о контрактной системе и Правил не содержат права заказчика ограничивать виды контрактов (договоров), которыми участник закупки может подтвердить опыт исполнения контракта (договора). Опыт выполнения работ участников закупки определяется выполнением работ, связанных с предметом контракта, а также успешным выполнением работ сопоставимого характера и объема.

Так, приведенное требование нарушает принцип равноправия и ограничивает конкуренцию по отношению к тем участникам, которые имеют требуемый опыт, но не в рамках законодательства о контрактной системе.

Например, на сайте Единой информационной системы в сфере закупок содержатся сведения о закупках, связанных с предметом рассматриваемого контракта, но проводимых в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с подпунктом пункта 27 «б» Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» показателями нестоимостного критерия оценки *"квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации"* могут быть следующие показатели:

опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Учитывая изложенное, в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при оценке заявок заказчик может установить такой показатель нестоимостного критерия оценки квалификации участников закупки, как «объемы успешного выполнения аналогичных работ», в качестве опыта участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера.

При этом документами, подтверждающими сведения по такому показателю, как опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимых характера и объема, могут быть представленные в составе заявки копии выполненных аналогичных контрактов (договоров) за определенный период времени.

Аналогичная позиция изложена в Письме Минэкономразвития России от 04.05.2017 № Д28и-2019.

Такая же позиция изложена в Письме Минэкономразвития России от 23.11.2015 №Д28и-3507.

В частности, Минэкономразвития России указывает, что сведения и документы, которые участник закупки может представить для подтверждения опыта работы, положениями Закона о контрактной системе не регламентированы.

Учитывая изложенное, Минэкономразвития России делает вывод, что в случае установления данного показателя заказчик вправе оценивать опыт участника закупки сопоставимого характера и объема как по государственным и муниципальным контрактам, так и по гражданско-правовым договорам, в том числе которые заключались в процессе обычной хозяйственной деятельности.

При этом следует отметить, что контракты, договоры, которые подтверждают опыт участника закупки, должны быть исполнены самим участником закупки, а не субподрядчиком.

Таким образом, требование о представлении участниками рассматриваемой закупки для оценки их заявок по нестоимостному критерию в составе заявок копий исключительно контрактов (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с законодательством о контрактной системе приводит к ограничению количества участников рассматриваемой закупки, поскольку заявке участника, представившего в качестве подтверждения успешного опыта выполнения работ по производству протезов не для государственных или муниципальных нужд будет присвоено 0 баллов и направлено на выявление лучших условий исполнения контракта.

Кроме того, установлено, что для оценки заявок заказчиком принимаются только контракты, исполненные без нарушения сроков и иных условий контракта по вине участника.

Следует отметить, что заказчиком даны пояснения, согласно которым под данным условием понимаются контракты, исполненные участником закупки в полном объеме без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней) и установлено заказчиком в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта, так как информация о начислении неустоек (штрафов, пеней) в обязательном порядке размещается по государственным и муниципальным контрактам в Единой информационной системе.

Вместе с тем, заказчиком в данном случае установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по нестоимостному критерию, поскольку применение неустоек (штрафов, пеней), предусмотренными контрактами ограничивает возможность участника закупки получить максимальное количество баллов, поскольку применение штрафа за нарушение условий контракта

(договора), представленного участником к оценке, не является надлежащим подтверждением отсутствия у участника закупки опыта, соответствующего объекту Конкурса, но ограничивает возможность такого участника закупки получить максимальное количество баллов по нестоимостному критерию. Кроме того, Заказчиком не учтено, что по контрактам (договорам) может вестись судебнопредензионная работа.

В действиях Заказчика, установившего в конкурсной документации ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в Конкурсе в части неправомерного установления в качестве оценки наличие опыта выполнения работ исключительно по государственным контрактам, заключенным в соответствии с Законом о контрактной системе нарушают часть 2 статьи 8, пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, подпункта «б» пункта 27 Правил.

Таким образом, в действиях ГУ – РО Фонда социального страхования РФ по Республике Марий установлено нарушение требований части 2 статьи 8, пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

Частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за утверждение аукционной документации, не соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

Документация электронного аукциона № 0208100000421000100 утверждена

управляющим ГУ – РО Фонда социального страхования РФ по Республике Марий Эл <.....>ым Александром Андреевичем 11.05.2021.

Приказом № 51кр от 20.02.2017 <.....> А.А. назначен на должность Управляющего ГУ – РО Фонда социального страхования РФ по Республике Марий Эл.

Таким образом, в действиях <.....>а А.А. имеется нарушение, выразившееся в утверждении документации об электронном аукционе № 0208100000421000100, не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе, а как следствие состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Датой совершения административного правонарушения является 11.05.2021 (дата утверждения аукционной документации).

Местом совершения административного правонарушения является: 424002, г. Йошкар-Ола, Бульвар Победы д.16 (место исполнения <.....>ым А.А. своих должностных обязанностей).

Санкция части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч (3000) рублей.

Разрешая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность в рамках настоящего дела не выявлено.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

С учетом обстоятельств совершения правонарушения <.....>ым А.А., правонарушение признано совершенным по неосторожности. Богданов С.И. не предвидел возможности наступления вредных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, квалификация действий <.....>а А.А. не зависит от наличия или отсутствия последствий совершённого правонарушения.

Кроме того, должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Административное правонарушение, предусмотренное частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, имеет формальный состав, то есть не предполагает наступления фактического ущерба охраняемым общественным отношениям. В данном случае административная ответственность наступает за сам факт совершения противоправного деяния, а не за причинение какого-либо вреда.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности правонарушения, совершенного <.....>ым А.А.

Санкция части 4.2. статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Так, согласно части 3 статьи 2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон о некоммерческих организациях) некоммерческие организации могут создаваться в форме общественных или религиозных организаций (объединений), общин коренных малочисленных народов Российской Федерации, казачьих обществ, некоммерческих партнерств, учреждений, автономных некоммерческих организаций, социальных, благотворительных и иных фондов, ассоциаций и союзов, а также в других формах,

предусмотренных федеральными законами.

Из статьи 9.1 Закона о некоммерческих организациях следует, что некоммерческие организации могут быть созданы в форме государственных или муниципальных (автономных, бюджетных, казенных) учреждений.

Из Положения № 90 от 22.05.2002 о ГУ – РО Фонда социального страхования РФ по Республике Марий Эл не следует, что ГУ – РО Фонда социального страхования РФ по Республике Марий Эл не является некоммерческой организацией.

Следовательно, оснований для назначения административного наказания в виде предупреждения в соответствии со статьями 3.4, 4.1.1 КоАП РФ в рассматриваемом случае не имеется.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – управляющего ГУ – РО Фонда социального страхования РФ по Республике Марий Эл <.....> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Назначить <.....> административное наказание в соответствии с санкцией части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ в виде штрафа в размере 3000 (трех тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

Код бюджетной классификации: 16111601071010030140;

администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России;

ИНН: 1215026787;

КПП: 121501001;

получатель – **ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА МАРИЙ ЭЛ БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Марий Эл г. Йошкар-Ола;**

БИК: **018860003;**

р/счёт: **40102810545370000075**;

корр./счет: **03100643000000010800**

код ОКТМО: 88701000;

УИН 16100500000001086342.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Приложение: квитанция на 1 л.

Заместитель руководителя –

начальник отдела <.....>