ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №67/АД

«08» сентября 2015г. г. Симферополь

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымского УФАС России) Мельникова Виктория Викторовна, рассмотрев материалы дела №67/АД от 25.08.2015, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Автодель» (далее – ООО «Автодель») (место нахождения: <…>) протоколом Крымского УФАС России об административном правонарушении от 25.08.2015 №67/АД по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) по факту нарушения ООО «Автодель» пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», установленного решением Крымского УФАС России от 13.08.2015 по делу №05/180-15, уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела №67/АД протоколом об административном правонарушении от 25.08.2015г., в присутствии представителей ООО «Автодель»: <…>,

УСТАНОВИЛА:

Протокол об административном правонарушении в отношении ООО «Автодель» составлен 25.08.2015 №67/АД. Рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 14часов 00 минут 08 сентября 2015 года.

От ответчика присутствовали: <…>.

Крымским УФАС России рассмотрено коллективное заявление предпринимателей рынка автомобильных запчастей «Автодель» (г. Ялта, ул. Блюхера, 23) относительно установления стоимости арендной платы за торговые места.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц, в том числе действия по установлению, поддержанию монопольно высокой цены товара.

В результате проведенного анализа Крымским УФАС России установлено, что доля ООО «Автодель» на товарном рынке по предоставлению торговых мест для реализации автомобильных запчастей в границах Ялтинского городского округа составляет 100%.

На основании пункта 11 части 1 статьи 23, статей 24, 25, 25-1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» по фактам, изложенным в заявлении предпринимателей рынка проведена внеплановая выездная проверка.

По результатам выездной внеплановой проверки относительно экономического обоснования установления стоимости арендной платы за торговые места

установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В калькуляцию стоимости арендной платы в размере 550,00 рублей за 1 кв. метр ООО «Автодель» включены затраты:

- налог с дохода 3% - 25 471,05 рублей;

- «прибыль дополнительные расходы на развитие и благоустройство территории с учётом динамики инфляции» – 430 568,16 рублей. Документов, подтверждающих расходы в размере 430 568,16 рублей, ООО «Автодель» не представлены.

Приказом руководителя Крымского УФАС России от 19 мая 2015 года №68 возбуждено дело и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На заседании Комиссии представителем ответчика <…>

даны пояснения, что расходы на развитие и благоустройство территории рынка в сумме 430 568,16 рублей осуществлялись за счет личных средств учредителя ООО «Автодель», в связи с чем, документальное подтверждение указанных расходов не могут быть предоставлены.

ООО «Автодель» письмом от 15.05.2015 №38 сообщило, что 10 апреля 2015 года решением единственного участника ООО «Автодель» <…>

было отменено единолично принятое решение директора рынка в г. Ялта Козловским В.В. об увеличении стоимости арендной платы за 1 кв. метр торгового места в размере 550,00 рублей в месяц. Стоимость арендной платы снижена до 350,00 рублей за 1 кв. метр.

Таким образом, включение налога на доход и «прибыли дополнительные расходы на развитие и благоустройство территории с учётом динамики инфляции» (язык оригинала) в себестоимость арендной платы по предоставлению торговых мест для реализации автозапчастей в размере 550 руб. за 1 кв. м, является необоснованным.

В представленной ООО «Автодель» калькуляции арендной платы в размере 350,00 рублей включен налог на доход 3% в размере 12 764 рубля, что также противоречит нормативным правовым документам.

При формировании цен на услуги рынков в состав себестоимости услуг включаются обоснованные и документально подтвержденные расходы, понесенные в отчетном периоде при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение доходов.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты всех видов ресурсов, используемых для осуществления деятельности по оказанию услуг рынков, оценка которых выражена в денежной форме в соответствии с Положением по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 06 мая 1999 года N 33н.

Согласно сведениям о видах экономической деятельности по Общероссийскому

классификатору видов экономической деятельности из ЕГРЮЛ указан 70.20.2 «Сдача внаем собственного нежилого недвижимого имущества».

В соответствии с пунктом 5 Положения по бухгалтерскому учету «Расходы организации», в организациях, предметом деятельности которых является предоставление за плату во временное пользование (временное владение и пользование) своих активов по договору аренды, расходами по обычным видам деятельности считаются расходы, осуществление которых связано с этой деятельностью.

Пунктом 9 Положения по бухгалтерскому учету «Расходы организации» предусмотрено, что для целей формирования организацией финансового результата деятельности от обычных видов деятельности определяется себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг, которая формируется на базе расходов по обычным видам деятельности, признанных как в отчетном году, так и в предыдущие отчетные периоды, и переходящих расходов, имеющих отношение к получению доходов в последующие отчетные периоды, с учетом корректировок, зависящих от особенностей производства продукции, выполнения работ и оказания услуг и их продажи, а также продажи (перепродажи) товаров.

При этом коммерческие и управленческие расходы могут признаваться в себестоимости проданных продукции, товаров, работ, услуг полностью в отчетном году их признания в качестве расходов по обычным видам деятельности.

Согласно пункта 10 Положения по бухгалтерскому учету «Расходы организации», правила учета затрат на производство продукции, продажу товаров, выполнение работ и оказание услуг в разрезе элементов и статей, исчисления себестоимости продукции (работ, услуг) устанавливаются отдельными нормативными актами и Методическими указаниями по бухгалтерскому учету.

При этом оправданными затратами являются расходы, подтвержденные документально и оформленные в соответствии с требованиями законодательства, Федерального закона от 06 декабря 2011 года N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Расходы, которые не могут быть непосредственно отнесены на затраты по конкретному виду деятельности, распределяются пропорционально доле соответствующего дохода в суммарном объеме всех доходов (выручки) рынка от реализации.

Поэтому для установления и применения стоимости (тарифа, цен) услуг, в том числе по предоставлению торгового места, ООО «Автодель» необходимо осуществить, согласно требованиям Федерального закона от 06 декабря 2011 года N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», Положению по бухгалтерскому учету «Расходы организации» и иных нормативных актов, расчеты стоимости услуг, которые, в соответствии с предоставленными ООО «Автодель» информацией и документами, отсутствуют.

Таким образом, включение ООО «Автодель» в себестоимость арендной платы по предоставлению торговых мест для реализации автомобильных запчастей на рынке, расположенном по адресу: г. Ялта, ул. Блюхера, 23 в размере 550,00 и 350,00 рублей за 1 кв.м необоснованных расходов, повлекло завышение ставок арендной платы.

Таким образом, действия ООО «Автодель» (<…>),

выразившиеся в установлении необоснованно завышенной цены на услуги по предоставлению торговых мест для реализации автозапчастей, что привело к установлению монопольно высокой цены на оказываемые услуги, ущемляющие интересы других лиц, являются нарушением антимонопольного законодательства, предусмотренным, пунктом 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135 «О защите конкуренции».

Согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение Крымского УФАС России по делу № 05/180-15 вступило в законную силу 13.08.2015г.

Совершение действий, предусмотренных ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Место совершения административного правонарушения – г. Ялта, Крымский Федеральный округ.

Временем выявления административного правонарушения является дата принятия Комиссией Крымского УФАС России решения по делу №05/180-15 о нарушении антимонопольного законодательства – 13.08.2015 года.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность ООО «Автодель» не установлено.

Руководствуясь статьями 4.4, ч.1 ст.14.31,23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «Автодель» (далее – ООО «Автодель») (<…>) к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 500150 рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа:

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу №67/АД.

Согласно части 4 статьи 32.2 КоАП копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс: 0652-252-431).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.