

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/1703-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 02 июня 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 07 июня 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ФОДИ» (далее – ООО «Фоди», Заявитель) от 26 мая 2017 года исх. № 309 на действия Федерального государственного бюджетного учреждения «1472 военно-морской клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку препаратов лекарственных-анестетики, извещение № [0374100000917000109](#) (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, аукционная комиссия Заказчика неправомерно отклонила его заявку на участие в Аукционе.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в возражениях от 01 июня 2017 года № 1735 на жалобу ООО «Фоди».

Пояснения представителя Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 23 мая 2017 года, заявка под номером 2, поданная ООО «Фоди», была отклонена от участия в Аукционе по следующим основаниям:

«п. 2 ч. 4 ст. 67 – несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 33 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

В приложении №2 к документации об электронном аукционе установлено: «п. 6 – Бупивакаин, раствор для инъекций 5 мг/мл, 4мл №5 – 120 уп., а п. 7 – Бупивакаин, раствор для инъекций 5 мг/мл, 20мл – флаконы – 60 уп.». Участник электронного аукциона в своей заявке указал: «п. 6 – Бупивакаин, раствор для инъекций 5 мг/мл, 4мл №5 – 120 уп., п. 7 – Бупивакаин, раствор для инъекций 5 мг/мл, 4мл №5 – 60 уп. (300 амп. По 4 мл)». Таким образом участник электронного аукциона представил в заявке информацию, несоответствующую требованиям документации об электронном аукционе».

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, при заключении контракта на поставку товара, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии),

полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования к составу первой части заявки установлены в пункте 1.1 аукционной документации.

В пункте 7 Приложения №2 к аукционной документации Заказчиком установлено следующее:

«...».

№ п/п	Наименование товара	Описание объекта закупки	Код ОКПД2	Ед. изм.	Количество	Дополнительные функциональные характеристики (потребительские свойства товаров)
7	Бупивакаин раствор для инъекций 5 мг/мл, 20 мл - флаконы	Бупивакаин раствор для инъекций 5 мг/мл, 20 мл - флаконы	21.20.10.231	упак	60	

...».

В своей заявке, Заявитель по позиции 7 предложил бупивакаин, раствор для инъекций 5 мг/мл, 4мл №5 – 60 уп., что не является равнозначной дозировкой и не соответствует требованиям аукционной документации.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о правомерности действий аукционной комиссии Заказчика в части отклонения заявки ООО «Фоди» от участия в Аукционе и о необоснованности доводов Заявителя.

Вместе с тем, при проведении внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Управления было установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Комиссией Управления установлено, что в описании объекта закупки заказчиком установлены следующие требования:

№ п/п	Наименование товара	Описание объекта закупки	Код ОКПД2	Ед. изм.	Количество	Дополнительные функциональные характеристики (потребительские свойства товаров)
		Бупивакаин				Остаточный срок

1	Ропивакаин раствор	Ропивакаин раствор для инъекций 10 мг/мл, 10 мл, в упаковке 5 ампул	21.20.10.231	упак	30	<p>Остаточный срок годности Товара на момент поставки должен составлять:</p> <p>если установленный срок годности поставляемого Товара составляет 1 год – не менее 7 (семи) месяцев от установленного срока годности;</p> <p>если установленный срок годности поставляемого Товара составляет 1,5 года – не менее 11 (одиннадцати) месяцев от установленного срока годности;</p> <p>если установленный срок годности поставляемого Товара составляет 2 года – не менее 14 (четырнадцати) месяцев от установленного срока годности;</p> <p>если установленный срок годности поставляемого Товара составляет 2,5 года – не менее 18 (восемнадцати) месяцев от установленного срока годности;</p> <p>если установленный срок годности поставляемого Товара составляет 3 года – не менее 21 (двадцати одного) месяца от установленного срока годности;</p> <p>если установленный срок годности поставляемого Товара составляет 4 года – не менее 28 (двадцати</p>
2	Ропивакаин раствор для инъекций 5 мг/мл, 10 мл	Ропивакаин раствор для инъекций 5 мг/мл, 10 мл, в упаковке 5 ампул	21.20.10.231	упак	90	
3	Лидокаин спрей	Лидокаин спрей для местного применения дозированный, 4,6 мг/доза, 38 г (650 доз) - флаконы (1)	21.20.10.231	упак	40	
4	Лидокаин раствор для инъекций, 20 мг/мл, 2 мл	Лидокаин раствор для инъекций, 20 мг/мл, 2 мл - ампулы, 10 ампул в упаковке.	21.20.10.231	упак	3000	
5	Лидокаин раствор для инъекций, 100 мг/мл, 2 мл - ампулы	Лидокаин раствор для инъекций, 100 мг/мл, 2 мл - ампулы, 10 ампул в упаковке.	21.20.10.231	упак	850	
6	Бупивакаин, раствор	Бупивакаин, раствор для инъекций 5 мг/мл, 4 мл №5	21.20.10.231	упак	120	
7	Бупивакаин раствор для инъекций 5 мг/мл, 20 мл - флаконы	Бупивакаин раствор для инъекций 5 мг/мл, 20 мл - флаконы	21.20.10.231	упак	60	
8	Ропивакаин раствор для инъекций 7,5 мг/мл, 10 мл	Ропивакаин раствор для инъекций 7,5 мг/мл, 10 мл - ампулы, 5 ампул в упаковке.	21.20.10.231	упак	50	

						<p>восьми) месяцев от установленного срока годности;</p> <p>если установленный срок годности поставляемого Товара составляет 5 лет и более – не менее 36 (тридцати шести) месяцев от установленного срока годности.</p>
--	--	--	--	--	--	---

При этом, установление требования к поставке определенной дозировки лекарственного препарата без возможности поставки аналогичного препарата в кратной дозировке и двойном количестве, а также указание формы выпуска (первичной упаковки) лекарственного препарата без возможности поставки аналогичных препаратов в иной форме выпуска недопустимо, в связи с тем, что может привести к необоснованному ограничению количества участников закупки.

Аналогичная позиция отражена в письме ФАС России от 09 июня 2015 года № АК/28644/15.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что действия Заказчика, установившего в описании объекта закупки требования, ограничивающие количество участников закупки, нарушают пункт 1 части 1 статьи 33 и пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, за что частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. **Признать жалобу** ООО «Фоди» от 26 мая 2017 года исх. № 309 на действия Федерального государственного бюджетного учреждения «1472 военно-морской клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку препаратов лекарственных-анестетики, извещение № [0374100000917000109](#), **необоснованной.**
2. **Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.**
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по

исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 08/1703-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

07 июня 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 02 июня 2017 года по делу № 08/1703-17 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «ФОДИ» от 26 мая 2017 года исх. № 309 на действия Федерального государственного бюджетного учреждения «1472 военно-морской клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации при проведении электронного аукциона на поставку препаратов лекарственных-анестетики, извещение № [0374100000917000109](#) (далее – Аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Федеральному государственному бюджетному учреждению «1472 военно-морской клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации:
 1. отменить протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона (извещение № 0374100000917000109);
 2. внести изменения в извещение о проведении Аукциона (извещение № 0374100000917000109) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, и с учетом решения от 02 июня 2017 года по делу № 08/1703-17;
 3. вернуть процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона (извещение № 0374100000917000109) на стадию подачи заявок.
 4. в срок до 23 июня 2017 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пунктов 1.1 – 1.3 настоящего предписания.
2. Оператору электронной площадки Акционерному обществу «Единая электронная торговая площадка»:
 1. обеспечить Заказчику возможность исполнения пунктов 1.1 – 1.3 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.