

**Заказчик -**

АО «ПАТП №1 г. Ярославля»

e-mail: zakupki@patp76.ru

**Заявитель –**

ООО «СТЭК»

e-mail: sekretar@mail.mfftarif.ru

**Электронная торговая площадка –**

РТС-тендер

e-mail: ko@rts-tender.ru

(для сведения)

**Решение по результатам рассмотрения жалобы**

**на нарушение порядка проведения торгов**

**№ 076/10/18.1-1180/2021**

Резолютивная часть решения оглашена 24.11.2021  
Ярославль

г.

Решение изготовлено в полном объёме 29.11.2021

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Гудкевич Е.В., члены Комиссии – врио начальника отдела контроля органов власти и рекламы Шарутина С.А., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Давыдова А.М.,

с участием:

от заказчика – АО «ПАТП №1 г. Ярославля» (далее – Заказчик)  
<...> (по доверенности),

от заявителя - ООО «СТЭК» <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «СТЭК» (вх. № 11433 от 15.11.2021) на действия (бездействие) заказчика закупки — АО «ПАТП №1 г. Ярославля» (ИНН 7604306509, ОГРН 1167627074922), в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### УСТАНОВИЛА:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «СТЭК» (вх. № 11433 от 15.11.2021) на действия (бездействие) заказчика — АО «ПАТП №1 г. Ярославля», при проведении аукциона в электронной форме на поставку терминального оборудования (извещение № 32110781420).

Обжалуемые действия (бездействие) заказчика: формирование закупочной документации с нарушением положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», уклонение заказчика от дачи разъяснений положений закупочной документации.

Заказчик закупки представил на заседание Комиссии документы и материалы, запрошенные уведомлением о поступлении жалобы № 7429/06-07 от 17.11.2021.

#### **Принимая решение, Комиссия исходит из следующего:**

В части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Далее — Закон о защите конкуренции) установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при

организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках антимонопольный орган в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, принимает и рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Формирование закупочной документации с нарушением положений Закона о закупках свидетельствует о возможном нарушении заказчиком указанных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Непредставление заказчиком ответа на запрос о даче разъяснений свидетельствует о возможном нарушении заказчиком указанного в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках принципа информационной открытости закупки.

На основании изложенного жалоба ООО «СТЭК» подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено следующее:

29.10.2021 АО «ПАТП №1 г. Ярославля» на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) размещено извещение № 32110781420 о проведении аукциона в электронной форме на поставку терминального оборудования.

При организации и проведении запроса котировок Заказчик руководствуется Законом о закупках и Положением о закупке товаров, работ, услуг АО «ПАТП-1

г. Ярославля», утвержденным советом директоров АО «ПАТП-1 г. Ярославля» № 05/2021 от 28 октября 2021 г. (далее – Положение о закупках), документацией аукциона в электронной форме на поставку терминального оборудования (далее – Документация), а также извещением.

1. Согласно пункту 5.2 Документации общее количество поставляемого товара, описание предмета договора установлено в соответствии с Техническим заданием (Приложением №1 к настоящей аукционной документации).

Приложением №1 установлены функциональные, технические и качественные характеристики товара, а также установлено, что транспортный терминал должен быть, в том числе, полностью совместим для использования в транспортной системе «Электронный проездной» (правила системы размещен по адресу <https://t-karta.ru/yaroslavl/rules>). Поставщик должен иметь письменное подтверждение от Правообладателя программного обеспечения о возможности использования данного терминала в системе «Электронный проездной».

Правообладателем транспортной системы «Электронный проездной» является ЗАО «Золотая корона».

Заявитель полагает, что требование Приложения №1 к настоящей аукционной документации о необходимости иметь письменное подтверждение от Правообладателя программного обеспечения о возможности использования поставляемого терминала в системе «Электронный проездной» является избыточным и направлено на искусственное уменьшение числа участников.

Представитель заказчика пояснил, что АО «ПАТП №1 г. Ярославля» является участником системы «Электронный проездной» как перевозчик, обслуживающий пассажиров, имеющих право на льготный проезд в соответствии с Законом Ярославской области № 65-З от 19.12.2008 «Социальный кодекс Ярославской области». В соответствии с пунктом 2.5.2.3 правил работы системы «Электронный проездной» заказчик обязан обеспечить установку и функционирование рабочих мест для обслуживания транспортных карт во всех единицах подвижного состава на всех маршрутах, обслуживаемых перевозчиком, а также рабочих мест для сбора и передачи в систему файлов транзакций.

Таким образом, полагает заказчик, требование о возможности использования данного терминала в системе «Электронный проездной» является не избыточным, а минимальным для обеспечения работоспособности оборудования уже в действующей системе на территории г. Ярославля и Ярославской области.

В соответствии с пунктом 10.1 Документации заявки на участие в аукционе в электронной форме должны содержать документы и информацию, указанные в разделе 12 настоящей документации, и подаются в электронной форме на сайте электронной площадки в соответствии с регламентом такой электронной площадки и порядком подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме.

Антимонопольный орган отмечает, что разделом 12 Документации не предусмотрено, что в составе заявки на участие в аукционе должно содержаться письменное подтверждение от Правообладателя программного обеспечения о возможности использования данного терминала в системе «Электронный проездной».

Представитель заказчика также подтвердил, что в составе заявки участник закупки должен предоставить лишь документы, предусмотренные разделом 12 Документации.

Кроме того, как указало ООО «СТЭК» в жалобе, в ответе на разъяснение положений конкурсной документации АО «ПАТП №1 г. Ярославля» указало, что Исполнитель, согласно конкурсной документации, должен выступать поставщиком товаров и к нему не применяются требования, указанные в Правилах системы.

Комиссия Ярославского УФАС России считает, что термин «исполнитель», как правило, как и «поставщик», используется при указании на сторону договора. Иных положений, возлагающих обязанность предоставления письменного подтверждения от Правообладателя программного обеспечения о возможности использования данного терминала в системе «Электронный проездной» на стадии проведения закупки в Документации не содержится.

Кроме того, пунктом 2.7 договора предусмотрено, что поставщик должен предоставить Заказчику одновременно с поставкой Товара, в том числе, письменное подтверждение от Правообладателя программного обеспечения о возможности использования данного терминала в системе «Электронный проездной» (правила системы размещен по адресу <https://t-karta.ru/yaroslavl/rules>).

Следовательно, на момент подачи заявки у участника отсутствует обязанность получения письменного подтверждения от Правообладателя программного обеспечения о возможности использования данного терминала в системе «Электронный проездной».

На сайте ЗАО «Золотая корона» размещены сведения о терминалах, совместимых с программным обеспечением системы «Электронный проездной».

ООО «СТЭК» подтвердило, что представленная на сайте информация свидетельствует о том, что терминал заявителя по техническим характеристикам соответствует терминалу, сведения о котором размещены на сайте ЗАО «Золотая корона».

Также заявителем не представлено доказательств невозможности получения указанного письменного подтверждения после заключения договора.

Таким образом, антимонопольный орган приходит к выводу об отсутствии в обжалуемом положении признаков нарушения Закона о закупках.

2. Приложением №1 кроме функциональных, технических и качественных характеристик товара установлено, что мобильный транспортный терминал должен обеспечивать, в том числе, обслуживание в системе уже

действующих на территории г. Ярославля Транспортных карт.

Также в ответ на вопрос 9 разъяснений положений конкурсной документации № 412158 заказчик уточнил, что поставка терминалов необходима для последующей регистрации / оплаты проезда и / или провоза багажа по действующим на территории г. Ярославля Транспортным картам.

В ответ на вопрос 11 разъяснений положений конкурсной документации № 412158 заказчик указал, что транспортный терминал необходим для регистрации / оплаты проезда и / или провоза багажа по действующим на территории Ярославской области социальным персонифицированным транспортным картам.

Поскольку, по мнению заявителя, разъяснения заказчика противоречат друг другу, предмет закупки невозможно однозначно определить.

Вместе с тем, Комиссия Ярославского УФАС России отмечает, что пунктом 5.1 документации прямо предусмотрено, что предмет договора: поставка терминального оборудования

Кроме того, на заседании Комиссии как представитель заказчика, так и представитель заявителя пояснили, что терминальное оборудование, необходимое заказчику, не отличается по своим функциональным, техническим и качественным характеристикам в зависимости от территории использования - г. Ярославль или Ярославская область.

Заявитель также не уточнил, в чем заключается нарушение его прав, если оборудование, применяемое в г. Ярославле или Ярославской области является идентичным.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Поскольку жалоба ООО «СТЭК», а также пояснения представителя общества не позволяют Комиссии установить, каким образом факт указания в ответе на разъяснение положений закупочной документации в одном случае территории г. Ярославля, в другом – Ярославской области нарушает права и законные интересы ООО «СТЭК», у Комиссии отсутствуют основания для рассмотрения данного довода.

3. Как полагает заявитель, при ответе на запросы по вопросам № 2, 3, 5, 9, 10 ООО «СТЭК» о даче разъяснений положений закупочной документации заказчик уклонился и (или) не в полной мере ответил на вопросы общества.

Антимонопольный орган, изучив запросы о даче разъяснений положений закупочной документации, а также ответы на них установил следующее.

Вопросы 2, 3, 5, 10 о даче разъяснений положений закупочной документации № 412158 относятся к правовому обоснованию действий заказчика, не связаны с непосредственным участием в закупке, не касаются порядка подачи заявки на участие в закупке либо исполнения договора.

Ответ на вопрос 9 о даче разъяснений положений закупочной документации № 412158, по мнению заявителя, является уклончивым и бессодержательным.

Вместе с тем, Комиссия Ярославского УФАС России приходит к выводу о том, что на вопрос о даче разъяснений положений закупочной документации в отношении обжалуемого вопроса заказчиком дан надлежащий ответ.

4. В соответствии с частью 3 статьи 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Вместе с тем, ООО «СТЭК» указывает, что заказчик в нарушение части 3 статьи 3.2 Закона о закупках в разъяснениях аукционной документации указал участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос.

Комиссия Ярославского УФАС России соглашается с доводом заявителя о нарушении АО «ПАТП №1 г. Ярославля» части 3 статьи 3.2 Закона о закупках.

Вместе с тем, с учетом части 3 статьи 3.2 Закона о закупках, а также в связи с отсутствием нарушения прав и законных интересов заявителя, основания для выдачи предписания отсутствуют.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТЭК» (вх. № 11433 от 15.11.2021) на действия (бездействие) заказчика закупки — АО «ПАТП №1 г. Ярославля» (И Н Н 7604306509, ОГРН 1167627074922) при проведении аукциона в электронной форме на поставку терминального оборудования (извещение № 32110781420) обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим часть 3 статьи 3.2 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

4. Снять ограничения, наложенные уведомлением Ярославского УФАС России № 7429/06-07 от 17.11.2021.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии  
Гудкевич

Е.В.

Члены Комиссии  
Шарутина

С.А.

А.М. Давыдова