Решение № 03-10.1/313-2012

о признании жалобы частично обоснованной

31 октября 2012г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ОПТИМА» (далее – заявитель, Общество) на действия БУЗОО «Калачинская центральная районная больница» (далее – заказчик, БУЗОО) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку наркозно-дыхательного аппарата с доставкой, монтажом и вводом в эксплуатацию» (извещение № 0352300015701000039) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заказчика – <…>(доверенность от 29.10.2012), <…> (доверенность от 29.10.2012);

заявителя – <…>, <…> (доверенность от 30.10.2012),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 12089э от 25.10.2012) из которой следует, что в документации об открытом аукционе заказчик указал технические характеристики наркозно-дыхательного аппарата (далее – аппарат), соответствующие только одному производителю (Avance GE), что влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа и нарушает права и законные интересы Общества на реализацию аппаратов иных

производителей.

Также заявитель указал в жалобе, что заказчик нарушил порядок формирования начальной (максимальной цены) (далее – НМЦ) договора.

Заявитель просит признать в действиях заказчика нарушение части 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федерального закона «О размещении заказов»), обязать заказчика внести в техническое задание предлагаемые Обществом изменения, а также установить НМЦ в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 03.10.2011 № 881 «О порядке формирования НМЦ контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования» (далее – Правила формирования НМЦ).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6772 от 29.10.2012) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх.№ 12244 от 30.10.2012), изучив которые Комиссия установила, что на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт), заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона с начальной (максимальной) ценой контракта – 1800000 руб. и документацию об открытом аукционе.

22.10.2012 заказчик опубликовал на официальном сайте ответ на запрос участника размещения заказа о разъяснении положений документации об открытом аукционе.

В дополнение к жалобе представители заявителя сообщили, что четыре года назад поставили заказчику аппарат Venar Libera Screen (Словакия), который полностью удовлетворяет потребности заказчика по своим функциональным возможностям и представили Комиссии его технические характеристики.

Представители заказчика проинформировали Комиссию, что закупка аппарата осуществляется для нужд заказчика в рамках реализации региональной программы «Модернизация здравоохранения Омской области на 2011-2012 годы», утвержденной постановлением Правительства Омской области № 35-п от 16.03.2011.

Являясь межрайонной больницей, БУЗОО осуществляет медицинское обслуживание населения Калачинского муниципального района Омской области, а также соседних районов, оказывает медицинскую помощь новорожденным детям, в том числе детям весом менее трех килограмм.

Представители заказчика подтвердили, что БУЗОО действительно имеет в наличии аппарат Venar Libera Screen, который применяется при лечении определенной категории пациентов, но при оказании медицинской помощи новорожденным и детям весом менее трех килограмм необходим универсальный аппарат «экспертного» класса, имеющий характеристики, указанные в Техническом

задании.

Комиссии были переданы возражения заказчика на предложение заявителя внести изменения в Техническое задание по позициям 19, 36, 39, 41, 42, 45, 47, 50, 53, 57, 67, 71, 120 из которых следует, что «… *заказчик не посчитал нужным внесение требуемых участников изменений в техническое задание, так как предлагаемые им характеристики значительно снижают технические возможности требуемого оборудования, его универсальность в применении у новорожденных, детей, взрослых и взрослых с большой массой тела (за счет увеличения минимального дыхательного объема и других параметров дыхательной поддержки), снижают эргономику и функциональность оборудования (уменьшение размера дисплея и размеров полки для принадлежностей), значительно занижают точность мониторирования параметров дыхательной поддержки (за счет предложения устаревшего датчика потока).*

На выделенные для учреждения средства предполагалось приобретение высококлассного универсального современного наркозно-дыхательного аппарата экспертного класса, а нам пытались предложить занизить характеристики для того, чтобы по данному проекту был поставлен стандартный устаревший наркозный аппарат, ограниченный технически и функционально».

Также из возражений следует, что по указанным в жалобе позициям Технического задания, величины параметров, функциональные характеристики, размеры, диапазоны имеют все мировые лидеры в области производства аппаратов, в том числе: Drager Primus, Flow-1 и др.

3. В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. Согласно части 2 статьи 8 Федерального закона «О размещении заказов» участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

На основании пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с указанной нормой, заказчик установил в документации об открытом аукционе (пункт 6) требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, которые указаны в Приложении №1 «Техническое задание» к настоящей документации.

При этом в документации об открытом аукционе не содержалось указание на конкретного производителя необходимого аппарата или товарный знак такого оборудования, а приведены только максимальные и минимальные значения основных показателей аппарата.

Согласно части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, **обязан** приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение указанной нормы заявитель не представил Комиссии документальные подтверждения обоснованности довода о том, что указанные в Техническом задании характеристики аппарата влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа и нарушают права и законные интересы Общества на реализацию аппаратов иных производителей.

Комиссия приняла к сведению информацию представителей заказчика о его заинтересованности приобрести аппарат с характеристиками, указанными в Техническом задании.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что и заказчиком не были представлены документы, подтверждающие наличие аппаратов иных производителей, отвечающих требованиям Технического задания.

Исходя из указанных обстоятельств, не имя возможность провести сравнительный анализ технических характеристик аппаратов различных производителей, Комиссия приняла решение о признании данного довода жалобы необоснованным.

3.2. В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Федерального закона «О размещении заказов» в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В силу части 4 статьи 19.1 Федерального закона «О размещении заказов» Правительство Российской Федерации вправе устанавливать порядки формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды товаров, работ, услуг для целей включения таких цен в конкурсную документацию, документацию об аукционе (в том числе в документацию об открытом аукционе в электронной форме), в извещение о проведении запроса котировок, в том числе устанавливать закрытый перечень источников информации о ценах товаров, работ, услуг.

На основании части 4 статьи 19.1 Федерального закона "О размещении заказов» постановлением Правительства Российской Федерации № 881 от 03.11.2011 утверждены Правила формирования НМЦ.

Настоящие Правила (пункт 2) применяются заказчиками, уполномоченными органами при формировании НМЦ на поставку медицинского оборудования в соответствии с кодами Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг (далее - ОК 004-93) 3311225, 3311231 - 3311233, 3311239, 3311241, 3311242, 3311262, 3311265, **3311266**, 3311268, 3311269, 3592201, 3592202.

Комиссия отмечает, что в соответствии с ОК 004-93 наркозно-дыхательные аппараты относятся к группе «Аппараты ингаляционного наркоза, вентиляции легких, аэрозольтерапии, компенсации и лечения кислородной недостаточности» и входят в перечень по коду **3311266** ОКП.

Пунктом 6 настоящих Правил установлено, что выбор разных производителей взаимозаменяемого медицинского оборудования осуществляется заказчиком, уполномоченным органом из числа производящих медицинское оборудование, удовлетворяющее потребностям заказчика, в том числе с использованием базы данных зарегистрированных изделий медицинского назначения, размещаемой на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения.

Заказчик, уполномоченный орган выбирают не менее 5 производителей либо всех имеющихся производителей, если их количество менее 5, сведения о которых содержатся в базе данных зарегистрированных изделий медицинского назначения.

Согласно пункту 9 Правил в случаях, если заказчиком, уполномоченным органом не получены от производителей и (или) уполномоченных представителей предложения о ценах на медицинское оборудование или получено одно предложение о цене на медицинское оборудование, в том числе при направлении запросов о цене нескольким производителям и (или) уполномоченным представителям, заказчик, уполномоченный орган используют содержащуюся в реестре контрактов информацию о ценах контрактов на поставку медицинского оборудования, удовлетворяющего потребностям заказчика, исполненных в текущем и предшествующем годах.

Как следует из Приложения № 2 к документации об открытом аукционе, расчет НМЦ договора основан на сведениях, полученных из двух источников: реестр контрактов и информация, полученная от ООО «ОмскМедСнаб».

При этом не предоставлены документы, подтверждающие направление

заказчиком запросов производителям и об отказе предоставления информации о цене аппарата.

Учитывая указанные обстоятельства, Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушение статьи 19.1 Федерального закона «О размещении заказов» и постановления Правительства Российской Федерации от 03.10.2011 № 881 «О порядке формирования НМЦ контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования».

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать частично обоснованной жалобу ООО «ОПТИМА» на действия БУЗОО «Калачинская центральная районная больница» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку наркозно-дыхательного аппарата с доставкой, монтажом и вводом в эксплуатацию» (извещение № 0352300015701000039), в части ненадлежащего обоснования начальной (максимальной) цены договора бюджетного учреждения.

2. Признать в действиях БУЗОО «Калачинская центральная районная больница» нарушение требований статьи 19.1 Федерального закона «О размещении заказов» и постановления Правительства Российской Федерации «О порядке формирования НМЦ контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования» № 881 от 03.10.2011».

3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать БУЗОО «Калачинская центральная районная больница» **предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов**.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/313-2012

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

31 октября 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ОПТИМА» на действия БУЗОО «Калачинская центральная районная больница» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку наркозно-дыхательного аппарата с доставкой, монтажом и вводом в эксплуатацию» (извещение № 0352300015701000039),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях БУЗОО «Калачинская центральная районная больница» нарушение статьи 19.1 Федерального закона «О размещении заказов» и постановления Правительства Российской Федерации «О порядке формирования НМЦ контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования» № 881 от 03.10.2011,

на основании своего Решения от 31.10.2012 № 03-10.1/313-2012, руководствуясь частью 5 и пунктом 1 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60

Федерального закона «О размещении заказов»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. БУЗОО «Калачинская центральная районная больница» и его аукционной комиссии отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 29.10.2012.

2. БУЗОО «Калачинская центральная районная больница» **аннулировать** открытый аукцион в электронной форме на поставку наркозно-дыхательного аппарата с доставкой, монтажом и вводом в эксплуатацию» (извещение № 0352300015701000039).

3. Оператору электронной площадке ООО «РТС-тендер» обеспечить БУЗОО «Калачинская центральная районная больница» и его аукционной комиссии выполнить действия, указанные в пунктах 1 и 2.

4. БУЗОО «Калачинская центральная районная больница» и его аукционной комиссии выполнить действия, указанные в пунктах 1 и 2 настоящего предписания **в срок до 20.11.2012** и проинформировать об исполнении Омское УФАС России **в срок до 22.11.2012** в письменном виде с приложением подтверждающих документов**.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Вормсбехера А.В.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.