

Заказчик –

ГБУ «Хозяйственное управление
Правительства Приморского края»

ул. Алеутская, д. 16, г. Владивосток,
Приморский край, 690090

Уполномоченное учреждение –

КГКУ «Центр государственных закупок
Приморского края»

ул. Адмирала Фокина, д. 20,

г. Владивосток, Приморский край,
690090

ООО «Фоторесурс»

ул. Русская, д. 27д, оф. 71,

г. Владивосток, Приморский край,
690069

ООО «РТС-тендер»

ул. Долгоруковская, д. 38, стр. 1,

г. Москва, 127006

Р Е Ш Е Н И Е № 025/06/49-1693/2023

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю торгов

6 декабря 2023 года
Владивосток

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия
Приморского УФАС России) в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти;

рассмотрев жалобу ООО «Фоторесурс»

в присутствии:

от Заявителя: <...> – представитель по доверенности;

от заказчика: <...> – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Фоторесурс» на действия Заказчика – ГБУ «Хозяйственное управление Правительства Приморского края» при проведении аукциона в электронной форме на поставку угля каменного (извещение № 0820500000823007075) (далее – аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 44-ФЗ), так как описание объекта закупки не соответствует требованиям действующего законодательства и ограничивает число участников закупки.

Также заявитель считает, что заказчиком нарушен порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, т.к. завышена цена объекта закупки.

Вместе с тем, частью 3 статьи 99 Закона № 44-ФЗ установлено, что контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 настоящей статьи, с учетом части 4 настоящей статьи осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (Федеральная антимонопольная служба).

В соответствии с частью 8 статьи 99 Закона № 44-ФЗ органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля

осуществляют контроль в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

В связи с тем, что Приморское УФАС России не является органом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, то Комиссия Приморского УФАС России не наделена полномочиями рассматривать жалобу в части определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно представленным возражениям Заказчик с доводами жалобы не согласен и считает ее необоснованной.

Рассмотрев представленные документы, Комиссия Приморского УФАС России установлено следующее.

На основании пункта 1 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона №44-ФЗ.

Частью 2 статьи 33 Закона №44-ФЗ определено, что описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно доводам жалобы, Заявитель полагает, что объединение в один лот поставку угля и услуги по буртованию товара должны закупаться отдельно.

Законодательство в сфере осуществления закупок допускает самостоятельное формирование заказчиком своего заказа, исходя из потребностей последнего.

В соответствии с правовой позицией, сформированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009 основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно обзору судебной практики применения законодательства

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утвержденному Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 г. (далее - Обзор) в силу статьи 6 Закона о контрактной системе к числу основных принципов контрактной системы относятся принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования), который должен соблюдаться наряду с принципом обеспечения конкуренции.

По правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 11017/10, от 29.01.2013 № 11604/12, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупок для государственных и муниципальных нужд, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. В этой связи включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение. Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.10.2014 №304-КГ14-3003.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона №44-ФЗ конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Техническим заданием предусмотрено, что объектом закупки является поставка угля с последующим формированием в бурты (буртование товара).

Согласно пояснениям Заказчика, требование заказчика о перемещении товара по открытой площадке с последующим формированием в бурты необходимо для обеспечения надлежащего хранения товара, поставляемого по контракту, в том числе в период приемки товара заказчиком и до подписания соответствующих документов об исполнении контракта. Указанный Заказчиком способ выгрузки и организации складирования товара необходим для создания условий, предотвращающих ухудшение его качества и смешения с однородной продукцией.

Заказчиком, в извещении о закупке в соответствии со ст. 33 Закона № 44-ФЗ при описании объекта закупки (угля каменного) были указаны функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки. Техническое задание и извещение о проведении электронного аукциона не устанавливает самостоятельных требований об оказании услуг специализированного транспорта.

Проектом контракта предусмотрено перемещение товара по открытой площадке Заказчика с последующим формированием в бурты (буртование товара). Данные действия не образуют самостоятельного объекта закупки и являются функционально связанными с поставкой действиями.

Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что поставка товара осуществляется единой партией.

Кроме того, на участие в закупке подано 2 заявки, победителем признана организация, юридический адрес которой г. Владивосток.

На основании изложенного и, учитывая, что Заявителем не представлено доказательств, однозначно свидетельствующих об ограничении конкуренции, Комиссии не представляется возможным прийти к выводу о том, что при описании объекта закупки Заказчиком допущено нарушение требований действующего законодательства, а также ограничивают число участников закупки.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Фоторесурс» на действия Заказчика – ГБУ «Хозяйственное управление Правительства Приморского края» при проведении аукциона в электронной форме на поставку угля каменного

(извещение № 0820500000823007075) необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>