

ПАО СБЕРБАНК

ул. Вавилова, д. 19,

г. Москва, 117312

Защитнику

ПАО СБЕРБАНК

...

ул. Красного Текстильщика, д.  
2,

г. Санкт-Петербург, 191124

пр-кт Мира, д. 32, к. 1,

Великий Новгород, 173025

...

Защитнику

ПАО СБЕРБАНК

...

ул. Красного Текстильщика, д.  
2,

г. Санкт-Петербург, 191124

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/14.3-657/2022

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена  
06.02.2023

Великий

В полном объеме изготовлено Новгород  
08.02.2023

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) ..., рассмотрев протокол № 053/04/14.3-657/2022 от 26.12.2022 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ИНН: 7707083893; 117312, г. Москва, ул. Вавилова, д. 19; далее – ПАО СБЕРБАНК, Банк) по факту совершения действий, выразившихся в нарушении части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) при определении содержания рекламы финансовых услуг ПАО СБЕРБАНК «..., откройте СберВклад Прайм с доходностью до 19 % годовых с возможностью пополнения. Получайте самый высокий доход в линейке вкладов Сбера. Узнайте подробности по ссылке <http://www.sberbank.ru/sms/np> или по номеру 900. ПАО Сбербанк», распространенной 22.03.2022 в 11 часов 47 минут на абонентский номер заявителя ... с абонентского номера 900, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

13.04.2022 в Новгородское УФАС России из аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе поступило заявление физического лица П. (далее – Заявитель) о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении 22.03.2022 в 11 часов 47 минут на абонентский

номер Заявителя ... в сети оператора услуг связи – Публичного акционерного общества «Мобильные телесистемы» (далее – ПАО «МТС») с абонентского номера 900 SMS-рекламы финансовых услуг следующего содержания: «..., откройте СберВклад Прайм с доходностью до 19 % годовых с возможностью пополнения. Получайте самый высокий доход в линейке вкладов Сбера. Узнайте подробности по ссылке <http://www.sberbank.ru/sms/mp> или по номеру 900. ПАО Сбербанк» (вх. № 2141 Новгородского УФАС России; далее – Заявление).

Согласно Заявлению какие-либо иные условия оказания данных финансовых услуг помимо величины процентной ставки дохода по вкладу в указанной рекламе отсутствуют, что вводит в заблуждение потребителей относительно выгоды пользования услугами Банка.

В результате рассмотрения Заявления по существу и изучения дополнительно собранных доказательств было установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Согласно пункту 1 статьи 834 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором. Если иное не предусмотрено законом, по просьбе вкладчика-гражданина банк вместо выдачи вклада и процентов на него должен произвести перечисление денежных средств на указанный вкладчиком счет.

Таким образом, объектом рекламирования в данном случае являются

финансовые (банковские) услуги по открытию банковского вклада.

Согласно материалам дела № 053/05/28-238/2022 от 18.05.2022 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (решение Комиссии Новгородского УФАС России по указанному делу от 27.07.2022 исх. № 3333/03) рассылка рассматриваемого SMS-сообщения 22.03.2022 осуществлялась только тем клиентам Банка, у кого установлена система СбербанкОнлайн и кто заходил в данную систему через приложение или ее веб-версию в течение последних трех месяцев, предшествовавших дате рассылки такого SMS-сообщения.

Однако указанные обстоятельства не изменяют безадресный характер указанного в Заявлении SMS-сообщения, поскольку под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования.

Согласно разъяснениям Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 8 основным квалифицирующим признаком неопределенного круга лиц является невозможность индивидуализировать (определить) лиц, чьи права и интересы затронуты или могут быть затронуты рассматриваемыми действиями в определенный момент.

При этом невозможность индивидуализации лиц характеризуется отсутствием общих для данных лиц критериев, позволяющих ограничить (определить) закрытость круга лиц, и вероятностью изменения состава данных лиц во времени и пространстве.

Как следует из пункта 24 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.03.2018), понятие неопределенного круга потребителей используется не в значении невозможности установить число таких лиц на заданный момент времени, а в контексте множественности (не единичности) числа потребителей как участников рынка, чьи права и законные интересы могут быть затронуты действиями лица.

Осуществляя рассылку рассматриваемого SMS-сообщения 22.03.2022, ПАО СБЕРБАНК не могло заранее обладать информацией о том, кто из ее адресатов в дальнейшем станет конкретной стороной правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования, то есть воспользуется рекламируемой финансовой (банковской) услугой по открытию вклада.

Таким образом, под рекламой понимается определенная неперсонифицированная информация, направленная на продвижение определенного объекта рекламирования, даже если она направляется по определенному адресному списку.

При этом, техническая адресация рекламы конкретному абоненту не изменяет безадресный характер данного сообщения (постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.12.2016 № Ф05-19750/2016 по делу № А40-25119/2016).

В соответствии с положениями Закона о рекламе целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы (статья 1 Закона о рекламе).

В силу части 1 статьи 5 Закона о рекламе, реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с частью 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

Однако в рассматриваемой рекламе финансовых (банковских) услуг по открытию банковского вклада содержатся только два условия оказания рекламируемой в ней финансовой (банковской) услуги, влияющие на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугой лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугой лица, а именно условие относительно величины процентной ставки дохода по вкладу («до 19 % годовых»), а также условие о возможности пополнения вклада.

Иных условий оказания рекламируемых финансовых (банковских) услуг по открытию банковского вклада, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугой лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугой лица (минимальная и максимальная сумма принимаемых денежных средств, срок хранения денежных средств и порядок начисления процентов, возможность/невозможность досрочного полного либо частичного снятия денежных средств, размещенных в качестве вклада, и размер процентных ставок в данном случае и т.д.) указанная

реклама не содержит.

При этом, как следует из содержания рассматриваемой рекламы, подробности относительно рекламируемых в ней финансовых (банковских) услуг по открытию банковского вклада можно узнать по ссылке <http://www.sberbank.ru/sms/np> или по номеру 900.

Вместе с тем, наличие в рекламе информации о возможности получения (уточнения) сведений об условиях оказания соответствующих услуг у сотрудников организации, предоставляющей такие услуги, или иных консультантов, обладающих необходимыми сведениями об условиях оказания данных услуг, не освобождает рекламодателя от исполнения обязанности опубликования в рекламном объявлении условий оказания банковских, страховых и иных финансовых услуг, влияющих на их стоимость, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий (пункт 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58).

Информация о возможности уточнения подробностей о рекламируемой банковской услуге не заменяет опубликования существенных сведений, отсутствие которых способно ввести потребителя в заблуждение относительно рекламируемого продукта.

Поскольку распространенная Банком реклама банковской услуги направлена на формирование у потребителей желания ею воспользоваться, то существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламой.

Отсутствие в рекламе какой-либо существенной части информации приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.03.2009 № 15340/08 по делу № А73-4483/2008-90АП, постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.06.2016 № Ф05-7144/2016 по делу № А40-159096/2015).

Следовательно, несмотря на указание в тексте SMS-сообщения на возможность получения дополнительной информации относительно рекламируемых в нем финансовых (банковских) услуг по открытию банковского вклада по ссылке <http://www.sberbank.ru/sms/np> или по номеру 900, рекламодатель обязан был указать все условия оказания соответствующих услуг, влияющие на сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, непосредственно в тексте самой рекламы.

Учитывая все вышеизложенное, рассматриваемая реклама финансовых (банковских) услуг по открытию банковского вклада является

ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе, что выразилось в умалчивании в рекламе такой финансовой услуги, содержащей несколько условий ее оказания, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугой лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугой лица, информации об иных условиях оказания данной финансовой услуги, также влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугой лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугой лица.

Ответственность за нарушение законодательства о рекламе в данной части в соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе несет рекламодаделец.

В соответствии с информацией ПАО «МТС» (вх. № 2466 от 29.04.2022 Новгородского УФАС России) рассматриваемая SMS-реклама финансовых (банковских) услуг была направлена с абонентского номера 900, выделенного на основании договора об оказании услуг связи № ... от ... ПАО СБЕРБАНК, инициатором SMS-рассылки был сам Банк.

Представленной ПАО «МТС» детализацией входящих SMS-сообщений на абонентский номер Заявителя ... за 22.03.2022 (вх. № 2638 от 13.05.2022 Новгородского УФАС России) факт поступления рассматриваемой SMS-рекламы финансовых (банковских) услуг с абонентского номера 900 подтверждался.

Таким образом, рекламодателем рассматриваемой ненадлежащей рекламы является ПАО СБЕРБАНК, в действиях которого содержатся нарушения части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 10 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Определением от 26.12.2022 рассмотрение настоящего дела № 053/04/14.3-657/2022 об административном правонарушении было назначено на 23.01.2023 года в 10 часов 00 минут.

18.01.2023 от защитника ПАО СБЕРБАНК ... поступило мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении в связи с невозможностью участия в рассмотрении по причине временной нетрудоспособности по причине болезни защитника ПАО СБЕРБАНК ..., присутствовавшей 26.12.2022 в Новгородском УФАС России при возбуждении настоящего дела об административном правонарушении (составлении протокола № 053/04/14.3-

657/2022 об административном правонарушении) в качестве представителя ПАО СБЕРБАНК, а также ранее представлявшей интересы ПАО СБЕРБАНК при рассмотрении Комиссией Новгородского УФАС России вышеуказанного дела № 053/05/28-238/2022 от 18.05.2022 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (вх. № 169 Новгородского УФАС России).

В связи с изложенным, защитник ПАО СБЕРБАНК ... просил назначить новое рассмотрение на дату не ранее 01.02.2023.

Определением от 20.01.2023 указанное ходатайство было удовлетворено, рассмотрение настоящего дела № 053/04/14.3-657/2022 об административном правонарушении было отложено и назначено на 06.02.2023 года в 10 часов 00 минут.

06.02.2023 в 10 часов 00 минут состоялось рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении.

О месте и времени рассмотрения дела ПАО СБЕРБАНК и его защитники надлежащим образом были уведомлены, на рассмотрении дела присутствовала защитник ПАО СБЕРБАНК ..., защитник ПАО СБЕРБАНК ... на рассмотрении дела не присутствовал.

Суть представленных защитником ПАО СБЕРБАНК ... письменных объяснений по фактам, послужившим основаниями для возбуждения настоящего дела (вх. № 437 от 02.02.2023 Новгородского УФАС России), сводится к следующему.

В рассматриваемом случае SMS-сообщение содержит ссылку на <http://www.sberbank.ru/sms/mp>, при переходе по которой клиенту открывается личный кабинет системы СбербанкОнлайн, а именно информация с полными условиями по рекламируемому продукту СберВклад Прайм.

Включение в текст SMS-сообщения ссылки на страницу СбербанкОнлайн позволяло потребителям, заинтересованным в услуге по открытию вклада, ознакомиться со всеми существенными условиями ее получения.

Кроме того, рассматриваемое SMS-сообщение направлялось только действующим клиентам, у которых установлено мобильное приложение СбербанкОнлайн/которые пользуются веб-версией системы СбербанкОнлайн и осуществляли вход в систему за последние три месяца, предшествующие отправке SMS-сообщения, что свидетельствовало о наличии у таких клиентов доступа в сеть «Интернет» и СбербанкОнлайн, то есть они заведомо имели возможность перейти по направленной ссылке и ознакомиться с подробными условиями вклада.

Учитывая изложенное, заявитель не мог быть введен в заблуждение относительно условий вклада.



Кроме того, при решении вопроса о реализации принципов юридической ответственности и достижении ее целей необходимо принимать во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении от 15.07.1999 № 11-П, согласно которой санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

В данном случае в качестве смягчающих административную ответственность обстоятельств ПАО СБЕРБАНК в лице защитника ... просит учесть:

- отсутствие умысла в совершении административного правонарушения;
- отсутствие неблагоприятных последствий (разовый характер);
- факт добровольного прекращения правонарушения (клиент внесен в стоп-лист по всем каналам);
- отсутствие существенного и необратимого вреда интересам общества и государства;
- отсутствие существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Помимо указанного, 26.12.2022 при составлении протокола об административном правонарушении защитник ПАО СБЕРБАНК ... указала в нем, что с вменяемым правонарушением Банк не согласен.

На рассмотрении дела защитник ПАО СБЕРБАНК ... поддержала вышеуказанные объяснения в полном объеме, в случае назначения административного наказания дополнительно просила учесть вышеуказанные обстоятельства в качестве смягчающих.

Исследовав материалы дела № 053/04/14.3-657/2022 от 26.12.2022 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Как отмечалось выше, наличие в рекламе информации о возможности получения (уточнения) сведений об условиях оказания соответствующих услуг у сотрудников организации, предоставляющей такие услуги, или иных консультантов, обладающих необходимыми сведениями об условиях оказания данных услуг, не освобождает рекламодателя от исполнения обязанности опубликования в рекламном объявлении условий оказания

банковских, страховых и иных финансовых услуг, влияющих на их стоимость, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

Информация о возможности уточнения подробностей о рекламируемой банковской услуге не заменяет опубликования существенных сведений, отсутствие которых способно ввести потребителя в заблуждение относительно рекламируемого продукта.

Следовательно, несмотря на указание в тексте SMS-сообщения на возможность получения дополнительной информации относительно рекламируемых в нем финансовых (банковских) услуг по открытию банковского вклада по ссылке <http://www.sberbank.ru/sms/np> или по номеру 900, рекламодатель обязан был указать все условия оказания соответствующих услуг, влияющие на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, непосредственно в тексте самой рекламы.

Учитывая изложенное, протоколом и иными материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях ПАО СБЕРБАНК нарушений части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе, выразившихся в умалчивании в рекламе финансовой услуги, содержащей несколько условий ее оказания, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугой лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугой лица, информации об иных условиях оказания данной финансовой услуги, также влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугой лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугой лица, и, как следствие, факт наличия в действиях ПАО СБЕРБАНК события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о рекламе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ПАО СБЕРБАНК имело возможность и должно было изучить

действующее законодательство, проявить должное отношение к осуществлению деятельности рекламодача, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о рекламе.

Анализ материалов дела позволяет сделать вывод о том, что у ПАО СБЕРБАНК имелась возможность для соблюдения требований Закона о рекламе и недопущения вышеуказанных нарушений. При этом объективных обстоятельств, делавших невозможным выполнение ПАО СБЕРБАНК требований Закона о рекламе, не установлено.

Таким образом, в действиях ПАО СБЕРБАНК содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП.

**Место и время совершения административного правонарушения – 117312, г. Москва, ул. Вавилова, д. 19; 22.03.2022.**

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного ПАО СБЕРБАНК административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенные ПАО СБЕРБАНК нарушения были способны существенно нарушить охраняемые общественные отношения, нанести вред частным и публичным интересам, а именно ввести в заблуждение потребителей рассматриваемой рекламы финансовых услуг ПАО СБЕРБАНК вследствие умалчивания в такой рекламе, содержащей несколько условий ее оказания, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугой лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугой лица, информации об иных условиях оказания данной финансовой услуги, также влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугой лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугой лица.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения ПАО СБЕРБАНК рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств ПАО СБЕРБАНК не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное ПАО СБЕРБАНК, не может считаться малозначительным.

При оценке заявленных ПАО СБЕРБАНК обстоятельств в качестве смягчающих административную ответственность должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующему:

- отсутствие умысла характеризует форму вину, при этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП формы вины (статья 2.2 КоАП) не выделяет (пункт 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10). У ПАО Сбербанк в данном случае имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению;

- наступление неблагоприятных последствий в данном случае подтверждает факт поступления Заявления в Новгородское УФАС России;

- как отмечалось выше, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, угрозы наступления вреда частным и публичным интересам в данной сфере и угрозы существенного нарушения таких отношений материалами настоящего дела не подтверждается.

Вместе с тем, в материалах настоящего дела имеются доказательства добровольного прекращения распространения рассматриваемой ненадлежащей рекламы начиная с 11.02.2022.

Учитывая изложенное, в соответствии с пунктами 2, 4 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, в данном случае являются добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, а также оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Согласно постановлению от 25.08.2020 по делу № 052/04/14.3-1532/2020 об административном правонарушении ПАО СБЕРБАНК должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области было привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП.

Указанным постановлением на ПАО СБЕРБАНК был наложен административный штраф в размере 100 000 рублей.

Согласно постановлению от 04.10.2021 по делу № 066/04/14.3-2990/2021 об административном правонарушении ПАО СБЕРБАНК должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области также было привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП.

Указанным постановлением на ПАО СБЕРБАНК был наложен административный штраф также в размере 100 000 рублей.

Согласно постановлению от 10.12.2021 № 26 по делу № 027/04/14.3-1425/2021 об административном правонарушении ПАО СБЕРБАНК должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю было привлечено к административной ответственности по части 6 статьи 14.3 КоАП.

Указанным постановлением на ПАО СБЕРБАНК был наложен административный штраф в размере 300 000 рублей.

Согласно информации из реестра административных дел государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах (ГИС ГМП) платформы «Дело» штрафы по указанным делам об административных правонарушениях были оплачены ПАО СБЕРБАНК ... соответственно.

Согласно статье 4.6 КоАП лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в данном случае является повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного

штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 1 статьи 33 Закона о рекламе антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий:

- 1) Федеральный государственный контроль (надзор) в сфере рекламы;
- 2) возбуждение и рассмотрение дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закон о государственном контроле (надзоре)) под государственным контролем (надзором), муниципальным контролем в Российской Федерации (далее - государственный контроль (надзор), муниципальный контроль) в целях настоящего Федерального закона понимается деятельность контрольных (надзорных) органов, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений обязательных требований, осуществляемая в пределах полномочий указанных органов посредством профилактики нарушений обязательных требований, оценки соблюдения гражданами и организациями обязательных требований, выявления их нарушений, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению выявленных нарушений обязательных требований, устранению их последствий и (или) восстановлению правового положения, существовавшего до возникновения таких нарушений.

При этом, в силу положений пункта 4 части 3 статьи 1 Закона о государственном контроле (надзоре), для целей настоящего Федерального закона к государственному контролю (надзору), муниципальному контролю рассмотрение дел о нарушении законодательства о рекламе не относится.

Аналогичная позиция изложена в письме ФАС России от 27.12.2022 № МШ/116843/22.

Вместе с тем необходимо отметить, что выявленные нарушения были установлены в действиях ПАО СБЕРБАНК именно по результатам рассмотрения Комиссией Новгородского УФАС России ранее упомянутого дела № 053/05/28-238/2022 от 18.05.2022 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, возбужденного в соответствии с Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 1922, а не по итогам проведения мероприятий в рамках федерального государственного контроля (надзора) в сфере рекламы.

Кроме того, как указывалось выше, ранее ПАО СБЕРБАНК уже неоднократно привлекался к административной ответственности в рамках статьи 14.3 КоАП.

В связи с изложенным, основания для замены административного наказания в виде штрафа на предупреждение в данном случае отсутствуют.

Согласно части 1 статьи 14.3 КоАП санкция, предусмотренная за нарушение данной части настоящей статьи, установлена для юридических лиц в диапазоне от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

При определении размера штрафа за совершенное административное правонарушение должностным лицом Новгородского УФАС России учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, имущественное и финансовое положение ПАО СБЕРБАНК.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств, отводов от ПАО СБЕРБАНК и (или) его защитников не поступало.

Руководствуясь частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ИНН: 7707083893; 117312, г. Москва, ул. Вавилова, д. 19), выразившихся в нарушении части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе при определении содержания рекламы финансовых услуг ПАО СБЕРБАНК «..., откройте СберВклад Прайм с доходностью до 19 % годовых с возможностью пополнения. Получайте самый высокий доход в линейке вкладов Сбера. Узнайте подробности по ссылке <http://www.sberbank.ru/sms/mp> или по номеру 900. ПАО Сбербанк», распространенной 22.03.2022 в 11 часов 47 минут на абонентский номер заявителя ... с абонентского номера 900, административное правонарушение, ответственность за совершение

которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на рекламодателя указанной ненадлежащей рекламы финансовых услуг – Публичное акционерное общество «Сбербанк России» административный штраф за совершенное правонарушение в размере 100 000 (ста тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 03100643000000015000

Банк: ОТДЕЛЕНИЕ НОВГОРОД БАНКА РОССИИ//УФК ПО НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ г. Великий Новгород

БИК: 014959900

Кор. счет: 40102810145370000042

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111601141010003140

**УИН: 16100500000001588763**

(Штрафы за нарушение законодательства о рекламе)

Заместитель руководителя

Новгородского           УФАС           России

...



**В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.**

**Обращаю внимание, что положения части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП (относительно возможности уплаты административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа) в данном случае применению не подлежат, поскольку, как установлено выше, вменяемое правонарушение было выявлено не в рамках государственного контроля (надзора).**

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу

об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.