

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ИП <...>, ООО «Офисные системы» на действия котировочной комиссии государственного заказчика - Управления Федеральной миграционной службы по Воронежской области при проведении запроса котировок на выполнение работ по заправке и восстановлению картриджей к оргтехнике (№ извещения — 0131100011212000029)

(дело № 343-з)

09.10.2012 года

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (далее — Комиссия) в составе:

<...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии,

в присутствии представителей:

заказчика — Управления Федеральной миграционной службы по Воронежской области, членов котировочной комиссии <...>, <...>,

заявителя – ИП <...>,

в отсутствие представителя должным образом уведомленного заявителя - ООО «Офисные системы»,

рассмотрев жалобы ИП <...>, ООО «Офисные системы» на действия котировочной комиссии государственного заказчика - Управления Федеральной миграционной службы по Воронежской области при проведении запроса котировок на выполнение работ по заправке и восстановлению картриджей к оргтехнике (№ извещения — 0131100011212000029) (далее - запрос котировок), **установила:**

03.10.2012 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступили жалобы: ИП <...> (далее — заявитель 1), ООО «Офисные системы» (далее — заявитель 2) на действия котировочной комиссии государственного заказчика - Управления Федеральной миграционной службы по Воронежской области (далее - заказчик) при проведении запроса котировок.

По мнению заявителей были нарушены их права и законные интересы отклонением котировочных заявок.

Представители заказчика, члены котировочной комиссии считают жалобы необоснованными, действия котировочной комиссии соответствующими законодательству.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия установила следующее.

19.09.2012 года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) заказчиком размещено извещение о проведении запроса котировок.

На участие в запросе котировок подано 5 заявок.

Согласно протоколу № 20 от 01.10.10.2012 года рассмотрения и оценки котировочных заявок, заявка ИП <...> отклонена по основанию несоответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно: не подписана электронной цифровой подписью.

На рассмотрении жалобы представители заказчика, члены котировочной пояснили, что подлинность электронной цифровой подписи ИП <...> не подтверждена.

Согласно ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 27.07.06 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых

участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами.

Действующим законодательством предусмотрен единственный аналог собственноручной подписи, используемый для подписания электронного документа - электронная цифровая подпись.

В соответствии со ст.3 Федерального закона от 10.01.2002 N 1-ФЗ "Об электронной цифровой подписи" (далее - Закон об ЭЦП) электронный документ - документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме; электронная цифровая подпись - реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе.

Указанной статьей установлено также, что подтверждением подлинности электронной цифровой подписи в электронном документе является положительный результат проверки соответствующим сертифицированным средством электронной цифровой подписи с использованием сертификата ключа подписи принадлежности электронной цифровой подписи в электронном документе владельцу сертификата ключа подписи и отсутствия искажений в подписанном данной электронной цифровой подписью электронном документе. При этом под средством электронной цифровой подписи понимаются аппаратные и (или) программные средства, обеспечивающие реализацию хотя бы одной из следующих функций - создание электронной цифровой подписи в электронном документе с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи, подтверждение с использованием открытого ключа электронной цифровой подписи подлинности электронной цифровой подписи в электронном документе, создание закрытых и открытых ключей электронных цифровых подписей. Под сертификатом ключа подписи понимается документ на бумажном носителе или электронный документ с электронной цифровой подписью уполномоченного лица удостоверяющего центра, которые включают в себя открытый ключ электронной цифровой подписи и которые выдаются удостоверяющим центром участнику информационной системы для подтверждения подлинности электронной цифровой подписи и идентификации владельца сертификата ключа подписи.

Согласно ч. 1 ст. 4 Закона об ЭЦП электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе при одновременном соблюдении следующих условий: сертификат ключа подписи, относящийся к этой электронной цифровой подписи, не утратил силу (действует) на момент проверки или на момент подписания электронного документа при наличии доказательств, определяющих момент подписания; подтверждена подлинность электронной цифровой подписи в электронном документе; электронная цифровая подпись используется в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи.

Частью 1 ст. 8 Закона об ЭЦП установлено, что удостоверяющим центром, выдающим сертификаты ключей подписей для использования в информационных системах общего пользования, должно быть юридическое лицо, выполняющее функции, предусмотренные настоящим Законом.

Согласно ч. 1 ст. 9 Закона об ЭЦП удостоверяющий центр осуществляет по обращениям пользователей сертификатов ключей подписей подтверждение подлинности электронной цифровой подписи в электронном документе в отношении выданных им сертификатов ключей подписей.

Проанализировав приведенные нормы законодательства, Комиссия пришла к выводу о том, что подтверждение подлинности электронной цифровой подписи осуществляется удостоверяющим центром, при этом Законом о размещении заказов и Законом об ЭЦП не предусматривается право заказчика на осуществление подтверждения подлинности электронной цифровой подписи.

Таким образом, заказчик не обладал полномочиями по проверке подлинности электронной цифровой подписи котировочной заявки ИП <...>.

Данная позиция подтверждается судебной практикой (постановление от 06.09.2012 года № 15АП-9235/2012 Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда).

Согласно ч.2 ст.46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Аналогичные требования установлены в извещении о проведении запроса котировок, а именно: «котировочная заявка подается участником размещения заказа в письменной форме или в форме электронного документа .... подписанного электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи.; адрес электронной почты: oro@fmsvrn.ru».

Котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки (ч. 1 ст. 47 Закона о размещении заказов).

В результате ознакомления Комиссии с содержимым электронного почтового ящика пользователя сети Интернет oro@fmsvrn.ru установлено, что в данном почтовом ящике содержится поступившая 21.09.2012 года котировочная заявка ИП <...>, поданная в форме электронного документа, в формате Microsoft Word 2010. Данная котировочная заявка подписана электронной цифровой подписью, сертификат ключа которой содержит следующие сведения: уникальный регистрационный номер сертификата ключа подписи – 1a 7e; даты начала и окончания срока действия сертификата ключа подписи: с 4 июля 2012 года по 4 июля 2013 года; фамилия, имя и отчество владельца сертификата ключа подписи: <...>; открытый ключ электронной цифровой подписи; наименование и место нахождения удостоверяющего центра, выдавшего сертификат ключа подписи: «ЗАО Калуга Астрал», г. Калуга.

Таким образом, котировочная заявка ИП <...> в отношении формы подачи заявки соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с ч.3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, Комиссия полагает, что котировочной комиссией нарушено требование ч.3 ст. 47 Закона о размещении заказов, а именно: отклонение поданной в форме электронного документа котировочной заявки ИП <...>, по

основанию, не предусмотренному законодательством.

Согласно протоколу № 20 от 01.10.2012 года рассмотрения и оценки котировочных заявок, котировочная заявка ООО «Офисные системы» отклонена по основанию несоответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно: отсутствуют сведения о принадлежности ООО «Офисные системы» к субъектам малого предпринимательства.

На рассмотрении жалобы представители заказчика, члены котировочной комиссии пояснили, что извещение о проведении запроса котировок не содержит требования о предоставлении в составе заявки сведений о принадлежности участника размещения заказа к субъектам малого предпринимательства. Однако ООО «Офисные системы» обязано было предоставить такие сведения в силу требований ст. ст.15, 45 Закона о размещении заказов.

В соответствии с требованиями ч.1 ст. 15 Закона о размещении заказов государственные заказчики обязаны осуществлять размещение заказов у субъектов малого предпринимательства в размере не менее чем десять и не более чем двадцать процентов общего годового объема поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг, установленным Правительством Российской Федерации, путем проведения торгов, запроса котировок, в которых участниками размещения заказа являются такие субъекты.

Частью 1 ст. 45 Закона о размещении заказов установлено, что заказчик, уполномоченный орган обязаны разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса.

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок размещение заказа осуществляется для субъектов малого предпринимательства.

Согласно требованиям ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен, помимо прочего, содержать сведения о форме котировочной заявки.

Статьей 44 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень сведений, которые должны содержаться в составе котировочной заявки: наименование, место нахождения (для юридического лица; идентификационный номер налогоплательщика; наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ; согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок; цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Ознакомлением с приложением №1 к извещению о проведении запроса котировок (форма котировочной заявки) Комиссия установила, что данная форма не содержит требований о предоставлении в составе заявки сведений о принадлежности участника размещения заказа к субъектам малого предпринимательства.

Ознакомлением с котировочной заявкой ООО «Офисные системы» Комиссия установила, что заявка подана в соответствии формой котировочной заявки, указанной в извещении (приложение №1) и сведений о принадлежности участника размещения заказа к субъектам малого предпринимательства не содержит.

Согласно ч.3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок или

предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, Комиссия полагает, что в действиях котировочной комиссии содержится нарушение требований ч.3 ст. 47 Закона о размещении заказов, выразившееся в отклонении котировочной заявки ООО «Офисные системы» по основанию несоответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

На основании изложенного, руководствуясь ч.ч. 1, 2, 4 ст. 57, ч.6 ст. 60 Закона о размещении заказов, на основании п.1 ч.9 ст.17 Закона о размещении заказов Комиссия, **решила:**

**1.** Признать жалобы ИП <...>, ООО «Офисные системы» на действия котировочной комиссии государственного заказчика - Управления Федеральной миграционной службы по Воронежской области при проведении запроса котировок на выполнение работ по заправке и восстановлению картриджей к оргтехнике (№ извещения — 0131100011212000029) обоснованными.

**2.** Признать в действиях котировочной комиссии государственного заказчика - Управления Федеральной миграционной службы по Воронежской области нарушения требований ч.3 ст. 47 Закона о размещении заказов, выразившиеся в отклонении котировочных заявок: ИП <...>, ООО «Офисные системы» по основаниям, не предусмотренным законодательством о размещении заказов.

**3.** В связи с выявленными нарушениями в действиях котировочной комиссии, выдать государственному заказчику - Управлению Федеральной миграционной службы по Воронежской предписание об устранении выявленного нарушения путем аннулирования запроса котировок.

Резолютивная часть решения объявлена 09.10.2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 12.10.2012 года.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Член Комиссии

Член Комиссии