

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-12385/2023 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**19.09.2023 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «СО ЕЭС»;

в отсутствие представителя ООО «СОЮЗ ТЭК», уведомленного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 13.09.2023 № НП/38752/23;

рассмотрев жалобу ООО «СОЮЗ ТЭК» (далее - Заявитель) на действия АО «СО ЕЭС» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке помещений и прилегающей территории здания АО «СО ЕЭС» по адресу: г. Екатеринбург, ул. Дагестанская, д. 1 (реестровый № 32312732412, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации.

1. В своей жалобе Заявитель указывает, что из положений закупочной документации следует, что отсутствие одного из специалистов в штате организации лишает потенциального участника 30 баллов по данному критерию, так как отсутствует минимальный или максимальный балл за наличие того или иного специалиста, что, по мнению Заявителя, порождает правовую неопределенность.

2. Также Заявитель отмечает, что сотрудники клининга не обязаны иметь I (первую) группу электробезопасности, поскольку сотрудник Заказчика самостоятельно обучает вновь пришедший персонал. При этом Заявитель ссылается на Приказ Минэнерго России от 13.01.2003 № 6 «Об утверждении Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей» и Правила техники безопасности для персонала.

Заявитель также обращает внимание, что II (Вторая) группа по электробезопасности не относится к сотрудникам выполняющих работы по клинингу и не требуется им в работе.

3. Заявитель оспаривает установление требования о наличии специалистов именно в штате участника.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной

процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг для нужд акционерного общества «Системный оператор Единой энергетической системы», утвержденного решением Совета директоров АО «СО ЕЭС» от 27.12.2018 (протокол № 226) (в редакции с учетом изменений № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8, № 9, № 10, утвержденных решениями Совета директоров АО «СО ЕЭС» от 21.06.2019 (протокол № 240), от 31.01.2020 (протокол № 257), от 17.07.2020 (протокол № 268), от 28.06.2021 (протокол № 294), от 07.04.2022 (протокол № 307), от 25.05.2022 (протокол № 308), от 05.08.2022 (протокол № 312), от 28.09.2022 (протокол № 315), от 27.12.2022 (протокол № 319) и от 27.01.2023 (протокол № 322) (далее – Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 04.09.2023 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32312732412 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке помещений и прилегающей территории здания АО «СО ЕЭС» по адресу: г. Екатеринбург, ул. Дагестанская, д. 1

В соответствии с пунктом 3.2.1.1 закупочной документации для определения лучших условий исполнения Договора Центральная закупочная комиссия оценивает и сопоставляет Конкурсные заявки по степени выгоды для Заказчика, исходя из следующих критериев:

№ п/п	Наименование критерия	Обозначение выставленного по критерию балла /суммы баллов	Значимость критерия	Обозначение значимости критерия
1	Цена Договора	К <sub>цi</sub>	60 %	В <sub>цi</sub>
2	Качество Услуг и квалификация Участника конкурса, в том числе:	К <sub>куi</sub>	40%	В <sub>куi</sub>
2.1.	Опыт выполнения аналогичных договоров	К <sub>2.1.</sub>	25%	Р <sub>2.1.</sub>
2.2.	Количество квалифицированных специалистов Участника конкурса со II (Второй) и выше группой по электробезопасности, привлекаемых для оказания Услуг по Договору	К <sub>2.2.</sub>	30%	Р <sub>2.2.</sub>
2.3.	Количество квалифицированных специалистов Участника конкурса по организации и выполнению безопасных работ на высоте, привлекаемых для оказания Услуг по Договору	К <sub>2.3.</sub>	30%	Р <sub>2.3.</sub>
2.4.	Деловая репутация	К <sub>2.4.</sub>	15%	Р <sub>2.4.</sub>

Согласно пункту 3.2.1.2 закупочной документации в целях оценки и сопоставления Конкурсных заявок по критерию 2 «Качество Услуг и квалификация Участника конкурса» учитываются, в том числе следующие условия:

3.2.1.2.1. Наличие у Участника конкурса опыта выполнения аналогичных исполненных или действующих, но не завершенных на момент подачи Конкурсной заявки договоров за последние 3 (Три) года, стоимость каждого из которых составляет 30 % (Тридцать процентов) и более от начальной (максимальной) цены Договора, установленной в п. 2.2.1 Конкурсной документации.

Аналогичными договорами считаются исполненные или действующие, но не завершенные на момент подачи Конкурсной заявки договоры оказания услуг по комплексной уборке офисных помещений (основного, технологического и вспомогательного назначения) площадью не менее 3900 кв.м.

Договоры оказания услуг по уборке помещений иного назначения (производственные, складские, торговые) не учитываются в качестве аналогичных.

В случае, если Участником конкурса предоставляется копия договора оказания услуг по комплексной уборке помещений различного назначения, Участник должен выделить в Справке о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров площади офисных помещений и стоимость оказания услуг по уборке площади офисных помещений.

3.2.1.2.2. Наличие у Участника конкурса в штате не менее 2 (Двух) квалифицированных специалистов со II (Второй) или выше группой по электробезопасности, привлекаемых для оказания Услуг по Договору.

Квалификация привлекаемых специалистов, указанных в п. 3.2.1.2.2 Конкурсной документации, подтверждается копиями документов, указанных в подпункте 7 таблицы пункта 3.3.1 Конкурсной документации.

3.2.1.2.3. Наличие у Участника конкурса в штате не менее 3 (Трех) квалифицированных специалистов, привлекаемых для оказания Услуг по Договору, прошедших обучение в установленном порядке по безопасным методам и приемам выполнения работ на высоте в соответствии с Правилами по охране труда при работе на высоте, утвержденными приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 16.11.2020 № 782н (или утвержденными приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 28.03.2014 № 155н), привлекаемых для оказания Услуг по Договору, из них:

3.2.1.2.3.1. не менее 1 (Одного) специалиста с 3 (Третьей) группой по безопасности работ на высоте, имеющего допуск к работам в качестве ответственного за организацию и безопасное проведение работ на высоте, имеющего право проводить обучение работам на высоте, право выдавать наряд-допуск, допуск к работам в качестве ответственного руководителя работ на высоте, выполняемых с оформлением наряда-допуска (из числа руководителей и специалистов);

3.2.1.2.3.2. не менее 2 (Двух) специалистов, из которых оба специалиста – со 2 (Второй) группой по безопасности работ на высоте, имеющие допуск к работам в качестве мастера, бригадира, ответственного исполнителя (производителя) работ по наряду-допуску (из числа высококвалифицированных рабочих и специалистов), либо 1 (Один) специалист (не менее 1 (Одного) специалиста) – со 2 (Второй) группой по безопасности работ на высоте, имеющий допуск к работам в качестве мастера, бригадира, ответственного исполнителя работ по наряду-допуску (из числа высококвалифицированных рабочих и специалистов), а 2 (Второй) специалист (не менее 1 (Одного) специалиста) – с 1 (Первой) группой по безопасности работ на высоте, имеющий допуск к работам в составе бригады или под непосредственным контролем работника, назначенного приказом работодателя.

Квалификация привлекаемых специалистов, указанных в п. 3.2.1.2.3 Конкурсной документации, подтверждается копиями документов, указанных в подпункте 7 таблицы пункта 3.3.1 Конкурсной документации.

1. Относительно довода Заявителя, что отсутствие одного из специалистов в штате участника лишает организацию 30 баллов по данному критерию, так как нет минимального или максимального балла за наличие того или иного специалиста Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 3.2.2.1.2.2 закупочной документации при оценке по подкритерию 2.2 «Количество квалифицированных специалистов Участника конкурса со II (Второй) и выше группой по электробезопасности, привлекаемых для оказания Услуг по Договору» учитывается количество квалифицированных специалистов в штате Участника конкурса, привлекаемых для оказания Услуг по Договору, квалификация которых подтверждена в соответствии с требованиями, указанными в п. 3.2.1.2.2 Конкурсной документации и производится по следующей шкале распределения баллов:

**«5» баллов присваивается Участнику конкурса, который подтвердил наличие в штате** более 2 (Двух) квалифицированных специалистов со II (Второй) или выше группой по электробезопасности, привлекаемых для оказания Услуг по Договору;

**«3» балла присваивается Участнику конкурса, который подтвердил наличие в штате 2 (Двух)** квалифицированных специалистов со II (Второй) или выше группой по электробезопасности, привлекаемых для оказания Услуг по Договору ;

**«0» баллов присваивается Участнику конкурса, который не подтвердил наличие в штате** или подтвердил меньшее количество в штате квалифицированных специалистов, соответствующих требованиям пункта 3.2.1.2.2 Конкурсной документации.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что с учетом значимости в соответствии с пунктом 3.2.1.1 закупочной документации по данному подкритерию потенциальный участник может получить не более 0,6 балла (5 баллов x 40 % x 30 %).

Таким образом, Комиссия обращает внимание, что данный довод Заявителя опровергается положениями пункта 3.2.2.1.2.2 закупочной документации, согласно которому установлено распределение баллов при наличии того или иного количества специалистов в соответствии с требованиями Конкурсной документации.

Следовательно, в рассматриваемом случае правовая неопределенность присвоения баллов по подкритерию 2.2. «Количество квалифицированных специалистов Участника конкурса, привлекаемых к оказанию Услуг по Договору» отсутствует.

Кроме того, с учетом значимости (п. 3.2.1.1 Конкурсной документации) по данному подкритерию участник может получить не более 0,6 балла (5 баллов x 40 % x 30 %), а не 30 баллов.

С учетом изложенного, Комиссия также приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

2. Относительно довода жалобы о неправомерном установлении требований к квалификации сотрудников участника Закупки Комиссия отмечает следующее.

Ссылка Заявителя на Приказ Минэнерго России от 13.01.2003 № 6 «Об утверждении Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей» является несостоятельной, поскольку данный документ утратил силу 06.01.2023.

В свою очередь, в рассматриваемом случае оспариваемые требования установлены с учетом Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок, утвержденные приказом Минтруда России от 15.12.2020 № 903н (далее – Правила № 903н).

В соответствии с требованиями Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей электрической энергии, утвержденных приказом Минэнерго России от 12.08.2022 № 811, Правил устройства электроустановок, утвержденных приказом Минэнерго России от 08.07.2002 № 204, в электропомещения могут входить только работники, имеющие группу по электробезопасности.

При этом согласно пункту 7.13 Правил № 903н уборку электропомещений с электрооборудованием напряжением до и выше 1000 В, где токоведущие части ограждены, имеет право выполнять работник, имеющий II группу по электробезопасности.

Между тем, закупочной документацией (пункты 4.9, 5.2 Задания на оказание услуг) предусмотрено оказание услуг по уборке технологических помещений заказчика, в которых расположено электрооборудование напряжением до 1000 В, то есть, относящихся к электропомещениям.

В части установления требования при работе на высоте Комиссия отмечает, что в соответствии с требованиями Правил по охране труда при работе на высоте, утвержденные приказом Минтруда России от 16.11.2020 № 782н (далее – Правила № 782н) к работе на высоте допускаются работники, имеющие квалификацию, соответствующую характеру выполняемых работ. Уровень квалификации подтверждается документом о профессиональном образовании (обучении) и (или) о квалификации.

При этом Комиссия обращает внимание, что положениями закупочной документации (пункт 2 приложения № 1 к заданию на оказание услуг) предусмотрено оказание услуг по мойке окон и витражей с внешней стороны здания, парапета крыши, фасада (металлические окрашенные фасадные кассеты) и наружных отливов с использованием грузоподъемных механизмов (автовышка или автогидроподъемник), то есть, на высоте.

Требования о наличии одного специалиста с 3 (третьей) группой по безопасности работ на высоте обусловлено порядком оформления допуска к работе на высоте. Допуск к работе на высоте оформляется

нарядом-допуском, право оформлять которые имеют только специалисты с 3 (третьей) группой.

Также Комиссия отмечает, что порядок, виды, сроки обучения лиц, осуществляющих трудовую или служебную деятельность в организациях, по программам противопожарного инструктажа, требования к содержанию программ противопожарного инструктажа, категории лиц, проходящих обучение по дополнительным профессиональным программам в области пожарной безопасности, утвержденные приказом МЧС России от 18.11.2021 № 806 (далее – Приказ № 806).

В соответствии с пунктом 3 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2020 № 1479, лица допускаются к работе на объекте защиты только после прохождения обучения мерам пожарной безопасности; обучение лиц мерам пожарной безопасности осуществляется по программам противопожарного инструктажа или дополнительным профессиональным программам.

Согласно пункту 7 Приложения № 1, подпунктам «а» и «б» п. 1 Приложения № 3 к Приказу № 806 лицо, которое по занимаемой должности или характеру выполняемых работ является ответственным за обеспечение пожарной безопасности на объекте защиты, должно пройти обучение мерам пожарной безопасности по дополнительным профессиональным программам в области пожарной безопасности.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что установленные требования к квалификации сотрудников участника обусловлены потребностью Заказчика.

Комиссия считает необходимым отметить, что данный порядок оценки заявок применяется в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры и позволяет выявить наилучшее предложение исполнения условий договора.

В свою очередь, согласно части 16 статьи 3.2 Закона о закупках под конкурсом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

В рассматриваемом случае оспариваемый подкритерий не является условием допуска к участию в Закупке, а учитывается только при оценке заявок участников, при этом значимость оспариваемого подкритерия составляет 30 % по критерию «Качество Услуг и квалификация Участника конкурса».

Таким образом, исходя из положений закупочной документации, отсутствие данной информации у потенциального участника Закупки не препятствует возможности подачи заявки, а непредоставление такой информации не является основанием для отклонения заявки такого участника.

В связи с чем Комиссия приходит к выводу, что такой порядок оценки позволяет Заказчику выявить наиболее опытного из участников, подавших заявки на участие в Закупке, что также направлено на минимизацию рисков Заказчика, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора победителем оспариваемой Закупки.

При этом в соответствии с пунктом 4 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18 июля 2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16 мая 2018 г., использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Также указанное требование устанавливается в связи с необходимостью выбора контрагента, который в результате осуществления предпринимательской деятельности приобрел необходимую квалификацию в сфере осуществления такой деятельности. Включение в закупочную документацию условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах (пункт 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018).

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что, согласно пункту 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021, Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на

выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности. При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Также по смыслу пункта 1 статьи 1 Закона о закупках, в торгах участвуют лишь те претенденты, которые могут своевременно и полно удовлетворить потребности заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В связи с чем Комиссия отмечает, что оспариваемое требование не является квалификационным требованием, а установлено исключительно в рамках оценки заявок в целях выявления лучших условий исполнения договора.

В свою очередь, Заявителем не представлено действительных доказательств, свидетельствующих о том, что при формировании названных положений закупочной документации Заказчиком созданы условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, либо что рассматриваемые условия были включены в документацию о закупке в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

В связи с вышеизложенным, Комиссия приходит к выводу, что оспариваемый подкритерий не противоречит требованиям законодательства в сфере закупок и не ограничивает конкуренцию.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной в указанной части.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

3. Относительно довода Заявителя об установлении требования о наличии сотрудников участника Закупки в штате Комиссия отмечает, что отсутствие у участника в штате на момент подачи заявки указанного в пункте 3.2.1.2.2 персонала не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Закупки, поскольку такие сотрудники могут быть привлечены участником Закупки после подведения итогов оспариваемой Закупки в случае признания такого участника победителем Закупки.

В рассматриваемом случае данное требование налагает дополнительные финансовые обязательства на участника Закупки для целей принятия участия в Закупке.

Вместе с тем наличие специалистов исключительно в штате у исполнителя по трудовому договору не является

подтверждением надлежащего исполнения обязательств в рамках договора, заключаемого по результатам Закупки, а также исключает возможность привлечь специалистов на основании заключаемых с ними договоров гражданско-правового характера.

При этом Комиссия обращает внимание, что Заказчик на заседании Комиссии указал, что при рассмотрении заявок данное требование не будет учитываться.

То есть, фактически Заказчиком не представлено подтверждающих его позиции доказательств относительно установления оспариваемого требования.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Закупке, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Вместе с тем Законом о закупках установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг именно в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

В настоящем случае каких-либо доказательств наличия у Заказчика объективной необходимости в установлении оспариваемого требования последним не представлено.

Комиссия также отмечает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Таким образом, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика обоснованной в данной части.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу признания жалобы Заявителя обоснованной в части требования о наличии сотрудников участников Закупки в штате, в остальной части — о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия



**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СОЮЗ ТЭК» (ИНН: 5263117505; ОГРН: 1155263006062) на действия АО «СО ЕЭС» (ИНН: 7705454461; ОГРН: 1027700201352) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.