

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-2854/2023 г. Челябинск Резолютивная часть решения оглашена «18» декабря 2023 года В полном объеме решение изготовлено «21» декабря 2023 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) рассмотрев жалобу ООО «ОНИКС» (далее – Заявитель) (вх. № 16476-ЭП/23 от 08.12.2023, поступила по электронной почте 07.12.2023 в 18:04) на действия ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме МСП на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту: «Техническое перевооружение воздушной линии электропередачи 0,4 кВ на ст. Минка» (код объекта: 001.2018.100000272) (№ 2681/ОКЭ2023-19855 2 ТЭ/23),

УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ОНИКС» на действия ОАО «РЖД» при проведении конкурса в электронной форме МСП на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту: «Техническое перевооружение воздушной линии электропередачи 0,4 кВ на ст. Минка» (код объекта: 001.2018.100000272) (№ 2681/ОКЭТЭ/23). В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ООО «ОНИКС» поступила в Челябинское УФАС России 07.12.2023 в 18:04. Окончание срока подачи заявок: 08.12.2023. Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган соблюдены, следовательно, Заявитель был вправе подать жалобу на положения документации Заказчика. Жалоба ООО «ОНИКС» содержит следующие доводы: 1) Заказчик ненадлежащим образом установил порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком

и/или третьими лицами»; 2023-19855 3 2) Заказчик неправомерно установил требования об указании информации о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору в Форме сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров (Приложение № 1.3 к конкурсной документации); 3) Заказчик неправомерно установил требование об обязательном предоставлении участником Закупки копий документов, подтверждающих оплату по договору и/или копий платежных поручений об оплате денежных средств по договору в рамках оценки по подкритерию «Опыт участника», установленного в пункте 2.2 Приложения № 1.4 части 1 Документации. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы. Сообщает, что оспариваемые Заявителем критерии оценки заявок установлены во исполнение требований законодательства и закупках, Положения о закупках ОАО «РЖД» в целях выявления лица, предложившего лучшие условия исполнения договора, позволяют Заказчику проявить должную осмотрительность при выборе контрагента, минимизировать риски заключения договора с недобросовестным участником. В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России по первому и второму доводу сообщает. Из материалов жалобы следует, что в целях подачи своей заявки участник должен в том числе приложить заполненную форму «Сведений об опыте выполнения работ». Из наполнения данной формы следует, что участник должен указать информацию о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору. Вместе с тем Заявитель не согласен порядком оценки заявок участников по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» из-за имеющегося требования указывать информацию о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или третьих лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору и считает, что данное требование подлежит исключению из положений конкурсной документации, ввиду следующего: «Вышеуказанное требование к составу заявки не позволяют Заказчику выявить лучшие условия исполнения договора, а также не являются подтверждением надлежащего исполнения участником закупки обязательств по договору, заключенному по результатам закупки. Кроме того, на момент подачи заявок участники закупки могут не обладать информацией о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или иных лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору, ввиду чего соответствующая информация при ее наличии 2023-19855 4 может быть не указана такими участниками в форме сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, содержащейся в приложении № 1.3 к документации. При этом в случае установления Заказчиком на этапе рассмотрения заявок наличия жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или иных лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору такие заявки могут быть отклонены Заказчиком, ввиду предоставления недостоверных сведений в указанной части. Подобный порядок оценки заявок носит субъективный характер, поскольку наличие претензий и судебных решений, не вступивших в законную силу, не позволяет объективно оценить опыт участника закупки и не свидетельствует о невозможности надлежащим образом исполнять

обязательства по договорам, заключенным по итогам проведения закупок. При этом документацией не предусмотрен не установлен порядок проверки и установления наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для присвоения баллов участникам закупки по вышеуказанному критерию оценки. Вместе с тем вышеуказанные факты могут быть оспорены в судебном порядке. При этом на момент проведения оценки заявок участников закупки судебный процесс по вопросу правомерности применения штрафных санкций либо наличия фактов неисполнения может быть не окончен. Таким образом, наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами может подтверждаться исключительно судебным актом, вступившим в законную силу. Заявитель считает, что установленные Заказчиком таким образом критерии, не могут свидетельствовать о проявлении им осмотрительности при выборе контрагента, а приводят лишь к исключению из числа участников процедуры тех, которые могут принять участие в нем, но отказываются от подачи заявки ввиду создания Заказчиком препятствий к тому. Таким образом, отсутствие критериев обоснованности направления уведомлений о расторжении договорных отношений с участником ввиду предъявленных претензий (неисполненных обязательств), односторонних отказов от исполнения договора со стороны Заказчика не подтвержденных в судебном порядке, позволит в подобной ситуации фактически произвольно отклонять участников, поскольку данная неопределенность позволяет Заказчику субъективно трактовать обстоятельства об отсутствии или наличии оснований для отклонения заявки участника закупки по своему собственному усмотрению». Информация о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору используется для проведения оценки по данному критерию, не является квалификационным требованием. Оспариваемый критерий оценки заявок установлен во исполнение подпунктов 13, 14 пункта 243 Положения о закупке ОАО «РЖД», а также в полном соответствии с подпунктом 11 пункта 209 Положения о закупке ОАО «РЖД», 2023-19855 5 предусматривающим возможность установления критерия оценки «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами». Комиссии Челябинского УФАС России отмечает, что претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора является обязательным в случаях, предусмотренных законом или договором (например, в соответствии с частью 5 статьи 4 АПК РФ). Таким образом, направление претензий в адрес контрагентов, нарушивших свои договорные обязательства, - это обязательное условие для защиты хозяйствующими субъектами собственных интересов в дальнейшем в судебном порядке. По смыслу части 5 статьи 4 АПК РФ претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается как дополнительная гарантия государственной защиты прав, позволяющая добровольно, без дополнительных расходов на уплату государственной пошлины, в короткий срок восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение. Данный вывод подтверждается Постановлением Пленума Верховного Суда от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства, в котором указано, что под досудебным урегулированием следует понимать деятельность сторон спора до обращения в суд, осуществляемую ими самостоятельно (переговоры, претензионный порядок). Данная деятельность способствует реализации таких задач гражданского и

арбитражного судопроизводства, как содействие мирному урегулированию споров. Следовательно, в случае наличия спора, вызванного неисполнением обязательств по договору, стороны обязаны соблюдать претензионный порядок. При этом в дальнейшем стороны не обязаны обращаться в суд, поскольку претензия может быть урегулирована мирным путем. Совершение контрагентом по договору действий, указанных в претензии, является выражением согласия со стороны контрагента с направленной претензией и с наличием факта ненадлежащего исполнения им обязательств по договору. Таким образом, наличие претензий и судебных решений может свидетельствовать о некачественном выполнении договорных обязательств, принятых на себя исполнителем работ. Выявление указанных обстоятельств позволяет объективно оценить наличие или отсутствие отрицательного опыта участника. Также, ссылка Заявителя на то, что наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательства перед заказчиком и/или третьими лицами может подтверждаться исключительно судебным актом, вступившим в законную силу является несостоятельной, не подкреплена нормами права. Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России полагает, что требование об указании информации о наличии жалоб, претензий не является избыточным и позволит оценить отрицательный опыт участника закупки. 2023-19855 6 Исследуя формулировку рассматриваемого критерия оценки, с учетом пояснений заказчика, значимости института претензионного порядка разрешения спора, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что требование направлено на потенциальную предсказуемость надлежащего выполнения обязательств и выбор участников, наиболее соответствующих потребностям Заказчика. Согласно пояснениям Заказчика удовлетворение претензий или исполнение судебных решений, вынесенных в отношении участника (отзывы лицензий, штрафы, запрет на осуществление вида деятельности, признание банкротом и т.д.), может привести к невозможности исполнения договора, заключенного по итогам обжалуемой закупки и срыву программ Заказчика. Кроме того, участниками закупки могут быть любые лица, в том числе недавно созданные организации, у которых по сравнению с организациями осуществляющими свою деятельность продолжительное время может быть меньше претензионной работы, что заведомо поставило бы участников в неравные условия. Соответственно указанное требование может уравнивать шансы такого хозяйствующего субъекта на победу в закупке, например с участниками, которые осуществляют свою деятельность на данном рынке дольше и имеют большее количество заключенных договоров и имеющих возможность получать максимальное количество баллов по критерию «опыт участника». Рассматривая вопрос порядка проверки и установления наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств Заказчиком, Комиссия антимонопольного органа приходит к следующим выводам. Спорное требование необходимое для оценки критерия сформулировано Заказчиком следующим образом. «...Наличия претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору, по которым отсутствуют: судебные акты, подтверждающие отсутствие факта неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договору; документы, подтверждающие необоснованность претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением обязательств по договору; информация об обжаловании их в судебном порядке». Таким образом, требование содержит исчерпывающий/закрытый перечень претензий, которые подлежат указанию в заявке, что по мнению Комиссии Челябинского УФАС России, направлено на выявление лишь тех претензий, которые по мнению самого

участника могут являться обоснованными, в силу отсутствия подтверждающих документов, инициирования обжалования их в суде. Согласно пункту 3.9.22 части 3 конкурсной документации оценка конкурсных заявок осуществляется на основании технического предложения, иных документов, представленных в соответствии с требованиями конкурсной документации, а также документов, перечисленных в приложении № 1.4 конкурсной документации, при этом отсутствие таких документов в составе заявки не является основанием для отклонения заявки участника. 2023-19855 7 В соответствии с пунктом 3.9.26 части 3 конкурсной документации, в случае если информация и документы, необходимые для оценки заявки участника по критериям, указанным в приложении № 1.4 конкурсной документации, не представлены, заявка по такому критерию оценивается в 0 баллов (0 %). Кроме того, в сноске к форме расчета баллов по критерию указано, что при наличии претензий по договору участник вправе предоставить документы, подтверждающие необоснованность претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением обязательств по договору. Следовательно, участник закупки имеет возможность проинформировать заказчика о «реальной обоснованности направленных претензий». При этом, участник не ограничен в выборе документов, которые будет использовать в качестве подтверждения необоснованности ненадлежащего исполнения ранее заключенных договоров. Участнику не обязательно представлять судебные решения. Таким образом, если участник закупки на момент подачи заявки не располагал знанием о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента и их обоснованности и необоснованности (спор сторон) и др. при условии доказанности таких обстоятельств, то у закупочной комиссии Заказчика не будет оснований для снижения баллов по спорному критерию. Также в заглавии формы следует, что представленные участниками указанные сведения должны быть достоверными. В соответствии с пунктом 3.9.14 закупочной документации результаты рассмотрения заявки зависят от проверки всех данных, представленных участником, а также иных сведений, имеющихся в распоряжении заказчика. На основании пункта 3.9.9 документации заказчик вправе проверять соответствие участников, предлагаемых ими товаров, работ, услуг требованиям конкурсной документации, достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, в том числе путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству РФ, включая официальные сайты государственных органов и организаций в сети Интернет. Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений - закупочной комиссией. При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности. Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под несоответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. 2023-19855 8 Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений, в том числе касающихся обоснованности фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств на этапе оценки и сопоставления заявок по критерию закупочная комиссия Заказчика должна располагать неопровержимым и документальным

подтверждением данного обстоятельства. В противном случае действия закупочной комиссии Заказчика при обращении такого участника с жалобой в антимонопольный орган могут быть признаны незаконными, а результаты закупки пересмотрены. Исходя из изложенного Заявителем не доказана необходимость исключения из конкурсной документации требования об указании информации о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору в Форме сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров (Приложение № 1.3 к конкурсной документации). Исследуя вопрос порядка оценки заявок участников по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» и созданию препятствий для участия, Комиссия антимонопольного органа пришла к следующему. Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок приведены в Приложении № 1.4 к конкурсной документации. Рейтинг заявки на участие в закупке по каждому критерию представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям, а именно: 1. Цена договора — максимальное количество 70 баллов; 2. Опыт участника — максимальное количество 21 балл; 3. Наличие производственных мощностей — максимальное количество 9 баллов; 4. Наличие фактов, неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами - сумма баллов, присвоенная заявке участника, уменьшается на количество баллов (но не более 7 баллов), полученное по итогам оценки по критерию, при наличии фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договорам за период 3 календарных года, предшествующих дате размещения информации о закупке в случае: 1) расторжения договора в одностороннем порядке или по решению суда в связи с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору; 2) уклонения участника от заключения договора по результатам закупок; 3) наличия вступивших в законную силу судебных актов, подтверждающих факт неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по договору; 4) неисполнения участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) по договору; 5) наличия претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору, по которым отсутствуют: 2023-19855 9 судебные акты, подтверждающие отсутствие факта неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договору; документы, подтверждающие необоснованность претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением обязательств по договору; информация об обжаловании их в судебном порядке. Оценка по критерию осуществляется по следующей формуле: $B_j = \sum B_1 + \sum B_2 + \sum B_3 + \sum B_4 + \sum B_5$, где B_j – количество баллов j -го участника; B_1 – наличие факта расторжения заказчиком или иным лицом договора с участником закупки в одностороннем порядке или по решению суда, вступившему в законную силу, в связи с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору (2 балла за каждый выявленный факт); B_2 – наличие факта уклонения участника от заключения договора по результатам закупок (2 балла за каждый выявленный факт); B_3 – наличие вступивших в законную силу судебных актов, подтверждающих факт неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по договору (2 балла за каждый выявленный факт); B_4 – наличие факта неисполнения участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) (1 балл за каждый выявленный факт); B_5 – наличие претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору, по которым отсутствуют: судебные акты,

подтверждающие отсутствие факта неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договору; документы, подтверждающие необоснованность претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением обязательств по договору; информация об обжаловании их в судебном порядке (1 балл за каждый выявленный факт). Если при суммировании баллов по критерию получено более 7 баллов, то сумма баллов, присвоенная заявке по итогам оценки, снижается не более чем на 7 баллов. Комиссия Челябинского УФАС России не соглашается с позицией Заявителя, о том, что сформированный таким образом критерий является препятствием для участия в закупке и сообщает. Заказчиком определено количество баллов за каждый выявленный факт, например: наличие факта уклонения участника от заключения договора по результатам закупок — 2 балла. Указанное также позволяет участнику закупки рассчитать максимальное количество утраченных баллов, которые он может получить по данному критерию и компенсировать «потерянные» баллы из-за наличия жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента претензий за счет других критериев. Кроме того, критерий является всего лишь одним из 4 критериев, по которым оцениваются заявки участника закупки, при этом его значимость составляет всего 7 баллов из максимальных 100.

2023-19855 10 По третьему доводу Комиссия сообщает. Пунктом 2.1 Приложения 1.4 к конкурсной документации установлен критерий оценки «Опыт участника». В соответствии с п. 2.2 Приложения 1.4 к конкурсной документации в подтверждение опыта выполнения участником строительно-монтажных работ при выполнении строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения, участник в составе заявки представляет: - документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1.3 документации о наличии требуемого опыта; - акты о выполнении работ; - договоры на выполнение работ (предоставляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями); - копии документов, подтверждающих оплату по договору (например: выписки из обслуживающего банка по расчетному счету участника закупки, подтверждающие факт поступления денежных средств по договору (этапу договора), и/или копии платежных поручений об оплате денежных средств по договору, указанному участником в «Форме сведений об опыте поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 документации о закупке, с отметкой обслуживающего банка об исполнении). - копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.). Заявитель полагает, что Заказчик неправомерно установил требование об обязательном предоставлении участником закупки копий документов, подтверждающих оплату по договору и/или копий платежных поручений об оплате денежных средств по договору в рамках оценки по подкритерию «Опыт участника», в связи со следующим. «В соответствии с положениями статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации любое обязательство может быть прекращено зачетом, что является надлежащим прекращением обязательства по оплате работ. Кроме того, в силу положений гражданского законодательства Российской Федерации для зачета необходимо и достаточно заявления одной стороны. При этом для прекращения обязательств заявление о зачете должно быть доставлено соответствующей стороне или считаться доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ. Гражданско-правовая природа зачета встречного однородного требования, как и надлежащее

исполнение, представляет собой основание для прекращения обязательства, то есть влечет те же последствия, что и исполнение обязательств стороной по договору. Вместе с тем оспариваемое требование закупочной документации ставит участников Закупки в неравное положение, поскольку участники закупки, имеющие опыт 2023-19855 11 оказания услуг в рамках договоров, обязательства по которым исполнены посредством взаимозачета и у исполнителя по договорам отсутствуют документы, подтверждающие оплату, не могут предоставить сведения о таких договорах для целей оценки по показателю «Опыт участника». Согласно порядку оценки критерия опыт участника оценивается путем деления стоимости выполненных каждым участником строительно-монтажных работ. Заказчиком не установлено, что стоимость выполненных работ должна следовать исключительно из документов, подтверждающих оплату по договору, такими документами также могут быть: акты о выполнении работ; договоры на выполнение работ (предоставляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями) и т.д. (пункт 2.2 после приложения № 1.4 к конкурсной документации) Кроме того, само по себе составление и подписание сторонами акта о выполненных работах (оказанных услугах) устанавливает перечень работ, их стоимость, фактическое участие контрагента в исполнении принятых на себя обязательств по договору, что, в свою очередь, уже свидетельствует о факте выполнения работ (оказания услуг) в соответствии с условиями заключенного договора (если иное не предусмотрено договором). Указанная позиция также изложена в жалобе Заявителя. Кроме того, перечень документов, подтверждающих оплату по договору не исчерпывающий, поскольку в документации в пункте 2.2 приложения 1.4 в скобках указано «например, выписки из обслуживающего банка...». Заявителем не приведено доводов о том, как в опыте по выполнению строительно-монтажных работ может осуществляться зачет требований, Заявителем не доказано, наличие у него фактов зачета требования в рассматриваемом опыте работ, т. е. не доказано ущемление его прав и интересов при участии в конкурсе. Кроме того, взаимозачет предполагает указание стоимости зачтенных обязательств, в противном случае нарушается порядок бухгалтерского учета и положения налогового законодательства. Комиссия антимонопольного органа обращает внимание, что требуемые документы представляются участниками для оценки по критерию «Опыт участника» и не являются критерием допуска к участию в конкурсе. Порядок оценки по критерию, не оспаривается Заявителем. В данном случае Заявителем не доказана необоснованность установления Заказчиком требования о представлении копий документов, подтверждающих оплату по договору. Проанализировав критерии и их требования необходимые для оценки и сопоставления заявок, Комиссия считает необходимым отметить следующее, Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: 1) информационная открытость закупки; 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного 2023-19855 12 цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки. В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к

закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, ккупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке. В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, и пункте 32 Обзора судебной практики № 3 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.11.2021, указано, что Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленного в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах (работах, услугах) с необходимыми показателями цены, качества и надежности. При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции. Как разъясняется в пунктах 4, 6, 8 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть 2023-19855 13 установлено объективно; при этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции; вместе с тем, установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках. Документов, подтверждающих создание Заказчиком преимуществ конкретному участнику \ хозяйствующем субъекту путем установления указанных критериев Заявителем не заявлялось, не доказано. В рассматриваемом случае, порядок оценки заявок применяется в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры и позволяет выявить наилучшее предложение исполнения условий договора и они сами по себе без противоправных действий закупочной комиссии нарушением Закона о закупках, Закона о защите конкуренции не являются. Заказчик выявляет победителя, который

соответствует целям проведения конкурса, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия. В силу принципа равноправия недопустимым является предъявление различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Вместе с тем Комиссия обращает внимание, что у потенциального участника Закупки есть возможность конкурировать с другими участниками по иным установленным в закупочной документации критериям, так например по критерию цена договора участнику возможно получить 70 баллов, опыт участника — 21 балл. В свою очередь, относительно установления вышеуказанных спорных критериев и их требованиям Комиссия отмечает, что не предоставление в составе заявки на участие в закупке необходимых документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при оценке заявок комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками Закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в оспариваемой Закупке. Соответственно, исходя из положений конкурсной документации, отсутствие требуемых документов у потенциального участника Закупки не препятствует возможности подачи заявки, а непредставление указанных документов, не является основанием для отклонения заявки такого участника, что не является по своей сути критерием допуска. Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что такой порядок оценки позволяет Заказчику выявить наиболее опытного из участников, подавших заявки на участие в Закупке, что также направлено на минимизацию рисков Заказчика, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора победителем оспариваемой Закупки.

2023-19855 14 Комиссия Управления отмечает, что Заявителем не представлены доказательства нарушения заказчиком принципов закупочной деятельности в части ограничения возможности участия в закупке, ограничения добросовестной конкуренции и предоставления каких-либо преимуществ конкретным участникам или участнику. Также, при рассмотрении конкурсной документации, установлено, что критерии не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции, не содержат невыполнимых требований, носят измеряемый характер, что также не позволит закупочной комиссии Заказчика субъективно оценивать заявки, присваивать баллы предпочтительному участнику. Кроме того, у участников имеется процессуальная возможность оспорить оценку и сопоставление заявок в антимонопольном органе и в суде. Комиссией Челябинского УФАС России не установлено, что критерии оценки определены в закупочной документации неправомерно, в действиях Заказчика отсутствует нарушение Положения о закупке, Закона о закупках, Закона о защите конкуренции. Таким образом, жалоба ООО «ОНИКС» на действия ОАО «РЖД» является необоснованной. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: Признать жалобу ООО «ОНИКС» на действия ОАО «РЖД» при проведении конкурса в электронной форме МСП на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту: «Техническое перевооружение воздушной линии электропередачи 0,4 кВ на ст. Минка» (код объекта: 001.2018.100000272) (№ 2681/ОКЭ-ТЭ/23), необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.