

Решение № 03-10.1/114-2012

о признании жалобы необоснованной

01 июня 2012г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Строительная компания «Трэйс-Регион» (далее – Заявитель, ООО «СК «Трэйс-Регион») на действия заказчика – Министерство по делам молодежи, физической культуры и спорта Омской области (далее – Заказчик, Министерство) при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152200002412000030) на строительство объекта: «Омский центр спортивной подготовки. Отделение велоспорта по ул.Вавилова,45. Отделение единоборств по ул. Вавилова, 45»,

в присутствии представителей:

Заявителя – <...> (доверенность от 25.05.2012);

Заказчика – <...> (доверенность от 30.05.2012 № ИСХ-12/МДМС-1994); <...> (доверенность от 30.05.2012 № ИСХ-12/МДМС-1995),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 6376 от 25.05.2012) жалоба Заявителя на действия Заказчика.

Заявитель считает, что участником открытого аукциона – ООО «ИПК «Жилстрой», с которым Заказчик *«намеревался заключить государственный контракт»*, было представлено ненадлежащее обеспечение исполнения государственного контракта.

В своей жалобе Заявитель, в частности, указал: *«Как стало известно ООО «СК «Трэйс-Регион», победитель аукциона ООО «ИПК « Жилстрой» первоначально предоставил договор поручительства, который был отклонен аукционной комиссией как составленный лицом не соответствующим требованиям п. 20 ст. 41.12 Закона № 94-ФЗ. Указанный договор поручительства был заключен с поручителем ООО «Финсервис».*

ООО «Финсервис», ИНН 7723659535, ОГРН 1087746563167. Зарегистрировано ООО «Финсервис» по адресу: 109382, г. Москва, просп. Сорок Лет Октября, д. 22. По

указанному адресу зарегистрировано 68 компаний, что свидетельствует о признаках адреса массовой регистрации.

Уставный капитал составляет всего 10 000 рублей.

Единственным участником ООО «Финсервис» является <...>, которая является учредителем еще 38 компаний и директором в 46 организациях.

Директор ООО «Финсервис» <...> не выплачивает долги с 2009 г., что подтверждается неоконченным исполнительным производством возбужденным Царицынским Отделом судебных приставов. Вызывает сомнение, что директор столь крупной компании не может выплатить долги.

Кроме этого, показатели бухгалтерской отчетности ООО «Финсервис» не соответствуют Закону.

Все вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что ООО «Финсервис» не соответствовало требованиям п. 20 ст. 41.12 Закона № 94-ФЗ. Необходимо учесть, что эти обстоятельства являются неустранимыми путем подписания протокола разногласий. Более того, ст. 41.12 Закона № 94-ФЗ не предусмотрено внесение изменений в договор поручительства или предоставление договора поручительства, заключенного с иным поручителем.

Согласно письму ФАС РФ от 17.03.2011 № АК/9281 в случае, если договор поручительства составлен лицом, несоответствующим требованиям, установленным положениями Закона № 94-ФЗ о размещении заказов, такое обеспечение исполнения государственного или муниципального контракта является ненадлежащим и считается не предоставленным.

Согласно п. 11. ст. 41.12 Закона N 94-ФЗ, участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона не представил подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Таким образом, Заказчик должен был признать ООО «ИПК «Жилстрой» уклонившимся от заключения контракта при предоставлении поручительства, заключенного с лицом, не соответствующим требованиям п. 20 ст. 41.12 Закона № 94-ФЗ, что не было сделано.

Затем ООО «ИПК «Жилстрой» предоставило договор поручительства, заключенный с другим поручителем. Однако представленный договор поручительства также составлен лицом, который также не соответствовал требованиям п. 20 ст. 41.12 Закона № 94-ФЗ.

Бухгалтерская отчетность поручителя, предоставленная ООО «ИПК «Жилстрой» фиктивна и не предоставлялась в надлежащем порядке в налоговый орган. По месту нахождения, заявленному в учредительных документах, ни директор "поручителя, ни документация общества не находится.

На директора зарегистрировано еще ряд организаций. Отсутствует кадровый состав в организации - поручителе. ООО «ИПК «Жилстрой» в нарушение Закона № 94-ФЗ дважды предоставило Заказчику договор поручительства, составленный лицом, не соответствующим требованиям Закона.

Таким образом, согласно Закону договор поручительства не предоставлен, а ООО «ИПК «Жилстрой» уклоняется от заключения контракта.

В связи с этим заключение контракта с ООО «ИПК «Жилстрой» будет противоречить Закону № 94-ФЗ, а именно п. 19, ст. 41.12...».

Таким образом, Заявитель считает, что действия Заказчика, выразившееся в заключении контракта с ООО «ИПК «Жилстрой» при непредставлении последним договора поручительства, соответствующего требованиям Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), противоречат требованиям указанного Федерального закона, нарушают права ООО «СК «Трейс-Регион», т.к. по итогам открытого аукциона ООО «СК «Трейс-Регион» (заявка № 3) заняло второе место.

Кроме того, 30.05.2012 Заявителем в адрес Омского УФАС России (вх.№ 6506-03 от 30.05.2012) было представлено дополнение к жалобе, в котором Заявитель указал, что повторно представленный ООО «ИПК «Жилстрой» договор поручительства, заключен ООО «ИПК «Жилстрой» с ООО «КонВентСтиль», который, по мнению Заявителя, также не соответствует требованиям части 20 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов».

Вместе с тем, согласно части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» **участник размещения заказа, подавший жалобу** на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, **обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы**. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

Комиссия отмечает, что в нарушение указанной нормы ни Заявителем к жалобе, ни представителем Заявителя на заседании Комиссии не представлено документов, подтверждающих обоснованность довода жалобы о том, что договор поручительства, заключенный ООО «ИПК «Жилстрой» с ООО «КонВентСтиль», не соответствует требованиям статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов».

2. На запросы Омского УФАС России (исх.№ 03-2902 от 25.05.2012, исх.№ 03-3012 от 31.05.2012) Заказчиком были представлены (вх. № 6481-03 от 29.05.2012 и вх.№ 6561 от 31.05.2012) материалы открытого аукциона, а также информация с электронной площадки ООО «РТС-Тендер», подтверждающая порядок заключения Заказчиком государственного контракта с ООО «ИПК «Жилстрой».

Изучив представленные Заказчиком сведения, Комиссия установила следующее.

30.03.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) Заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона с начальной (максимальной) ценой контракта – 715 316 110 руб. и документацию об открытом аукционе.

13.04.2012 в извещение о проведении открытого аукциона Заказчиком были внесены изменения.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 02.05.2012 на участие в открытом аукционе поступило 6 (шесть) заявок, в результате рассмотрения которых к участию в аукционе были допущены все участники размещения заказа.

В соответствии с протоколом аукциона от 05.05.2012 в ходе проведения аукциона участниками размещения заказа были сделаны следующие ценовые предложения:

Код участника	Предложенная цена
4	380 000 000
1	406 423 419,45
5	425 000 000
3	707 000 000
6	(нет)
2	(нет)

Из протокола подведения итогов открытого аукциона от 11.05.2012 следует, что заявки участников открытого аукциона № 4 и № 5, сделавших, соответственно, последнее ценовое предложение - 380 000 000 руб. и ценовое предложение - 425 000 000 руб. были признаны несоответствующими требованиям, установленным в документации об открытом аукционе.

В связи с чем, Заказчиком было предложено заключить государственный контракт участнику размещения заказа (заявка № 1) - ООО «ИПК «Жилстрой», сделавшему ценовое предложение - 406 423 419,45 руб.

25.05.2012 в **11:47 (мск. время)** Омским УФАС России (исх.№ 03-2892 от 25.05.2012) в адрес оператора электронной площадки ООО «РТС-Тендер» было направлено уведомление о приостановлении процедуры размещения заказа, в части блокирования оператором электронной площадки заключения государственного контракта.

Вместе с тем, согласно информации, представленной Заказчиком (исх.№ 12/МДМС-1968 от 29.05.2012), между Заказчиком и ООО «ИПК «Жилстрой» 25.05.2012 был заключен государственный контракт.

Учитывая факт заключения 25.05.2012 Заказчиком государственного контракта с ООО «ИПК Жилстрой», Министерство считает, что в соответствии с частью 2.1 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов» жалоба Заявителя не может быть рассмотрена по существу.

Комиссия считает данный довод Заказчика необоснованным, исходя из следующего.

Согласно части 2.3 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов» **обжалование действий заказчика**, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, **связанных с заключением государственного** или муниципального **контракта**, в порядке, установленном настоящей главой, **допускается не позднее даты заключения государственного** или муниципального **контракта**.

При этом в силу частей 7 и 8 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов» контракт считается **заключенным** с момента направления оператором электронной площадки участнику открытого аукциона в электронной форме **контракта, подписанного** электронной цифровой подписью **лица**, имеющего право действовать **от имени заказчика**.

В соответствии с информацией с электронной площадки ООО «РТС-Тендер» (скриншоты страниц с «личного кабинета» Заказчика), представленной Заказчиком в адрес Омского УФАС России (вх.№ 6561 от 31.05.2012), государственный контракт между Заказчиком и ООО «ИПК «Жилстрой» был заключен **25.05.2012 в 11:43:03 (мск. время)**, т.е. как отмечает Комиссия на 4 минуты ранее направленного Омским УФАС России уведомления (исх.№ 03-2892 от 25.05.2012) в адрес оператора электронной площадки.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что жалоба Заявителя поступила в адрес Омского УФАС России 25.05.2012 ранее момента подписания государственного контракта Заказчиком (**25.05.2012 в 11:43:03 (мск. время)**).

Таким образом, учитывая то, что жалоба Заявителя поступила в Омское УФАС России ранее момента заключения государственного контракта, а сведения о дате и времени заключения государственного контракта, содержащиеся в закрытой части электронной площадки ООО «РТС-Тендер», на момент направления Омским УФАС России уведомления оператору электронной площадки (исх.№ 03-2892 от 25.05.2012) не были известны управлению, Комиссия считает, что жалоба Заявителя подана в срок, предусмотренный частью 2.3 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов», и подлежит рассмотрению по существу.

Также не может быть принято во внимание заявление представителя Заказчика со ссылкой на часть 2 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» о том, что Омское УФАС России вправе рассматривать жалобу по существу только до заключения контракта, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов осуществляется путем плановых и внеплановых проверок.

При этом по общему правилу, установленному частями 3 и 4 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов», плановые и внеплановые проверки при размещении заказов осуществляются **соответственно** уполномоченными на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом

исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления муниципального района, городского округа **с учетом положений части 2 настоящей статьи**, которой предусмотрены исключительные полномочия уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, т.к. установлено, что до заключения контракта при размещении заказа для нужд субъектов Российской Федерации или муниципальных нужд путем проведения открытого аукциона в электронной форме контроль осуществляется только федеральным уполномоченным органом. Однако это не исключает возможности проведения внеплановой проверки размещения заказа по поступившей в этот контролирующий орган жалобе участника размещения заказа, связанной с заключением контракта (часть 5 статьи 17, глава 8 Федерального закона «О размещении заказов»).

3. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы и пояснения представителей сторон, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 11 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок его предоставления в случае, если заказчиком установлено требование обеспечения исполнения контракта.

В пункте 12 документации об открытом аукционе Заказчик установил, что обеспечение исполнения контракта составляет 30 процентов от начальной (максимальной) цены контракта и составляет 214 594 822 руб.

Частью 4 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что в течение пяти дней со дня получения проекта контракта **участник открытого аукциона** в электронной форме **направляет** оператору электронной площадки **проект контракта**, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, **а также** подписанный электронной цифровой подписью указанного лица **документ об обеспечении исполнения контракта** в случае, если заказчиком было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Согласно части 19 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов» в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, **контракт заключается только после предоставления** участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, **договора поручительства** или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 20 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов» в случае, если обеспечением исполнения контракта является договор

поручительства, поручителем выступает юридическое лицо, государственная регистрация которого осуществлена в установленном порядке на территории Российской Федерации и которое соответствует следующим требованиям:

1) капитал и резервы поручителя, указанные в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должны составлять не менее чем триста миллионов рублей и превышать размер поручительства не менее чем в десять раз;

2) чистая прибыль поручителя, указанная в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должна превышать не менее чем в три раза размер поручительства или размер чистой прибыли поручителя должен составлять более чем сто миллионов рублей;

3) стоимость основных средств (в части зданий) поручителя, указанная в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должна составлять не менее чем триста миллионов рублей и превышать не менее чем в десять раз размер поручительства или стоимость указанных основных средств должна составлять более чем один миллиард рублей.

При этом частью 22 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что в случае, если обеспечением исполнения контракта является **договор поручительства, контракт может быть заключен только после предоставления** участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, **одновременно с договором поручительства соответствующих копий бухгалтерских отчетностей** поручителя, представленных в налоговый орган в установленном порядке, **а также документов в отношении поручителя**, указанных в [пунктах 3 и 5 части 2 статьи 41.3](#) настоящего Федерального закона и подтверждающих его полномочия (копии учредительных документов и копии документов, подтверждающих полномочия руководителя).

Согласно части 11 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов» участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, **признается уклонившимся** от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, **не направил** оператору электронной площадки подписанный [электронной цифровой подписью](#) указанного лица **документ об обеспечении исполнения контракта**.

Из пояснений представителей Заказчика и информации с «личного кабинета Заказчика» электронной площадки ООО «РТС-тендер», представленной Заказчиком в адрес Омского УФАС России (вх.№ 6561 от 31.05.2012), следует, что действительно ООО «ИПК «Жилстрой» первоначально вместе с подписанным 19.05.2012 проектом государственного контракта через оператора электронной площадки направило Заказчику договор поручительства, заключенный с ООО «Финсервис». Учитывая, что данный договор поручительства, по мнению Заказчика, не соответствовал требованиям, установленным частью 20 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов», 22.05.2012 Министерство, руководствуясь, в частности письмом ФАС России от 13.02.2012 № ИА/4178 «О применении Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов...», предложило ООО «ИПК «Жилстрой» в сроки, отведенные для заключения контракта, повторно представить надлежащее обеспечение исполнения контракта, соответствующее требованиям Федерального закона «О

размещении заказов».

В результате чего, 23.05.2012 ООО «ИПК «Жилстрой» направило Заказчику подписанный проект государственного контракта и новый договор поручительства от 16.05.2012 № 1600872/Т, заключенный обществом с ООО «КонВентСтиль».

При этом Комиссия установила, что одновременно с указанным договором поручительства ООО «ИПК Жилстрой» представило Заказчику соответствующие копии бухгалтерских отчетностей поручителя - ООО «КонВентСтиль», представленных в налоговый орган в установленном порядке, а также копии учредительных документов (Устава ООО «КонВентСтиль» и т.п.) и документов, подтверждающих полномочия руководителя ООО «КонВентСтиль» (копию приказа о назначении на должность от 06.12.2012, копию протокола № 1 внеочередного собрания участников ООО «КонВентСтиль» от 06.03.2012).

На запрос Омского УФАС России (исх.№ 03-3012 от 31.05.2012) Заказчиком были представлены (вх.№ 6561 от 31.05.2012) копии вышеуказанного договора поручительства от 16.05.2012 № 1600872/Т, заключенного с ООО «КонВентСтиль», а также документов в отношении поручителя - ООО «КонВентСтиль».

Согласно пояснениям представителей Заказчика, аукционная комиссия, рассмотрев представленные ООО «ИПК «Жилстрой» договор поручительства, копии бухгалтерской отчетности и иных документов в отношении поручителя - ООО «КонВентСтиль», признала данного поручителя соответствующим требованиям, установленным частью 20 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов», и в соответствии с частью 22 указанной статьи Федерального закона «О размещении заказов» заключила государственный контракт с ООО «ИПК «Жилстрой».

Учитывая вышеизложенное, Комиссия считает, что ООО «ИПК «Жилстрой», представившее Заказчику в сроки, отведенные для заключения государственного контракта, договор поручительства от 16.05.2012 № 1600872/Т, заключенный с ООО «КонВентСтиль», и иные документы в отношении поручителя, при указанных обстоятельствах **не может быть признано уклонившимся** от заключения контракта.

Одновременно, Комиссия не может согласиться с доводом Заявителя о том, что цена контракта 406 423 419,45 руб., за которое ООО «ИПК «Жилстрой» обязуется выполнить работы «*явно занижена*», поскольку Федеральный закон «О размещении заказов» (часть 18 статьи 41.10) допускает при проведении аукциона снижение цены контракта до нуля, и дальнейшее его проведение уже на право заключить контракт, путем повышения цены контракта.

4. При рассмотрении жалобы Комиссия не ограничена ее доводами, в силу пункта 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, зарегистрированного в Минюсте России 10.12.2007 № 10661

(далее - Административный регламент), проверяет размещение заказа в полном объеме.

В результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» в действиях (бездействии) Заказчика и его аукционной комиссии нарушений законодательства о размещении заказов не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 5.5, 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.32 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «СК «Трэйс-Регион» на действия заказчика – Министерство по делам молодежи, физической культуры и спорта Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152200002412000030) на строительство объекта: «Омский центр спортивной подготовки. Отделение велоспорта по ул.Вавилова,45. Отделение единоборств по ул. Вавилова, 45».