

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9582/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

при участии представителей ., ГБУ «Спортивная школа «Битца» Департамента спорта города Москвы посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу . (далее также — Заявитель) на действия ГБУ «Спортивная школа «Битца» Департамента спорта города Москвы (далее также — Организатор торгов) при проведении открытого аукциона на право заключения договора на размещение объектов, не являющихся объектами капитального строительства, предназначенных для обеспечения занятий физической культурой, спортом, обустройства раздевалок, мест хранения спортивного инвентаря на земельном участке по адресу: г. Москва, Балаклавский проспект, д. 33(в границах земельного участка с кадастровым номером 77:05:0006003:40 (далее - Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Аукциона, мотивированная неправомерным отклонением его заявки от участия в процедуре.

Жалоба Заявителя, в том числе содержит ссылки на нарушение Организатором торгов статьи 17 Закона о защите конкуренции, в свою очередь, на заседании Комиссии Заявитель устно ходатайствовал о рассмотрении жалобы по короткой процедуре, предусмотренной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, у антимонопольного органа отсутствует

возможность рассмотрения доводов о нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции. Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

Вместе с тем вышеизложенное не лишает права Заявителя обратиться в антимонопольный орган с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции с приложением необходимых документов и описанием существа правонарушения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Аукцион проводится в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 636-ПП «О размещении и установке на территории города Москвы объектов, не являющихся объектами капитального строительства, и объектов, размещение которых осуществляется без предоставления земельных участков и установления сервитутов, публичных сервитутов», а также иными нормативными правовыми актами, регулирующими отношения, связанные с предметом настоящего аукциона.

Основание для проведения аукциона: Распоряжение Департамента спорта города Москвы (МОСКОМСПОРТ) от 26 апреля 2021 г. № 87.

Документация об аукционе размещена на официальных сайтах:
<https://bitsa.mosport.ru/> и <http://www.mos.ru/tender/>.

Заявитель в жалобе указывает, что его заявка отклонена от участия в Аукционе неправомерно, поскольку полностью соответствовала установленным требованиям.

Согласно Порядку организации и проведения аукциона на право заключения договора на размещение объектов, не являющихся объектами капитального строительства, утверждённому постановлением Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 636-ПП «О размещении и установке на территории города Москвы объектов, не являющихся объектами капитального строительства, и объектов, размещение которых осуществляется без предоставления земельных

участков и установления сервитутов, публичных сервитутов», (далее - «Порядок»), отбор хозяйствующих субъектов осуществляется путем проведения открытого аукциона, предметом которого является право на заключение договора на размещение некапитального объекта в местах, определённых предварительным проектом размещения некапитального объекта или схемой размещения (пункт 4 Порядка).

Согласно пункта 7 Порядка Организатор аукциона разрабатывает и утверждает аукционную документацию, определяет начальную цену предмета аукциона, сумму задатка за участие в аукционе, устанавливает время, место и порядок проведения аукциона, форму и сроки подачи заявок на участие в аукционе, порядок внесения и возврата задатка, величину повышения начальной цены предмета аукциона ("шаг аукциона"). Таким образом, Организатором аукциона установлено, что заявки на участие в указанном аукционе с прилагаемыми документами принимаются в письменной форме в запечатанном конверте (п. 8 Извещения об аукционе, п. 3.1.1 Документации об аукционе), то есть приём заявок (с прилагаемыми документами) осуществляется не в электронном виде.

Согласно пункта 17 Порядка и пункта 10 Приложения 2 Документации об аукционе для участия в аукционе заявители представляют в установленный в извещении о проведении аукциона срок следующие документы:

1) заявку на участие в аукционе по утвержденной форме (приложение № 3 к настоящей Документации). Заявка должна быть подготовлена в соответствии с требованиями настоящей Документации об аукционе, по форме в соответствии с приложением № 3 и должна содержать банковские реквизиты заявителя для возврата задатка;

2) выписку из Единого государственного реестра юридических лиц (оригинал или нотариально заверенную копию такой выписки), выданную не позднее 2-х месяцев до даты приема заявок - для юридических лиц;

выписку из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (или нотариально заверенная копия такой выписки) выданную не позднее 2-х месяцев до даты приема заявок - для индивидуальных предпринимателей;

3) платежный документ, подтверждающий внесение задатка.

Таким образом, установлено, что в составе заявки Заявителю необходимо было представить оригинал выписки Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей либо нотариально заверенную копию такой выписки.

На заседании Комиссии установлено, что в составе заявки Заявителя содержалась распечатанная копия выписки из ЕГРИП. По мнению Организатора торгов, в письменном виде такая копия выписки не является ни оригиналом, ни нотариально заверенной копией, а является обычной копией.

Комиссией установлено, что в составе заявки Общество представило бумажную копию электронной выписки из ЕГРИП, полученную с использованием интернет-сервиса Федеральной налоговой службы и подписанную квалифицированной электронной подписью.

Исходя из положений пунктов 1 и 3 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» выписка из ЕГРИП в форме электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке из ЕГРИП на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа.

При этом Комиссия не ставит под сомнение подлинность сформированной выписки из ЕГРИП, поскольку она была сформирована с использованием официальных ресурсов ФНС России и подписана усиленной квалифицированной электронной подписью.

Более того, выписка из ЕГРИП находится в открытом доступе, и Организатор торгов мог удостовериться в подлинности представленной выписки.

Вместе с тем данная выписка отвечала требованиям, установленным пунктом 17 Порядка.

Также Комиссия отмечает, что нотариальное заверение документов заявки является платной услугой, что налагает на потенциальных участников дополнительные финансовые расходы и расценивается Комиссией как фактор ограничения конкуренции.

В соответствии с пунктом 22 Порядка заявитель не допускается к участию в аукционе по следующим основаниям:

22.1. Непредставление документов или представление недостоверных сведений, определенных пунктом 17 настоящего порядка, необходимых для участия в аукционе.

22.2. Непоступление задатка на счет, указанный в извещении о проведении аукциона, до дня окончания приема документов для участия в аукционе.

В силу пункта 23 Порядка отказ в допуске к участию в аукционе по иным основаниям, кроме указанных в пункте 22 настоящего порядка оснований, не допускается.

Учитывая, что Комиссия пришла к выводу о соответствии заявки Заявителя установленным требованиям, действия Организатора торгов нарушают пункт 23 Порядка.

На основании изложенного, Комиссией принято решение о признании обоснованной жалобы Заявителя на действия Организатора торгов.

Между тем на заседании Комиссии установлено, что 03.06.2021 между Организатором торгов и победителем Аукциона заключен договор.

Аукцион состоялся 02.06.2021, определен победитель процедуры.

В соответствии с пунктом 32 Порядка 32. Победитель аукциона и организатор аукциона в течение десяти рабочих дней со дня проведения аукциона подписывают договор на размещение некапитального объекта, к которому прикладывается ситуационный план (схема ситуационного плана) размещения некапитального объекта в границах места его размещения в соответствии с предварительным проектом размещения некапитального объекта или схемой размещения.

Таким образом, заключение договора не противоречит требованиям действующего законодательства.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи Организатору торгов обязательного к исполнению предписания.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Аукциона обоснованной.**
- 2. Установить в действиях Организатора торгов нарушения пунктов 23 Порядка.**
- 3. Обязательное к исполнению предписание Организатору торгов не выдавать.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.