

РЕШЕНИЕ № 08-01-255

22 сентября 2010 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - и.о. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Сухоплюева Д.В. - зам. начальника отдела государственного заказа, член Комиссии;  
Ланцев Е.С. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы ГОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права»:

«...» – (по доверенности);

Управление Судебного департамента в Иркутской области заявило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей,

рассмотрев жалобу ГОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» на действия Управления судебного департамента в Иркутской области при проведении запроса котировок на оказание образовательных услуг по повышению квалификации 31 государственного гражданского служащего районных (городских), гарнизонных (военных судов) Иркутской области по образовательной программе «Роль и значение института помощников судей по отправлению правосудия в РФ»,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ГОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» с жалобой на действия Управления судебного департамента в Иркутской области при проведении запроса котировок на оказание образовательных услуг по повышению квалификации 31 государственного гражданского служащего районных (городских), гарнизонных (военных судов) Иркутской области по образовательной программе «Роль и значение института помощников судей по отправлению правосудия в РФ».

Извещение о проведении данного запроса котировок размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 31.08.2010г. Начальная (максимальная) цена государственного контракта составила 170 000 (сто семьдесят тысяч) рублей.

По мнению подателя жалобы, Заказчик должен отказаться от заключения

государственного контракта с победителем запроса котировок Восточно-Сибирским филиалом ГОУ ВПО «Российская академия правосудия», руководствуясь ч.3 ст.9 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ), так как у данного участника размещения заказа отсутствует необходимая лицензия на право ведения образовательной деятельности по дополнительной профессиональной образовательной программе «Повышение квалификации государственных гражданских служащих».

На жалобу ГОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» поступило возражение от Управления Судебного департамента в Иркутской области, в котором сообщается следующее.

Заявка Восточно-Сибирского филиала ГОУ ВПО «Российская академия правосудия» признана соответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок. Цена, предложенная данным участником размещения заказа, является самой низкой. В связи с этим, единая комиссия приняла решение признать победителем в проведении запроса котировок Восточно-Сибирский филиал ГОУ ВПО «Российская академия правосудия».

Изучив представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.3 ст.47 Федерального закона № 94-ФЗ котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

В извещении о проведении запроса котировок Управление судебного департамента в Иркутской области установило требование о том, что участник размещения заказа должен иметь государственную аккредитацию и лицензию на проведение повышения квалификации гражданских служащих.

Вместе с тем, согласно положениям статьи 44 Федерального закона № 94-ФЗ участники размещения заказа не обязаны прилагать в составе котировочной заявки документы, подтверждающие соответствие вышеуказанным требованиям. В своей заявке Восточно-Сибирский филиал ГОУ ВПО «Российская академия правосудия» сообщило о соответствии всем требованиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок.

Следовательно, на момент рассмотрения и оценки котировочных заявок комиссия по размещению заказа не имела достаточных оснований отклонить заявку Восточно-Сибирского филиала ГОУ ВПО «Российская академия правосудия» от участия в запросе котировок, так как не располагала сведениями об отсутствии у данного участника размещения заказа соответствующей лицензии.

Довод подателя жалобы о том, что Заказчик обязан руководствуясь п.3 ч.3 ст.9 Федерального закона № 94-ФЗ отказаться от заключения государственного контракта с победителем запроса котировок, является несостоятельным, так как

указанная норма Закона предусматривает отказ Заказчика от заключения государственного контракта с победителем в случае представления ложных сведений в составе заявки при проведении открытого конкурса или открытого аукциона.

Так же ГОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» не представило доказательств, однозначно свидетельствующих о том, что на момент подачи котировочной заявки Восточно-Сибирский филиал ГОУ ВПО «Российская академия правосудия» не обладал лицензией, необходимой для выполнения услуг, являющихся предметом государственного контракта.

Руководствуясь ч.5 ст.17, ч.6 ст.60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ГОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» на действия Управления судебного департамента в Иркутской области необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель  
Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии:

Д.В. Сухоплюев

Е.С. Ланцев