

«12» ноября 2010 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Агарковой О.Е. – председателя Комиссии, начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Булындиной Ю.В. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Бабкиной Ю.А. - члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Волика А.Г – представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Волгоградской области (по доверенности) доверенность №36 от 11.11.2010 г.;

Михайлова В.С.– представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Волгоградской области (по доверенности) доверенность № 37 от 11.11.2010 г.;

Никитиной Е.В. – представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Волгоградской области (по доверенности) доверенность № б/н от 11.01.2010 г.

рассмотрев материалы дела № 10-06/05-564, возбужденного по жалобе ООО «Электронный город», на действия государственного заказчика Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Волгоградской области при проведении запроса котировок «На поставку офисной техники для нужд Управления Роскомнадзора по Волгоградской области».

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 08.10.2010г. вх. № 6783 поступила жалоба ООО «Электронный город», на действия государственного заказчика Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Волгоградской области при проведении запроса котировок «На поставку офисной техники для нужд Управления Роскомнадзора по Волгоградской области».

Из жалобы ООО «Электронный город» следует, что «котировочная комиссия заказчика в ходе рассмотрения котировочных заявок на соответствие требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, оценила их и приняла на основании полученных результатов решение отклонить котировочную заявку участника размещения заказа ООО «Электронный город» с формулировкой основания отказа : «Отклонить котировочную заявку ООО «Электронный город» по причине несоответствия предложенных характеристик товара требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

При этом требования к характеристикам товара, на основании которых была отклонена котировочная заявка ООО «Электронный город» не были указаны в запросе котировок, а следовательно, не могут являться основанием для отклонения котировочной заявки. ООО «Электронный город» считает, что комиссия

Управления Роскомнадзора по Волгоградской области не имела законного основания для отклонения предложенного товара. Из вышеизложенного, в соответствии с п. 3 ст. 47 Закона №94, участник размещения заказа считает, что были нарушены его права и законные интересы, а именно было неправомерно отказано в рассмотрении котировочной заявки ООО «Электронный город». На заседании комиссии представитель заказчика - Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Волгоградской области по существу жалобы пояснил следующее:

В период с 15.10.2010 по 28.10.2010 Управлением Роскомнадзора по Волгоградской области было проведено размещение заказа на приобретение офисной техники путем запроса котировок. Извещение было опубликовано на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов, номер извещения - 101015/000451/21. Максимальная цена контракта – 499 000.00 рублей.

Победителем в проведении запроса котировок было признано ЗАО "Волгоградпрограммсистем". Цена государственного контракта – 444 520.00 рублей.

ООО "Электронный город" обжаловало решение Единой комиссии Управления на том основании, что требования к характеристикам товара, на основании которых была отклонена котировочная заявка, не были указаны в запросе котировок. Организация не согласна с этими доводами по следующим основаниям. Согласно пункта 2 статьи 45 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд" извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки.

Управлением при формировании извещения были выполнены эти требования. Дополнительно по каждому изделию были указаны основные характеристики закупаемой офисной техники.

При изучении поступивших котировочных заявок комиссия обратила внимание, прежде всего, на низкую цену котировочной заявки ООО "Электронный город", которая не соответствует сложившейся цене на рынке приобретаемых товаров (комиссией до проведения закупок был изучен вопрос ценообразования на планируемое к приобретению оборудование). При сравнении характеристик некоторых предложенных "эквивалентных" единиц офисной техники, комиссия пришла к выводу, что характеристики товаров, предложенных ООО "Электронный город", хуже характеристик образцов офисной техники, указанной в извещении, в том числе и по ряду позиций, указанных в перечне характеристик к каждому изделию.

Предлагаемая организациями в котировочных заявках офисная техника не должна быть хуже запрашиваемой.

Поэтому, на основании пункта 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ Единая комиссия Управления не рассматривала и отклонила котировочную заявку ООО "Электронный город".

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО «Электронный город» является частично обоснованной по следующим основаниям:

В соответствии с ч. 2 ст. 45 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

В соответствии с приложением №1 «Техническое задание», которое является частью извещения о проведении запроса котировок «На поставку офисной техники для нужд Управления Роскомнадзора по Волгоградской области» установлено наименование и технические характеристики требуемых заказчиком к поставке товаров с указанием на товарные знаки, сопровождающиеся словами "или эквивалент", с установленными в технических характеристиках критериями эквивалентности.

Заказчиком - Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Волгоградской области требуется к поставке ИБП APC Back-UPS CS 650 или эквивалент, в качестве критериев эквивалентности установлены:

- резервная мощность, ВА/Вт:650/400
- номинальное входное напряжение, В:230
- диапазон входного напряжения, В: 180 – 260V
- входная частота, Гц:50/60Гц+/-3 Гц (автоматическое определение)
- номинальное выходное напряжение при работе от батарей, В:230
- время работы от батарей, мин (100% нагрузка /50% нагрузка): 2.4/11.4
- защита от всплесков напряжения
- батарейное резервное питание
- интерфейсный порт: USB
- комплектация : комплект-диск с программным обеспечением, переходной шнур для подключения к сети электроснабжения в соответствии со стандартами конкретной страны, USB-кабель, Руководство пользователя.

Участник размещения заказа ООО «Электронный город» предложил к поставке заказчику ИПБ марки IPPON BACK POWER PRO 700. Комиссия заказчика, при рассмотрении котировочной заявки данного участника размещения заказа, посчитала товар, предложенный ООО «Электронный город» не соответствующим требованиям извещения, так как марка ИПБ запрашиваемая заказчиком, и марка ИПБ предложенная участником не являются эквивалентами. В протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 28.20.2010 г. в качестве основания для отклонения указано, что «ИПБ марки IPPON BACK POWER PRO 700 имеют 3 розетки, тогда как ИБП APC Back-UPS CS 650 имеют 3 розетки плюс дополнительную четвертую розетку, защищенную от всплесков напряжения. Кроме того, вес APC Back-UPS CS 650 меньше-6,03 кг против 6,5 кг у IPPON BACK POWER PRO 700.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

В приложении №1 «Техническое задание» к извещению о проведении запроса котировок «На поставку офисной техники для нужд Управления Роскомнадзора по

Волгоградской области» установлены критерии, которым должен отвечать предлагаемый к поставке участником размещения заказа товар. В установленных заказчиком критериях, содержащихся в извещении, не указаны такие показатели, как количество розеток, в том числе обязательное наличие дополнительной четвертой розетки, защищенной от всплесков напряжения, и вес ИБС.

Согласно ч. 3 ст. 47 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается. Таким образом, отклонение котировочной заявки по причине несоответствия показателям эквивалентности, не предусмотренным извещением о проведении запроса котировок, не допускается. Следовательно, комиссией заказчика - Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Волгоградской области в нарушение требований законодательства о размещении заказов, заявка участника размещения заказа ООО «Электронный город» была отклонена по показателям эквивалентности не предусмотренным в извещении о проведении запроса котировок. В данной части жалоба ООО «Электронный город» является обоснованной.

В соответствии с приложением №1 «Техническое задание» к извещению о проведении запроса котировок «На поставку офисной техники для нужд Управления Роскомнадзора по Волгоградской области» заказчику требовался ИБП APC Back-UPS RS 1200VA LCD 230V или эквивалент:

- Резервная мощность, Ва/Вт:1200/720
- Суммарная мощность, Ва/Вт:1200/780
- Номинальное входное напряжение, В:230
- Диапазон входного напряжения, В:175-295
- Входная частота, Гц:50/60+/- 3%
- Номинальное входное напряжение при работе от батарей, В:230
- Время переключения на питание от батарей, миллисекунды:3-6
- Автоматическая регулировка входного напряжения (AVR)
- Время работы от батарей (100% нагрузка/50% нагрузка):5/18
- Количество выходных розеток, шт: 8
- Интерфейсный порт USB
- Комплектация: Компакт-диск с программным обеспечением, Компакт-диск с документацией, телефонный кабель, USB-кабель

Участником размещения заказа ООО «Электронный город» предложен к поставке товар ИБП Smart King Pro SKP 1500A. В соответствии с техническими характеристиками, предлагаемого участником размещения заказа товара, время работы от батарей, мин (100% нагрузка/50% нагрузка): 4/40, что не соответствует требованиям, установленным в приложении №1 «Техническое задание» к извещению о проведении запроса котировок «На поставку офисной техники для нужд Управления Роскомнадзора по Волгоградской области».

Таким образом, котировочная заявка ООО «Электронный город» в данной части не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок и была правомерно отклонена комиссией заказчика по указанным основаниям, следовательно, в данной части жалоба ООО «Электронный город» является необоснованной.

Заказчиком, в соответствии с извещением о проведении запроса котировок

требуется к поставке МФУ RIKON Aficio MP C 2050ad или эквивалент, в качестве критериев эквивалентности установлены: полноценный цифровой копировальный аппарат с автоматическим дуплексом, сетевым PCL принтером и цветным сканером, автоматическим податчиком документов и предустановленными девелоперами.

- Скорость непрерывного копирования или печати 20 страниц А4 в минуту (цвет/моно)
- Конфигурация- настольная
- Объем памяти: 768 Мб+60 Гб HDD
- Формат:А6-А3
- Время выхода первой страницы: черно-белая: менее 6,5 секунд; цветная: менее 9,5 секунд
- Запас бумаги: 600 листов
- Интерфейс: Ethernet 10base-T/100 base TX? USB 2.0
- Поддерживаемые сетевые протоколы – TCP/IP/IPX
- Способы сканирования документов – по электронной почте, в папку на ПК, с помощью ПО доставки ScanRouter V2 Lite
- Разрешение 200 dpi

Участник размещения заказа ООО «Электронный город» предложил к поставке заказчику товар МФУ марки Kuosera TASKalfa 250ci + податчик реверсивный DP750(B). Комиссия заказчика, при рассмотрении котировочной заявки данного участника размещения заказа, посчитала товар, предложенный ООО «Электронный город» не соответствующим требованиям извещения, так как марка МФУ запрашиваемая заказчиком, и марка МФУ предложенная участником не являются эквивалентами. В протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 28.20.2010 г. в качестве основания для отклонения указано, что «МФУ марки Kuosera TASKalfa 250ci меньшую входную емкость (250 страниц), более требовательно к плотности бумаги (60- 256 г/м²), большую ширину и глубину. Таким образом, отклонение котировочной заявки по причине несоответствия показателям эквивалентности, не предусмотренным извещением о проведении запроса котировок, не допускается. Следовательно, комиссией заказчика - Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Волгоградской области в нарушение требований законодательства о размещении заказов, заявка участника размещения заказа ООО «Электронный город» была отклонена по показателям эквивалентности, не предусмотренным в извещении о проведении запроса котировок. В данной части жалоба ООО «Электронный город» является обоснованной.

Аналогичная ситуация складывается при предложении участником размещения заказа ООО «Электронный город» принтера EPSON Stulus Photo T50, вместо требуемого заказчиком EPSON Stulus Photo T59.

Комиссия заказчика, при рассмотрении котировочной заявки данного участника размещения заказа, посчитала товар, предложенный ООО «Электронный город» не соответствующим требованиям извещения, так как марка принтера запрашиваемая заказчиком, и марка принтера, предложенная участником не являются эквивалентами. В протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 28.20.2010 г. в качестве основания для отклонения указано, что «в состав комплектации EPSON Stulus Photo T59 в отличие от EPSON Stulus Photo T50, входит набор оригинальной фотобумаги».

В приложении №1 «Техническое задание» к извещению о проведении запроса котировок «На поставку офисной техники для нужд Управления Роскомнадзора по

Волгоградской области» установлены критерии, которым должен отвечать предлагаемый к поставке участником размещения заказа товар. В установленных заказчиком критериях, содержащихся в извещении, не указано, что предлагаемый принтер должен иметь в комплекте набор оригинальной фотобумаги.

Таким образом, отклонение котировочной заявки по причине несоответствия показателям эквивалентности, не предусмотренным извещением о проведении запроса котировок, не допускается. Следовательно, комиссией заказчика - Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Волгоградской области в нарушение требований законодательства о размещении заказов, заявка участника размещения заказа ООО «Электронный город» была отклонена по показателям эквивалентности, не предусмотренным в извещении о проведении запроса котировок. В данной части жалоба ООО «Электронный город» является обоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Электронный город» частично обоснованной.
2. Признать комиссию заказчика - Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Волгоградской области, нарушившей ч.3 ст. 47 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ.
3. Не выдавать комиссии заказчика предписание, так как пересмотр заявок не повлияет на результаты размещения данного заказа.