

## **РЕШЕНИЕ № 035/07/3-103/2021**

19 февраля 2021 года г. Вологда

Резолютивная часть решения объявлена 16 февраля 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено 19 февраля 2021 года.

Комиссия Вологодского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

Проничевой Н.И. – председателя комиссии, временно исполняющего обязанности заместителя руководителя,

Фаниной О.С. – члена комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля антимонопольного законодательства и экономического анализа,

Полетаевой Ю.Н. – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля антимонопольного законодательства и экономического анализа (далее – комиссия),

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу ООО «Арсиком» на действия заказчика Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Череповецкий государственный университет» (далее – ЧГУ) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по ремонту и обслуживанию копировально-множительной техники, извещение № 32109903699,

при участии представителей ООО «Арсиком» Тарасова Е.Г. по доверенности от 05.02.2021, Ершкова А.В. по доверенности от 05.02.2021, Быховец В.С. по доверенности от 05.02.2021, представителей ЧГУ Сериковой А.Н. по доверенности от 05.02.2021 № 24, Лапиной О.А. по доверенности от 10.04.2020 № 35АА 1499477,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Вологодское УФАС России поступила жалоба ООО «Арсиком» на действия заказчика ЧГУ при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по ремонту и обслуживанию копировально-множительной техники, извещение № 32109903699.

Жалоба мотивирована тем, что заказчиком незаконно отклонена заявка на участие в торгах.

Жалоба подана в установленный срок и соответствуют требованиям, предусмотренным статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ЧГУ считает жалобу ООО «Арсиком» необоснованной по доводам, изложенным в соответствующих возражениях на жалобу.

Изучив материалы жалобы, заслушав представителей сторон, комиссия приходит к следующему.

В соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» ЧГУ проведен запрос котировок в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию, ремонту, замене расходных материалов систем печати средней и высокой производительности, полиграфического оборудования, офисных машин малого и среднего офиса (извещение № 32109903699).

Согласно пункту 7.2 извещения к участникам закупки предъявляются следующие квалификационные требования, в том числе: наличие положительного опыта выполнения работ по техническому обслуживанию, ремонту и диагностике КМТ в объеме, сопоставимом с объемом КМТ Заказчика не менее трех лет.

В качестве документов, подтверждающих соответствие установленному требованию, участнику закупки следует представить копии договоров на выполнение работ по техническому обслуживанию, ремонту и диагностике КМТ (с указанием перечня КМТ) в 2017-2020 годы и копии актов выполненных работ или справка с указанием реестровых номеров указанных договоров из Реестра контрактов 44-ФЗ или Реестра договоров 223-ФЗ.

При этом заказчиком не указано какое именно количество договоров на выполнение работ по техническому обслуживанию, ремонту и диагностике КМТ (с указанием перечня КМТ) в 2017-2020 годы и копии актов выполненных работ должно быть представлено участником закупки.

На участие в закупке подано 2 заявки.

Как следует из итогового протокола от 29.01.2021 заявка ООО «Арсиком» признана несоответствующей подпункту 2 пункта 20 раздела 6 главы III Положения о закупке ЧГУ, подпункту 3 пункта 9 извещения о проведении запроса котировок в электронной форме.

Запрос котировок в электронной форме признан несостоявшимся, заказчиком принято решение о заключении договора на выполнение работ по техническому обслуживанию, ремонту и диагностике КМТ с единственным допущенным участником закупки.

В заявке ООО «АРСИКОМ» указало о наличии положительного опыта выполнения работ по техническому обслуживанию, ремонту и диагностике КМТ в 2017-2020 годах, вместе с тем, установлено, что представленные документы содержат несоответствия, исправления, ошибки, и не подтверждают выполнение представленных договоров, что не позволило заказчику сделать вывод о наличии положительного опыта у данного участника закупки.

По каждому документу заказчиком комиссии даны пояснения:

«1. Скан-копии договора Промсвязьбанк (файл «Промсвязьбанк договор 2017») и актов (файл «Акты Промсвязьбанк») не позволяют однозначно истолковать их содержание, а именно: копия договора неполная, после пункта 3.1.1 идет пункт 7.8; Приложение № 1 содержит перечень работ по заправке и восстановлению картриджей, в то время как Заказчик в пп.5 п. 7.2 Извещения о закупке установил требование о подтверждении положительного опыта выполнения работ по техническому обслуживанию, ремонту и диагностике КМТ; Приложение № 2

отсутствует; договор датирован 13 января 2017, срок действия договора не определить, так как отсутствуют страницы, представлены акты выполненных работ б/н от 10.11.2017, 07.11.2017, 15.11.2017, в акте б/н от 07.11.2017 указано, что «работы выполнены частично».

2. Скан-копии договоров и актов ПАО «МРСК Северо запад» (файл «Договор и акты МРСК Северо запад») не позволяют однозначно истолковать их содержание, а именно: представлен скан договора с Производственным отделением «Череповецкие электрические сети» Вологодского филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» от 25 декабря 2019 г, срок оказания услуг согласно п.8.1 «с 01.01.2020 по 31.12.2020 г.», согласно п. 4.2 договора «акт об оказании услуг (выполнении работ) составляется по итогам расчетного (календарного) месяца». Представлены акты выполненных работ б/н от 01.10.2018, 01.10.2018, 21.08.2018, Заказчик во всех актах «Вологдаэнерго», акты не содержат печать со стороны Заказчика, согласно акту от 01.10.2018 работы выполнены частично.

Скан-копии договоров и актов ПАО «МРСК Северо запад» (файлы «02 МРСК Северо запад договор 2018», «Акты МРСК Северо запад\_Вологдаэнерго1», «Акты МРСК Северо запад\_Вологдаэнерго2») не позволяют однозначно истолковать их содержание, а именно: представлен скан договора с Публичным акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (ПАО «МРСК Северо-Запада») от 9 января 2018 г, срок оказания услуг согласно п.8.1 «по 31.12.2019 г.», согласно п. 4.2 договора «акт об оказании услуг (выполнении работ) составляется по итогам расчетного (календарного) месяца».

Представлены сканы актов выполненных работ (файл «Акты МРСК Северо запад\_Вологдаэнерго1»):

акт б/н от 01.10.2018 – нет печати Заказчика; акт б/н от 01.10.2018 – работы выполнены частично, нет печати Заказчика; акт б/н от 21.08.2018 – нет печати Заказчика; акт б/н от 24.08.2018 – нет печати Заказчика; акт б/н от 24.08.2018 – нет печати Заказчика; акт б/н от 24.08.2018 –нет печати Заказчика; акт б/н от 02.07.2018 – нет подписи и печати Заказчика, Исполнителя; акт б/н от 26.07.2018 – работы выполнены частично; акт б/н от 26.06.2017 – дата акта раньше даты договора, нет подписи и печати Заказчика, Исполнителя; акт б/н от 21.06.2018 – нет печати Заказчика; акт б/н от 21.06.2018 – нет печати Заказчика; акт б/н от 14.05.2018 – нет подписи и печати Заказчика, Исполнителя; акт б/н от 23.05.2018 – нет подписи и печати Заказчика, Исполнителя; акт б/н от 26.04.2018 – нет печати Заказчика, Исполнителя; акт б/н от 26.04.2018 – нет печати Заказчика, Исполнителя; акт б/н от 13.06.2018 – нет печати Заказчика; Заказчик во всех актах «Вологдаэнерго».

Представлены сканы актов выполненных работ (файл «Акты МРСК Северо запад\_Вологдаэнерго2»):

акт б/н от 04.04.2018 – нет подписи и печати Заказчика, Исполнителя; акт б/н от 10.04.2018 – нет подписи и печати Заказчика, Исполнителя; акт б/н от 05.04.2018 – нет подписи и печати Заказчика, Исполнителя; Заказчик во всех актах «Вологдаэнерго»;

акт б/н от 13.02.2018 – нет печати Заказчика, Исполнителя, Заказчик Череповецкий РЭС; акт б/н от 13.02.2018 – «декабря» исправлено на «02», нет печати Заказчика, Исполнителя, Заказчик Череповецкий РЭС;

акт б/н от 13.02.2018 – не указаны выполненные работы, нет печати Заказчика, нет подписи и печати Исполнителя; акт б/н от 13.02.2018 – нет печати Заказчика, нет подписи и печати Исполнителя; акт б/н от 13.02.2018 – нет печати Заказчика, нет подписи и печати Исполнителя; акт б/н от 13.02.2018 – нет печати Заказчика, нет подписи и печати Исполнителя; акт б/н от 13.02.2018 – нет печати Заказчика, нет подписи и печати Исполнителя; акт б/н от 13.02.2018 – нет печати Заказчика, нет подписи и печати Исполнителя; акт б/н от 13.02.2018 – нет печати Заказчика, нет подписи и печати Исполнителя; акт б/н от 13.02.2018 – нет печати Заказчика, нет подписи и печати Исполнителя; акт б/н от 13.02.2018 – нет печати Заказчика, нет подписи и печати Исполнителя; акт б/н от 13.02.2018 – нет печати Заказчика, нет подписи и печати Исполнителя; акт б/н от 13.02.2018 – нет печати Заказчика, нет подписи и печати Исполнителя; акт б/н от 13.02.2018 – нет печати Заказчика, нет подписи и печати Исполнителя; акт б/н от 13.02.2018 – нет печати Заказчика, нет подписи и печати Исполнителя; Заказчик во всех актах «Вологдаэнерго»;

акт б/н от 13.02.2018 – «декабря» исправлено на «02», нет печати Заказчика, Исполнителя, Заказчик Череповецкий РЭС; акт б/н от 13.02.2018 – «декабря» исправлено на «02», нет печати Заказчика, Исполнителя, Заказчик Череповецкий РЭС; акт б/н от 13.02.2018 – нет печати Заказчика, Исполнителя, Заказчик Череповецкий РЭС; акт б/н от 22.02.2018 – нет печати Заказчика, Исполнителя, Заказчик Фосагро Северо-Запад; акт б/н от 13.02.2018 – нет печати Заказчика, Исполнителя, Заказчик Череповецкий РЭС;

акт б/н от 14.12.2017 – дата акта раньше даты договора, нет печати Заказчика, Исполнителя; акт б/н от 10.10.2017 – дата акта раньше даты договора, работы выполнены частично, нет печати Заказчика, Заказчик Вологдаэнерго; акт б/н от 11.05.2017 – дата акта раньше даты договора, нет подписи и печати Заказчика, нет печати Исполнителя, Заказчик Вологдаэнерго; акт б/н от 12.05.2017 – дата акта раньше даты договора, работы выполнены частично, нет печати Заказчика, Заказчик Вологдаэнерго; акт б/н от 26.04.2017 – дата акта раньше даты договора, работы выполнены частично, нет подписи и печати Заказчика, нет печати Исполнителя, Заказчик Вологдаэнерго; акт б/н от 31.03.2017 – дата акта раньше даты договора, нет подписи и печати Заказчика, нет печати Исполнителя, Заказчик Вологдаэнерго; акт б/н от 06.02.2017 – в дате «2016» исправлено на «2017», организация ОАО «Северсталь» исправлено на «Вологдаэнерго», дата акта раньше даты договора, нет печати Заказчика; акт б/н от 19.01.2017 – в дате «2016» исправлено на «2017», дата акта раньше даты договора, нет подписи и печати Заказчика, Заказчик Вологдаэнерго; акт б/н от 19.01.2017 – в дате «2016» исправлено на «2017», дата акта раньше даты договора, нет подписи и печати Заказчика, Заказчик Вологдаэнерго; акт б/н от 19.01.2017 – в дате «2016» исправлено на «2017», дата акта раньше даты договора, работы выполнены частично, нет подписи и печати Заказчика, Заказчик Вологдаэнерго; акт б/н от 18.01.2017 – дата акта раньше даты договора, нет подписи и печати Заказчика, нет печати Исполнителя, Заказчик Вологдаэнерго.

3. Скан-копии договора ЗАО «Интех» (файл «04 Договор Интех 2020») и актов (файл «04 Акт Интех») не позволяют однозначно истолковать их содержание, а именно: договор с ЗАО «Интех» заключен 20 апреля 2020 г., согласно п.5.1 «действует с момента подписания до 31.03.2021», в то время как Заказчик в пп.5 п. 7.2 Извещения о закупке установил требование о подтверждении положительного опыта выполнения работ по техническому обслуживанию, ремонту и диагностике КМТ в 2017-2020 гг.; согласно п.4.2 «акты выполненных работ представляются Исполнителем за месяц», участником представлен один акт выполненных работ б/н

от 19.11.2020, акт содержит показания счетчиков КМТ, не содержит сведений о выполненных работах, в акте нет печати Заказчика, Исполнителя.

Также в заявке ООО «Арсиком» представлены скан-копии следующих договоров и актов:

4. Договор с ПАО «ОГК-2» (файл «Договор Череповецкая ГРЭС на 2021»), не содержит дату подписания, срок выполнения работ с 01.01.2021 по 31.12.2021, в то время как Заказчик в пп.5 п. 7.2 Извещения о закупке установил требование о подтверждении положительного опыта выполнения работ по техническому обслуживанию, ремонту и диагностике КМТ в 2017-2020 гг.

5. Скан-копия договора с ООО «Промстальсервис» (файл «Промстальсервис договор 2017»), не позволяет однозначно истолковать его содержание, а именно: дата заключения договора 01 сентября 2017, срок действия договора согласно п.8.1 «с момента подписания и до 31.12.2015 включительно», акты не представлены.

6. Скан-копия договора с ООО «Техсервис» (файл «Техсервис договор 2017») не позволяет однозначно истолковать его содержание, а именно: дата заключения договора 01 сентября 2017, срок действия договора согласно п.8.1 «с момента подписания и до 31.12.2015 включительно», акты не представлены.

7. Скан-копия договора с ПАО «ОГК-2» (файл «01 Договор Череповецкая ГРЭС на 2017») не позволяет однозначно истолковать его содержание, а именно: копия договора неполная, после страницы 1 идет страница 5; дата договора 30.12.2016, срок выполнения работ с 01.01.2017 по 31.12.2017; представлены акты выполненных работ (файл «Акты Череповецкая ГРЭС») от 26.10.2018, 26.10.2018, 26.10.2018, 23.11.2018, 23.11.2018, 28.09.2018, 28.09.2018 – за сроком действия договора, в актах нет печати Заказчика; представлены акты выполненных работ (файл «Акты Череповецкая ГРЭС1») от 26.10.2018, 26.10.2018, 26.10.2018, 23.11.2018, 23.11.2018, 28.09.2018, 28.09.2018, 24.08.2018, 30.07.2018, 30.07.2018, 24.08.2018 – за сроком действия договора, в актах нет печати Заказчика; от 09.02.2017 – нет подписи и печати Заказчика, от 28.02.2017 – работы выполнены частично, нет печати Заказчика, от 28.02.2017 – работы выполнены частично, нет печати Заказчика, от 28.02.2017 – работы выполнены частично, нет печати Заказчика, от 22.04.2016 – раньше срока действия договора, работы выполнены частично, нет печати Заказчика.

8. Скан-копия договора и акта (файл «03 ТД ТАТ договор акт 2019») не позволяет однозначно истолковать его содержание, а именно: дата подписания договора 29.10.2019, срок действия договора с момента подписания и до 31.12.2023, в то время как Заказчик в пп.5 п. 7.2 Извещения о закупке установил требование о подтверждении положительного опыта выполнения работ по техническому обслуживанию, ремонту и диагностике КМТ в 2017-2020 гг.; согласно п.2.3 «Исполнитель ежемесячно направляет Заказчику акт оказанных услуг», представлен акт выполненных работ от 13.12.2019, нет печати Исполнителя, Заказчика.».

Таким образом, среди документов, представленных ООО «Арсиком» в качестве подтверждения положительного опыта оказания услуг по ремонту и обслуживанию копировально-множительной техники, нет ни одного документа, соответствующего требованиям извещения о проведении запроса котировок в электронной форме.

Доказательств обратного ООО «Арсиком» не представлено.

Довод заявителя о том, что при проведении ЧГУ в декабре 2020 года запроса котировок (извещение № 32009816501) ООО «Арсиком» представлен идентичный пакет и подобных замечаний от заказчика не поступало, подлежит отклонению комиссией. В протоколе рассмотрения заявок ЧГУ указаны достаточные основания для отклонения заявки участника ООО «Арсиком» со ссылками на Положение о закупке, а также извещения о проведении запроса котировок, в связи с чем оценка документов, подтверждающие положительный опыт выполнения работ по техническому обслуживанию, ремонту, замене расходных материалов многофункциональных полноцветных печатающих устройств, полиграфического оборудования заказчиком не требовалась.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

**РЕШИЛА:**

признать жалобу ООО «Арсиком» необоснованной.

Председатель Комиссии Н.И. Проничева

Члены Комиссии: О.С. Фанина

Ю.Н. Полетаева

*Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.*