

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-435-2013 о нарушении законодательства о размещении заказов

18 июня 2013 г.

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – Заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.Л.,

Членов комиссии:

начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.

ведущего специалиста – эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколов Е.А.

специалиста – эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Хамирзова С.Р.

специалиста – эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И.Ю.

В присутствии представителей:

от заказчика - МОУ "СОШ №23" – <***>;

от уполномоченного органа – <***>;

от <***> – представители не прибыли.

от ООО «Эгеземин Фундамент Строй» - представители не прибыли.

Рассмотрев жалобу, ООО «Эгеземин Фундамент Строй» и <***> на действия заказчика – МОУ "СОШ №23" по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0121300000613000098 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МОУ «СОШ №23»,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступили жалобы ООО «Эгеземин Фундамент Строй» и <***> на действия заказчика – МОУ "СОШ №23" по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0121300000613000098 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МОУ «СОШ №23».

По мнению заявителей жалоб, аукционная документация сформирована с нарушением законодательства о размещении заказов.

Представитель заказчика представил письменные объяснения, в которых указал, что аукционная документация сформирована в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, за исключением требования о наличии лицензии на право осуществления образовательной деятельности, такое требование в документацию было включено ошибочно, в связи, с чем просил дать возможность для внесения изменений в аукционную документацию.

Представитель уполномоченного органа поддержал доводы, указанные в представленных письменных объяснениях.

Комиссия выслушав, доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя внеплановую проверку открытого аукциона в электронной форме №0121300000613000098 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МОУ «СОШ №23», установила:

Администрацией Кочубеевского муниципального района СК по обращению МОУ «СОШ №23» было объявлено размещение заказа на выполнение работ по капитальному ремонту здания МОУ «СОШ №23».

Информация о размещении заказа была размещена не официальном сайте в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru.

Частью 1 статьи 57 Закона о размещении заказов установлено, что любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

В соответствии с частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии в случае, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями главы 3.1 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа и в период аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, а также протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или протокола проведения открытого аукциона в электронной форме в случае признания такого открытого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 1 статьи 8 Закона о размещении заказов под участником

размещения заказа понимается лицо, претендующее на заключение государственного или муниципального контракта. Однако положения Закона о размещении заказов не указывают на формы такого интереса лица к заключению контракта.

Системный анализ вышеуказанных норм позволяет установить общие и специальные требования для возникновения права подачи лицом жалобы на действия заказчика при проведении им торгов.

Часть 1 статьи 57 Закона о размещении заказов определяет общее правило подачи жалобы, рассмотрению которой предусмотрено главой 8 Закона о размещении заказов – наличие нарушения любыми действиями (бездействием) заказчика прав и законных интересов участника размещения заказа.

Часть 2 статьи 57 Закона о размещении заказов устанавливает специальное правило для подачи в порядке главы 8 Закона о размещении заказов жалобы на действия (бездействие) заказчика совершенные после начала рассмотрения заявок на участие в торгах – наличие поданной заявки на участия в торгах лицом, обжалующим действия (бездействие) заказчика.

Таким образом, положения документации о торгах, информация о размещаемом заказе, размещенная на официальном сайте в сети Интернет, порядок направления участнику размещения заказа разъяснений положений документации, порядок представления документации, нарушающие нормы Закона о размещении заказов могут быть обжалованы в установленном законом порядке любым лицом.

Обжалование действий заказчика, уполномоченного органа согласно части 2 статьи 57 Закона о размещении заказов, не связано со временем подачи жалобы, а определяется исходя из времени совершения действий, являющихся предметом обжалования.

Общее правило части 1 статьи 57 Закона о размещении заказов обусловлено так же нормами Гражданского кодекса РФ. В соответствии с частью 1 статьи 23, части 7 статьи 34, части 1 статьи 41.7 Закона о размещении заказов при проведении торгов заказчик обеспечивает размещение документации о торгах в открытом доступе для любого субъекта.

В соответствии с положениями статьи 22, 34, 41.6 Закона о размещении заказов документация, о торгах должна содержать все существенные условия исполнения государственного или муниципального контракта.

На основании части 2 статьи 437 ГК РФ размещённая заказчиком на официальном сайте в сети Интернет информация о размещаемом заказе является публичной офертой, т.е. предложением, содержащим все существенные условия исполнения государственного или муниципального контракта, из которого усматривается воля лица делающего предложение заключить договор на указанных в нём условиях с любым кто отзовётся.

Вместе с тем документация о торгах, составленная с нарушением требований Закона о размещении заказов, может содержать условия, ограничивающие количество участников размещения заказа, путем установления непредусмотренных Законом о размещении заказов требований, как к участнику

размещения заказа, так и к составу подаваемой им заявки на участие в аукционе. Установление вышеуказанных требований нарушает права и законные интересы лиц, претендующих на заключение контракта, но не имеющих возможности подать заявку на участие в торгах с целью заключения такого контракта.

Учитывая вышеизложенное, воспользовавшись своим правом ООО «Эгеземин Фундамент Строй» и <***> обжаловали действия МОУ «СОШ №23», по формированию и утверждению аукционной документации в Ставропольское УФАС России.

После исследования предоставленных на рассмотрение дела заказчиком документов, Ставропольским УФАС России принято решение признать жалобы ООО «Эгеземин Фундамент Строй» и <***> частично обоснованными по следующему основанию.

Заявитель в своей жалобе указывает на отсутствие инструкции по заполнению первой части заявки, в связи с чем невозможно определить минимальные и максимальные показатели, показатели которые не могут изменяться и т.д., таким образом, муниципальный заказчик допустил ряд нарушений, при утверждении документации об аукционе в части требований к содержанию первой части заявок. Данный довод заявителя является необоснованным по следующим основаниям.

Закон о размещении заказов является специальным законом и подлежит применению к отношениям, связанным с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов целью данного закона является обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии с частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям государственного заказчика.

При подаче сведений участниками размещения заказа должны применяться обозначения (единицы измерения, наименования показателей, технических, функциональных параметров) в соответствии с обозначениями, установленным

Техническим заданием аукционной документации.

Конкретные показатели - точные характеристики (без слов «или», «не менее», «не более», «менее», «более», «не ниже», «не выше», «ниже», «выше», «должен», «требуется», «необходимо», «следует», «от...до» и т.д.), позволяющие заказчику определить соответствие предлагаемого к поставке товара требованиям заказчика, установленным в настоящей документации об аукционе в электронной форме. Исключения составляют диапазонные значения показателей, конкретизировать которые не представляется возможным».

Тем более, что часть 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов обязывает участников размещения заказов подавать в первой части заявок конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. Участники размещения заказов должны подавать заявки на участие в аукционе на основании сведений от производителей товаров (материалов), их документов (паспортов, паспортов качества, протоколов испытаний и других документов). Тем более, что ни у одного из участника размещения заказа, подавшим заявку, не возникло ни каких вопросов по поводу заполнения первой части заявки на участие в аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказа, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказа и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказа, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

1) при размещении заказа на поставку товара:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак;

2) согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг

на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг;

3) при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказа, в том числе означающее согласие на использование товара, указание, на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказа, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказа, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В разделе 3 документации об открытом аукционе в электронной форме «Требования к содержанию и составу заявки» подробно расписаны требования, которые должны иметься в заявке участника размещения заказа, которые установлены в рамках требований Закона о размещении заказа.

Доводы заявителя, относительно отсутствия требований в аукционной документации о наличии у участника размещения СРО, считаем необоснованными по следующим основаниям.

До внесения изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации 18.07.2011 года, Минфин России в Письме от 23.11.2006 г. №03-03-04/1/794 рекомендовал при проведении проверок использовать отраслевые документы, в которых имелось определение терминов «капитальный ремонт» и «реконструкция», таким документом, в том числе являлось Постановление Госстроя СССР от 29 декабря 1973 г. №279 «Об утверждении Положения о проведении планово-предупредительного ремонта производственных зданий и сооружений», но в данном бы случае применялось бы Ведомственные строительные нормы (ВСН) №58-88 (р) «Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания зданий, объектом коммунального и социально-культурного назначения», утвержденные Приказом Госкомархитектуры при Госстрое СССР от 23.11.1988 №312. В настоящее время понятие капитального ремонта приведено в статье 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Федерации, в связи, с чем ссылка заявителя на Постановление Госстроя СССР от 29 декабря 1973 г. №279 является некорректным.

Кроме того ссылка заявителя в своей жалобе на часть 4 статьи 55.8 ГрК РФ является некорректным, в связи с тем, что данная норма распространяется на виды работ, выполняемых гражданами для собственных нужд работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов индивидуального жилищного строительства и предназначенных для проживания не более чем двух семей жилых домов.

В данном случае речь должна идти о части 2 статьи 52 ГрК РФ, в соответствии с которой, виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Перечень данных видов работ приведен в Приказе Министерства регионального развития РФ от 30 декабря 2009 г. №624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее - Приказ от 30 декабря 2009 г. №624).

В соответствии с частью 2 Приказа от 30 декабря 2009 г. №624, указано, что данный приказ не включает в себя виды работ по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту в отношении объектов, для которых не требуется выдача разрешения на строительство в соответствии с пунктами 1-4, 5 части 17 статьи 51 ГрК РФ. В части 17 статье 51 ГрК РФ указано, что СРО не требуется том числе, в случае капитального ремонта объектов капитального строительства.

На основании вышеуказанного наличие требований к участника размещения заказа о наличии СРО, в данном случае не нужно.

Заказчиком в пункте 2 части 3.8 аукционной документации об открытом аукционе в электронной форме установлено, что вторая часть заявки должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника требованиям, установленному пунктом 2.1 настоящей документации: копия лицензии на право осуществление образовательной деятельности и свидетельства о государственной аккредитации.

Как следует из материалов дела предметом аукциона является - выполнение работ по капитальному ремонту, в связи, с чем требования заказчика о предоставлении участниками размещения заказа во второй части заявки копии лицензии на право осуществление образовательной деятельности и свидетельства о государственной аккредитации является не законным, и нарушает требования части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

При таких обстоятельствах МОУ «СОШ №23» при формировании аукционной документации на выполнение работ по капитальному ремонту здания МОУ «СОШ №23» нарушил часть 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь частью 1, 2, 4, 5 статьи 57, и на основании статьи 17, статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА

1. Признать жалобы ООО «Эгеземин Фундамент Строй» и <***> на действия заказчика – МОУ "СОШ №23" по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0121300000613000098 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МОУ «СОШ №23» - частично обоснованными.

2. По результатам внеплановой проверки проведённой в соответствии со статьёй 17 Закона о размещении заказов, признать действия МОУ "СОШ №23" при формировании аукционной документации на выполнение работ по капитальному ремонту здания МОУ «СОШ №23» нарушившим требования части 1 статьи 11, Закона о размещении заказов.

3. Муниципальному заказчику МОУ «СОШ №23» и уполномоченному органу - Администрация Кочубеевского муниципального района СК, по результатам проведённой в соответствии со статьёй 17 Закона о размещении заказов проверки выдать обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.