

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее - Комиссия) по рассмотрению жалоб, предусмотренных статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (приказ Оренбургского УФАС России №283 от 26.12.2011), в составе:

Председателя Комиссии –

членов Комиссии:

в отсутствие представителя заявителя: Индивидуального предпринимателя Гончарова Д.В., надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей ответчика: **Государственного автономного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Педагогический колледж» г.Орска –**

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Гончарова Д.В. (**462433, Оренбургская область, г.Орск, ул.Б.Хмельницкого, д.3, кв.84**) на действия **Государственного автономного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Педагогический колледж» г.Орска (462419, Оренбургская область, г.Орск, ул.Кутузова, 1)**, при проведении торгов в форме открытого аукциона в электронной форме на заключение договора по капитальному ремонту входной группы учебного корпуса здания ГАОУ СПО «Педколледж» г.Орска по адресу: ул Кутузова,1,

УСТАНОВИЛА:

В Оренбургское УФАС России поступила жалоба (вх. № 3821кэ от 18.05.2015 г.) Индивидуального предпринимателя Гончарова Д.В. (**462433, Оренбургская область, г.Орск, ул.Б.Хмельницкого, д.3, кв.84**) (далее также – **ИП Гончаров Д.В.**, заявитель) на действия **Государственного автономного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Педагогический колледж» г.Орска (462419, Оренбургская область, г.Орск, ул.Кутузова, 1)** (далее - организатор торгов, ГАОУ СПО «Педагогический колледж» г.Орска), при проведении торгов в форме открытого аукциона в электронной форме на заключение договора по капитальному ремонту входной группы учебного корпуса здания ГАОУ СПО «Педколледж» г.Орска по адресу: ул Кутузова,1 (Извещение № 31502311496) (далее - торги).

Жалоба подана в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

В связи с поступлением жалобы (вх. № 3821кэ от 18.05.2015 г.) ИП Гончарова Д.В. Оренбургским УФАС России на основании части 11 статьи 18.1 Федерального

закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» заявителю и организатору торгов были направлены уведомления (исх. № 6517 от 19.05.2015 и исх. № 6518 от 19.05.2015) о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Рассмотрение жалобы было назначено на 26.05.2015 на 12 часов 00 минут.

Из содержания жалобы следует, что заказчик в ходе проведения торгов нарушил требования Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положения о закупке товаров, работ, услуг ГАОУ СПО «Педагогический колледж» г.Орска (далее – Положение о закупках).

В ходе заседания, представители ответчика сослались на письменные возражения на жалобу (вх. № 4163 от 26.05.2015).

Исследовав материалы дела, заслушав пояснение представителей ответчика, Комиссия Оренбургского УФАС России пришла к следующим выводам.

В ч.1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» указано, что по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Исходя из содержания извещения, ГАОУ СПО «Педагогический колледж» г.Орска проводило торги в форме открытого аукциона в электронной форме на заключение договора по капитальному ремонту входной группы учебного корпуса здания ГАОУ СПО «Педколледж» г.Орска по адресу: ул Кутузова,1 (Извещение № 31502311496).

По мнению заявителя, заказчик не внес в Положение о закупках товаров, работ, услуг ГАОУ СПО «Педагогический колледж» г.Орска (далее также – Положение о закупках) изменений, касающиеся Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

ГАОУ СПО «Педагогический колледж» г.Орска является автономным образовательным учреждением, в связи с чем, при осуществлении закупок руководствуется положениями Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а не Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Таким образом, данный довод жалобы Комиссией признан необоснованным.

В Положении о закупках предусмотрено, что информация о закупках размещается не только на www.zakupki.gov.ru, но и на официальном сайте заказчика www.pedcollege.com. Однако, сайт заказчика не работает.

Заявителем не было представлено в материалы дела доказательств, свидетельствующих о не функционировании официального сайта заказчика www.pedcollege.com, в связи с чем, данный довод Комиссией признается необоснованным.

Заявитель считает, что заказчик в разных закупочных документах указал разный способ размещения заказа, а именно, в п.1 Заявки на организацию размещение государственного заказа указано, что способом размещения заказа является открытый аукцион. Однако, на сайте www.zakupki.gov.ru способ размещения закупки указан как открытый аукцион в электронной форме. В тоже время, в п. 1.1 проекта государственного контракта указано, что настоящий государственный контракт заключается по итогам открытого аукциона по размещению заказа на выполнение подрядных работ для государственных нужд Оренбургской области.

Оценив данный довод, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы, т.к. все вышеуказанные источники соответствуют друг другу в части способа размещения заказа, а именно, открытый аукцион.

В п.6 Заявки на организацию размещение государственного заказа указано: Форма оплаты: безналичный расчет. Сроки и порядок оплаты: Оплата работ по Контракту осуществляется Заказчиком на основании актов выполненных работ (форма КС-2, КС-3) после полного окончания работ и подписания актов выполненных работ (форма КС-2, КС-3) по мере поступления финансирования. Однако, в п.2.4 проекта государственного контракта указано, что оплата работ по Контракту осуществляется Заказчиком на основании актов выполненных работ (форма КС-2, КС-3) после полного окончания выполнения работ, окончательный расчет по факту выполнения работ.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы, в связи с несоответствием порядка оплаты договора, закрепленного в Заявке на организацию размещение государственного заказа и проекте государственного контракта.

Проанализировав п.7 Заявки на организацию размещение государственного заказа «Требования к участникам размещения заказа» Комиссия установила, что обязательные требования соответствуют дополнительным, а именно:

-участники размещения заказа – юридическое лицо не должно находиться в процессе ликвидации, признан банкротом по решению арбитражного суда и в отношении его не должно быть открыто конкурсное производство, в отношении участника размещения – индивидуального предпринимателя не должно быть решения арбитражного суда о признании его банкротом и об открытии конкурсного производства;

- деятельность участника размещения заказа не должна быть приостановлена в порядке предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день рассмотрения заявки;

- участник размещения заказа не должен иметь задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период;

- Участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта;

- Отсутствие сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков.

Таким образом, Комиссия делает вывод об обоснованности данного довода жалобы, т.к. вышеуказанные требования являются как обязательными так и дополнительными, что вводит участников закупки в заблуждение.

Пункт 8 Заявки на организацию размещение государственного заказа указан как «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе». Указав иную форму торгов, заказчик ставит потенциальных участников закупки в ситуацию правовой неопределенности, в связи с чем, Комиссия данный довод жалобы признает обоснованным.

В п. 24 Заявки на организацию размещение государственного заказа заказчик указывает обеспечение исполнения заявки - 5% от начальной максимальной цены Контракта. Так же прописывает, что данные денежные средства должны поступить до рассмотрения заявок на расчетный счет Заказчика и указывает свои реквизиты. Данный открытый аукцион в электронной форме проводится на электронной площадке в сети Интернет OTC-tender (<http://tender.otc.ru>). Согласно скриншоту № 3 (снимок экрана) официального сайта OTC-tender обеспечение заявки составляет 3,0000 % (от цены с НДС).

Согласно ч.10 ст.8 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - ФЗ № 223) до ввода в эксплуатацию единой информационной системы информация и документы, предусмотренные настоящим Федеральным законом, размещаются на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Таким образом, официальным сайтом для размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является www.zakupki.gov.ru.

Размер обеспечения заявок, указанный на www.zakupki.gov.ru составляет 5% от начальной максимальной цены Контракта, что соответствует Информационной карте. Таким образом, данный довод жалобы Комиссией признан необоснованным.

В п. 24 Информационной карты заказчик указывает свой расчетный счет для перечисления на него суммы обеспечения заявки. Однако, в п. 25 Информационной карты заказчик указывает, что участник должен перечислить денежные средства, предназначенные для обеспечения заявки, на счет оператора электронной площадки.

Таким образом, заказчик ставит участников закупки в ситуацию правовой неопределенности относительно порядка внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок, в связи с чем, данный довод жалобы Комиссия признает обоснованным.

В п.5 Информационной карты указан источник финансирования заказа: Средства, полученные от оказания услуг, относящихся к основным видам деятельности, для граждан и юридических лиц, оказываемых на платной основе. Однако, в п. 2 Заявки на организацию размещение государственного заказа источником финансирования является бюджет Оренбургской области.

Так, Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным, в связи с не соответствием информации об источнике финансирования, указанной в Информационной карте и Заявке на организацию размещение государственного заказа.

В Заявке на организацию размещение государственного заказа начальная (максимальная) цена контракта (цена лота): 852 395, 00 рублей. Однако, в п. 7 Информационной карты начальная (максимальная) цена договора (цена лота), руб.: 852 396, 00 рублей. Таким образом, заказчик в Заявке на организацию размещение государственного заказа и Информационной карте указал разную сумму начальной (максимальной) цены договора, чем вводит участников закупки в заблуждение. В связи с чем, Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.

В п.23 Информационной карты указаны требования к содержанию и составу заявок, так, первая часть заявки должна содержать следующие сведения: Согласие участника аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе. В случае размещения закупки на поставку товара (выполнения работ, оказания услуг для выполнения или оказания которых используется товар), заявка должна содержать указание на товарный знак товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям, указанным в извещении о закупке, документации о закупке, или конкретные показатели, соответствующие значениям эквивалентности, установленным извещением и документацией, если участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в извещении, документации, при условии содержания в извещении, документации указания на товарный знак.

Однако, в п.3 Инструкции по заполнению заявки отражена иная информация, а именно: Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие сведения и документы: а) согласие, предусмотренное пунктом 2, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации об аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места

происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара; б) согласие, предусмотренное пунктом 2, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Таким образом, требования к содержанию и составу заявок, указанные в Информационной карте и Инструкции по заполнению заявки противоречат друг другу и вводят в заблуждение участников закупки. Следовательно, данный довод Комиссией признается обоснованным.

В п.п.1,2 Технического задания заказчик указывает характеристики следующих товаров: «Раствор готовый кладочный» и «Раствор готовый кладочный цементный марки 50», а именно содержание ангидрида серной кислоты SO_3 в цементе должно быть 1,5 и 3,5 % массы цемента.

Указав не однозначное содержание ангидрида серной кислоты SO_3 в цементе, заказчик вводит потенциальных участников в заблуждение, в связи с чем, данный довод Комиссия признает обоснованным.

В п.7 Технического задания описаны требования к используемым при выполнении работ материалам. Так заказчик указывает свойства «Краски акриловой»: «Свойства: высокое сцепление с поверхностью, повышенная белизна, высокая укрыватость». Заявитель считает, что для данного материала нет такой характеристики, как «укрыватость».

Рассмотрев данный довод, Комиссия приходит к выводу, что такое свойство краски как «укрыватость» отсутствует и указав в Техническом задании такую дефиницию как «укрыватость», заказчик допустил техническую ошибку, что может ввести в заблуждение участников закупки. Таким образом, данный довод жалобы Комиссия признает обоснованным.

В п.8 Технического задания «Коммерческий линолеум» заказчик указал показатели пожарной безопасности: «для класса, горючести выше Г2,В2, РП1, Д2, Т2». При этом совершенно не понятно, что подразумевается под значением «выше». Таким образом, заказчик вводит потенциальных участников в заблуждение. В связи с этим, Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.

По доводам жалобы с пункта 7 по пункт 15 (в части технических характеристик товара) Комиссия приходит к следующим выводам.

В пунктах 13 и 14 Технического задания заказчик установил технические характеристики закупаемого товара, что соответствует п.3 ч.10 ст.4 ФЗ № 223, согласно которому в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Техническое задание разрабатывается самостоятельно заказчиком в зависимости от потребностей заказчика и специфики выполняемой работы. Кроме того, заказчик в Техническом задании указал государственные стандарты (ГОСТы), которыми будут руководствоваться участники закупки при составлении технической части своих заявок.

Также, Комиссия принимает во внимание, что заявитель не указывает в жалобе как, по его мнению, нарушения в Техническом задании могли повлиять на участие заявителя в данной закупке.

В п.16 жалобы заявитель указывает, что заказчик установил противоречивые требования в части толщины гипсокартонного листа, а именно: указал сначала толщину 9,5мм или 12,5 мм или 14мм, а далее указывает фиксированную толщину в размере 14 мм.

В п.15 Технического задания «Листы гипсокартонные» заказчик указывает: «Листы гипсокартонные для перегородок толщиной 9,5мм или 12,5мм или 14 мм вида одного из: ГКЛ, ГКЛВ». Далее заказчик указывает: «размер листа - 2500x1200x9,5-14,0мм. или 3000x1200x9,5-14,0 мм.». Таким образом, заказчик предоставил участнику альтернативу выбора толщины листа, а именно: с 9,5 по 14,0 мм, в связи с чем, Комиссия делает вывод о необоснованности данного довода жалобы.

В п.18 Технического задания «Бетон тяжелый» заказчик указал, что «Фракции крупного заполнителя, мм должны быть от 5(3) до 10 и св. 10 до 20.» Указав не однозначные показатели Фракции крупного заполнителя заказчик **ВВОДИТ**

потенциальных участников закупки в заблуждение, в связи с чем, данный довод Комиссия признает обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23, частью 1 статьи 39, частями 1–3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу вх. № 3821кэ от 18.05.2015 г.) Индивидуального предпринимателя Гончарова Д.В. (**462433, Оренбургская область, г.Орск, л.Б.Хмельницкого, д.3, кв.84**) на действия **Государственного автономного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Педагогический колледж» г.Орска (462419, Оренбургская область, г.Орск, л.Кутузова, 1)**, при проведении торгов в форме открытого аукциона в электронной форме на заключение договора по капитальному ремонту входной группы учебного корпуса здания ГАОУ СПО «Педколледж» г.Орска по адресу: ул Кутузова,1 (Извещение № 31502311496), обоснованной.

2. Выдать предписание **Государственному автономному образовательному учреждению среднего профессионального образования «Педагогический колледж» г.Орска (462419, Оренбургская область, г.Орск, ул.Кутузова, 1)** об аннулировании торгов в форме открытого аукциона в электронной форме на заключение договора по капитальному ремонту входной группы учебного корпуса здания ГАОУ СПО «Педколледж» г.Орска по адресу: ул Кутузова,1 (Извещение № 31502311496).

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Предписание по делу № 07-16-70/2015

совершении действий, направленных на устранение нарушения порядка проведения торгов

омиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в оставе:

Председателя Комиссии –членов Комиссии:

руководствуясь п. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч.1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135 «О защите конкуренции», на основании решения от 28 мая 2015 по делу № 07-6-70/2015 о нарушении организатором торгов - **Государственным автономным бразовательным учреждением среднего профессионального образования Педагогический колледж» г.Орска (462419, Оренбургская область, г.Орск, л.Кутузова, 1)** (далее – ГАОУ СПО «Педагогический колледж» г.Орска) порядка роведения торгов в форме открытого аукциона в электронной форме на заключение ,оговора по капитальному ремонту входной группы учебного корпуса здания ГАОУ :ПО «Педколледж» г.Орска по адресу: ул Кутузова,1 (Извещение № 31502311496),

предписывает:

1. ГАОУ СПО «Педагогический колледж» г.Орска **до 12 июня 2015** аннулировать гов в форме открытого аукциона в электронной форме на заключение договора по итальному ремонту входной группы учебного корпуса здания ГАОУ СПО дколледж» г.Орска по адресу: ул Кутузова,1 (Извещение № 31502311496).

2.О выполнении настоящего предписания сообщить в Оренбургское УФАС России 17 июня 2015, представив документы, подтверждающие его исполнение.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3-х месяцев дня его выдачи.

Примечание: неисполнение в установленный срок настоящего Предписания влечет оложение административного штрафа в соответствии с ч. 2.6 ст. 19.5 Кодекса РФ об инистративных правонарушениях.