

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

**ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной  
службы по Курской области**

Резолютивная часть объявлена  
13 августа 2012г.

Изготовлено в полном объеме  
16 августа 2012г.

11 г.Курск

Комиссия Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) рассмотрев дело №124/2012 по жалобе ООО «Мехземстрой» на действия муниципального заказчика – Администрации Октябрьского района Курской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на проведение ремонта Октябрьского РДНТ по пер. Спортивный, 3 в пос. Прямыцыно Курской области (далее - открытый аукцион в электронной форме), в присутствии представителя ООО «Мехземстрой» (по доверенности), в отсутствие представителей муниципального заказчика – Администрации Октябрьского района Курской области (о рассмотрении дела №124/2012 надлежаще уведомлены),

**УСТАНОВИЛА:**

В Курское УФАС России 06.08.2012 года (вх.№4456) поступила жалоба ООО «Мехземстрой» на действия муниципального заказчика – Администрации Октябрьского района Курской области (далее – муниципальный заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме, противоречащие, по мнению подателя жалобы, требованиям Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. №94 – ФЗ (далее - ФЗ «О размещении заказов...»), выразившиеся в неправомерном признании ООО «Мехземстрой» уклонившимся от заключения муниципального контракта и отсутствии в протоколе №5 о признании участника размещения заказ уклонившимся от заключения муниципального контракта от 02 августа 2012г. обоснования такой причины .

Внеплановая проверка открытого аукциона в электронной форме на право заключения на проведение ремонта Октябрьского РДНТ по пер. Спортивный, 3 в

пос. Прямыцыно Курской области проводилась при рассмотрении дела №105/2012.

При проверке указанных в жалобе обстоятельств, Комиссией установлено следующее.

16.07.2012г. через оператора электронной площадки ЗАО «ММВБ – Информационные технологии», муниципальным заказчиком в адрес ООО «Мехземстрой» направлен проект муниципального контракта.

В соответствии с пунктом 4 документации открытого аукциона в электронной форме Заказчиком установлено требование об обеспечении исполнения контракта в размере 30% начальной (максимальной) цены муниципального контракта. Размер обеспечения исполнения контракта составляет 1519098 рублей.

При этом, в силу ч.19 ст.41.12 ФЗ «О размещении заказов...» способ обеспечения исполнения контракта определяется победителем или участником открытого аукциона в электронной форме с которым заключен контракт самостоятельно.

22.07.2012 года от оператора электронной площадки ЗАО «ММВБ – Информационные технологии» в адрес муниципального заказчика поступил подписанный ООО «Мехземстрой» муниципальный контракт с приложением обеспечения исполнения обязательств по муниципальному контракту в виде договора поручительства № 19 076-АСС/2012, поручителем по которому выступает ООО «Агроснабсервис».

Согласно протоколу №5 о признании участника размещения заказ уклонившимся от заключения муниципального контракта от 02 августа 2012г. (представленного в материалы дела ООО «Мехземстрой») муниципальный заказчик принял решение, указанному лицу отказано в заключении муниципального контракта, по следующему основанию:

*«Согласно ч.20 ст.41.12 Закона о размещении заказов (в редакции 12.12.2011) в случае, если обеспечением исполнения контракта является договор поручительства, контракт может быть заключен только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, одновременно с договором поручительства соответствующих копий бухгалтерских отчетностей поручителя, представленных в налоговый орган в установленном порядке, а также документов в отношении поручителя, указанных в пунктах 3 и 5 части 2 статьи 41.3 ФЗ «О размещении заказов ...» и подтверждающих его полномочия.*

*Учитывая вышеизложенное у Заказчика отсутствуют законные основания считать представленные документы соответствующими требованиям ч. 20 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.*

*Таким образом, в связи с невыполнением требований ч. 20 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ считать документ об обеспечении исполнения контракта непредставленным.*

*Руководствуясь ч. 11 ст. 41.12 Закона о размещении заказов признать ООО «Мехземстрой» уклонившимся от заключения муниципального контракта.».*

Согласно ч.20 ст.41.12 ФЗ «О размещении заказов...», стоимость основных средств

(в части зданий) поручителя, указанная в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должна составлять не менее чем триста миллионов рублей и превышать не менее чем в десять раз размер поручительства или стоимость указанных основных средств должна составлять более чем один миллиард рублей.

В соответствии с ч.21 ст.41.12 ФЗ «О размещении заказов...» соответствие поручителя требованиям, установленным ч.20 ст.41.12 ФЗ «О размещении заказов...», определяется по данным бухгалтерской отчетности за два последних отчетных года или, если договор поручительства заключен до истечения срока предоставления годовой отчетности, установленного ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ Российской Федерации о бухгалтерском учете, по выбору поручителя по данным бухгалтерской отчетности за два отчетных года, предшествующих последнему отчетному году. При этом соответствие поручителя требованиям, установленным ч.20 ст.41.12 ФЗ «О размещении заказов...», определяется по данным бухгалтерской отчетности за каждый отчетный год.

В то же время, как установлено Комиссией, согласно бухгалтерских балансов и приложений к балансам ООО «Агроснабсервис» за 2010-2011г., стоимость основных средств ООО «Агроснабсервис» в части зданий за 2010г. составила 79396 тыс. руб, за 2011г. 75243 тыс. руб.

Таким образом, стоимость основных средств ООО «Агроснабсервис», выступающего поручителем надлежащего исполнения муниципального контракта, не соответствует требованиям ч.20 ст.41.12. ФЗ «О размещении заказов...», а также требованиям ч.21 ст. 41.12 ФЗ «О размещении заказов...».

При таких обстоятельствах, решение муниципального заказчика об отказе от заключения муниципального контракта по указанному основанию является правомерным.

Согласно ч.3.1 ст.9 ФЗ «О размещении заказов...» в случае отказа от заключения контракта с победителем конкурса, аукциона или победителем в проведении запроса котировок либо при уклонении победителя конкурса, аукциона или победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта с участником размещения заказа, с которым заключается такой контракт, заказчиком не позднее одного рабочего дня, следующего после дня установления фактов, предусмотренных ч.3 ст.9 ФЗ «О размещении заказов...» и являющихся основанием для отказа от заключения контракта, составляется протокол об отказе от заключения контракта, в котором должны содержаться сведения о месте, дате и времени его составления, о лице, с которым заказчик отказывается заключить контракт, сведения о фактах, являющихся основанием для отказа от заключения контракта, а также реквизиты документов, подтверждающих такие факты. Протокол подписывается заказчиком в день составления такого протокола. Протокол составляется в двух экземплярах, один из которых хранится у заказчика. Указанный протокол размещается заказчиком на официальном сайте, определяемом в порядке, установленном ст.16 ФЗ «О размещении заказов...», в течение дня, следующего после дня подписания указанного протокола. Заказчик в течение двух рабочих дней со дня подписания протокола передает один экземпляр протокола лицу, с которым заказчик отказывается заключить контракт.

Вместе с тем, как установлено Комиссией протокол №5 о признании участника

размещения заказ уклонившимся от заключения муниципального контракта от 02 августа 2012г. не содержит сведения о времени составления такого протокола и основания отказать от заключения контракта.

Более того, отказываясь от заключения контракта с ООО «Мехземстрой» муниципальный заказчик ссылается на норму ч.22 ст. 41.12 ФЗ «О размещении заказов...» неверно указав при этом, что это «ч.20 ст.41.12 Закона о размещении заказов».

Кроме того, Комиссией установлено, что в нарушение требований ч.3.1 ст.9 ФЗ «О размещении заказов...», протокол №5 о признании участника размещения заказ уклонившимся от заключения муниципального контракта от 02 августа 2012г. не был размещен муниципальным заказчиком на официальном сайте РФ [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

На основании изложенного, руководствуясь ч.9 ст.17, ст.60 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Мехземстрой» на действия муниципального заказчика – Администрации Октябрьского района Курской области частично обоснованной.

2. Признать муниципального заказчика – Администрацию Октябрьского района Курской области нарушившей требования ч.3.1 ст.9 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать муниципальному заказчику – Администрации Октябрьского района Курской области предписание об устранении нарушений ч.3.1 ст.9 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

### **ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

#### **ПРЕДПИСАНИЕ**

#### **об устранении нарушений законодательства о размещении заказов**

Резолютивная часть объявлена  
13 августа 2012г.

Изготовлено в полном объеме  
16 августа 2012г.

г.Курск

Комиссия Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) на основании решения от 13 августа 2012 года по делу №124/2012, принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО «Мехземстрой» на действия муниципального заказчика – Администрации Октябрьского района Курской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на проведение ремонта Октябрьского РДНТ по пер. Спортивный, 3 в пос. Прямыцыно Курской области, руководствуясь ч.9 ст.17, ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. №94 – ФЗ,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Муниципального заказчика – Администрации Октябрьского района Курской области, в течение трех рабочих дней с даты получения настоящего предписания устранить нарушения ч.3.1 ст.9 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. №94 – ФЗ, путем внесения изменений в протокол №5 о признании участника размещения заказа уклонившимся от заключения муниципального контракта от 02 августа 2012г., указав время составления такого протокола, основания принятия решения об отказе от заключения контракта с ООО «Мехземстрой», часть ст.41.12 ФЗ «О размещении заказов...» соответствующую цитируемой в протоколе норме ч.22 ст. 41.12 ФЗ «О размещении заказов...».

2. В течение одного рабочего дня с даты исполнения настоящего предписания представить в Курское УФАС России доказательства его исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет административную ответственность, предусмотренную ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.