

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

25 июля 2011 года

№ ГЗ-113/2011

г. Калининград

Комиссия Калининградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

ведущего заседание Комиссии: К.А. Кучушева — заместителя руководителя - начальника отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России, членов Комиссии:

С.А. Ергичева – старшего государственного инспектора отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России,

Н.Н. Гарькиной — старшего государственного инспектора отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России,

О.Ф. Толстокоровой — специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России,

в присутствии представителя администрации муниципального образования «Зеленоградский район» Боровикова П.П. (по доверенности б/н от 21.07.2011),

рассмотрев жалобу ИП Юрченко Виталия Анатольевича (далее – Заявитель) на действия заказчика – администрации муниципального образования «Зеленоградский район» (далее – Заказчик) при

проведении открытого аукциона в электронной форме № 0135300003811000038 на поставку оборудования для конференц-зала и актового зала на объект «Строительство

общеобразовательной школы на 40 классов-комплектов в г. Зеленоградске» (далее – Аукцион) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

В Калининградское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона в части несоответствия отдельных положений документации об Аукционе требованиям Закона о размещении заказов.

В обоснование своей жалобы Заявитель привел следующие доводы:

Заявитель считает, что в документации об Аукционе содержится указание на поставку товаров различных товарных групп, не являющиеся одноименными, технологически и функционально не связанных друг с другом.

Объединение различных видов товаров не позволяют Заявителю принять участие в данном Аукционе, хотя отдельные виды оборудования, по его мнению, он мог бы поставить с лучшими характеристиками и в полном соответствии с требованиями технического задания.

Таким образом, Заявитель считает, что Заказчиком нарушена ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов и ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Представитель Заказчика не признал указанных в жалобе нарушений и сообщили следующее:

Планируемое к приобретению оборудование для конференц-зала и актового зала представляет собой технологически и функционально взаимосвязанную систему. Посредством закупаемого оборудования Заказчиком планируется организовать полноценную совместную работу, обеспечить отображение информации с цифровых носителей, организовать запись, обработку и передачу данных между трибунами лектора, ноутбуками, проекторами, колонками и планшетными компьютерами.

Также Заказчиком планируется совместное одновременное использование сразу двух залов (конференц-зала и актового зала), т.е. организация совместных видео-аудио конференций,

передача и совместная работа с данными и файлами.

Таким образом, Заказчик считает, что оборудование, перечисленное в спецификации документации об Аукционе, технологически и функционально связано в единую систему.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

05.07.2011 Заказчиком размещено извещение № 0135300003811000038 и документация об открытом аукционе в электронной форме, начальная (максимальная) цена контракта по Аукциону составляет 5 582 513,50 рублей.

Заявитель, обосновывая жалобу положениями ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов считает, что документация об Аукционе содержит требования к товару, в части включения в аукцион различных товаров, функционально и технологически не связанных друг с другом, влекущие за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Между тем, данная норма указывает на запрет установления требований к конкретному товару, требований к его характеристикам. Документация об Аукционе не содержит таких требований к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Комиссия не усматривает в действиях заказчика нарушений положений Закона о размещении заказа.

Вместе с тем, частью 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотой продукции, технологически и функционально не связанной с товарами, поставки которых являются предметом торгов.

Таким образом, информация Заявителя о нарушении заказчиком ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» подлежит проверке на основании процедур, установленных положениями указанного закона.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании части 5 и части 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Юрченко Виталия Анатольевича необоснованной.
2. Направить копии материалов жалобы в отдел контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России для проведения проверки действий Заказчика на их соответствие требованиям антимонопольного законодательства в порядке, установленном положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции».

Ведущий заседание
комиссии:

К.А. Кучушев

Члены комиссии:

Н.Н. Гарькина

С.А. Ергичев

О.Ф. Толстокорова

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов, решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.