

11 марта 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) «<...>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 103-14.32ч.3/15 от 29.01.2016 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России «<...>» в отношении ранее занимавшей должность начальника Управления по имуществу и земельным отношениям Агаповского муниципального района «<...>», _____ года рождения, место

рождения: _____,

место жительства: _____, паспорт <...>

серия <...> номер <...> выдан _____, дата

выдачи _____, по факту совершения административного правонарушения,

предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие «<...>»,

которой разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать

объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы,

пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51

Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные

КоАП РФ, и исследовав материалы настоящего дела об административном

правонарушении,

У С Т А Н О В И Л :

Согласно Распоряжению Администрации Агаповского муниципального района Челябинской области (далее – Администрация) от 29.07.2013 № 226 «<...>»

назначена на должность начальника Управления по имуществу и земельным отношениям Агаповского муниципального района (далее – Управление).

Согласно статьи 38 Устава Агаповского муниципального района Управление осуществляет деятельность, в том числе по: решению вопросов местного значения в сфере имущественных отношений управления, распоряжения муниципальной собственностью, приватизации муниципального имущества, в сфере земельных отношений, учету земель, находящихся в муниципальной собственности, полномочия собственника в отношении муниципального имущества.

Постановлением Главы Агаповского муниципального района от 21.06.2004 № 429 утверждено Положение об Управлении (далее – Положение об Управлении),

согласно которому Управление является органом местного самоуправления с

правом юридического лица. Положением об Управлении установлено, что

Управление руководствуется в своей деятельности Конституцией РФ, законами РФ и Челябинской области, Указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ и Челябинской области, другими нормативными правовыми актами РФ и Челябинской области (пункт 1.2).

Управление является уполномоченным органом по управлению и распоряжению муниципальным имуществом, включая земельные ресурсы (пункта 1.3).

Разделом 2 Положения об Управлении определены функции Управления, согласно которым Управление, в том числе:

- выступает арендодателем при предоставлении в аренду муниципального имущества, в том числе земельных участков (пункт 2.13).

В соответствии с пунктом 3.1.2 Положения об Управлении Управление имеет исключительное право заключать договоры аренды муниципального имущества.

С учетом указанного, Управление, осуществляя полномочия по управлению и распоряжению муниципальным имуществом, обязано принимать в пределах своей

компетенции меры по соблюдению порядка его предоставления с соблюдением действующего законодательства, в том числе посредством заключения договора аренды в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства. Согласно пункту 4.2 Положения об Управлении начальник Управления несет всю полноту ответственности за деятельность Управления.

Приказом Администрации от 18.01.2016 № 1к «<...>» переведена с 18.01.2016 с должности начальника Управления на должность начальника отдела имущественных отношений Управления

22.10.2014 Управлением в лице начальника «<...>» и Закрытым акционерным обществом «Магнитогорскгазстрой» (далее – ЗАО «Магнитогорскгазстрой», Общество) заключен договор аренды муниципального имущества № 7/25/14-аг от 22.10.2014, объектом которого являются газораспределительные сети (общей протяженностью 217 088,03 м, 283 объектов, далее – объекты газоснабжения) сроком на 11 месяцев (с 22.10.2014 по 22.09.2015).

Указанный договор является соглашением, нарушающим требования Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), ввиду следующего.

Торги по продаже права на заключение договора аренды указанного муниципального имущества не проводились.

Челябинским УФАС России рассмотрено дело № 01-07/14 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное по признакам нарушения Администрацией части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившемся в принятии решения о предоставлении муниципального имущества без проведения торгов, Управлением части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, выразившемся в заключении договора аренды № 11/10/13-аг от 20.11.2013 без проведения торгов.

Из пояснений Администрации, Управления и ЗАО «Магнитогорскгазстрой» по делу № 01-07/14 следовало, что объекты газоснабжения по договору № 11/10/13-аг от 20.11.2013 Обществу предоставлены на основании пункта 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, протокола от 07.11.2013 рабочей комиссии для определения технологических присоединений сетей газоснабжения, принадлежащих Администрации.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

Исходя из пункта 2 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83, сети инженерно-технического обеспечения – совокупность имущественных объектов, непосредственно

используемых в процессе тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения, а технологически связанные сети – принадлежащие на праве собственности или ином законном основании организациям сети инженерно-технического обеспечения, имеющие взаимные точки присоединения и участвующие в единой технологической системе тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения. В соответствии с Распоряжением Администрации № 330-1 от 05.11.2013 принято решение о создании рабочей комиссии для определения технологических присоединений сетей газоснабжения, принадлежащих Администрации, к сетям газоснабжения, принадлежащим ЗАО «Магнитогорскгазстрой», а также установления технологической связи указанных сетей в составе представителей Управления, заместителя главы района по строительству, ЖКХ, ТС и Э, главного инженера и заместителя главного инженера ЗАО «Магнитогорскгазстрой» (далее – рабочая комиссия).

Согласно протоколу заседания рабочей комиссии от 07.11.2013 на основании Схем газопроводов Агаповского муниципального района, а также результатов визуального осмотра мест технологического присоединения газопроводов Администрации к сетям ЗАО «Магнитогорскгазстрой», члены рабочей комиссии пришли к заключению, что газопроводы, принадлежащие ЗАО «Магнитогорскгазстрой» и Администрации, составляют комплекс технологически связанных между собой объектов и инженерных сооружений, предназначенных для осуществления поставки газа и оказания услуг в сфере газоснабжения до точек подключения (технологического присоединения) к инженерным системам объектов капитального строительства.

Таким образом, определение технологических присоединений и установление технологической связи газораспределительных сетей Агаповского муниципального района проведено без привлечения иных хозяйствующих субъектов, в том числе ОАО «Газпром газораспределение Челябинск», при условии наличия у иных хозяйствующих субъектов прав владения и пользования газораспределительными сетями на территории Агаповского муниципального района. Так, Челябинским УФАС России установлено, что во владении и пользовании ОАО «Газпром Газораспределение Челябинск» находятся объекты газоснабжения, которые технологически связаны с объектами газоснабжения, переданными Управлением в пользование ЗАО «Магнитогорскгазстрой».

Указанное свидетельствует о наличии прав владения и пользования ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» объектами газоснабжения на территории Агаповского муниципального района, и, соответственно, о наличии иной организации, которая может претендовать на получение имущества в пользование.

В ходе рассмотрения дела № 01-07/14 антимонопольным органом установлено, что на основании договора аренды имущества № 20/11-аг от 29.12.2011, заключенного с ООО «Магнитогорскмежрайгаз», во владении и пользовании ЗАО «Магнитогорскгазстрой» находятся объекты газоснабжения, расположенные на территории поселков Горный, Агаповка, Первомайский.

Согласно информации, представленной Уральским управлением Ростехнадзора, газопроводы, расположенные на территории Агаповского муниципального района, имеют независимые источники газораспределения, функционирование семи сетей газоснабжения сельских поселений Агаповского муниципального района осуществляется самостоятельно.

Информация, представленная Уральским управлением Ростехнадзора, свидетельствует о наличии технологических присоединений части сети, переданной Администрацией по договору № 11/10/13-аг от 20.11.2013, и сетей,

принадлежащих ЗАО «Магнитогорскгазстрой» по договору № 20/11-аг аренды имущества от 29.12.2011, в отношении двух объектов – ГРС Агапово, ГРС п. Первомайский.

У ЗАО «Магнитогорскгазстрой» до 20.11.2013 отсутствовали права владения и пользования газораспределительными сетями в отношении каждой из семи обособленных газораспределительных сетей на территории Агаповского муниципального района (за исключение поселков Агаповка, Наваринка), в связи с чем отсутствовали правовые основания предоставления в аренду объектов газоснабжения по договору № 11/10/13-аг от 20.11.2013 Обществу на основании пункта 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Решение по делу № 01-07/14 оглашено 01 июля 2014 года, изготовлено в полном объеме 15 июля 2014 года (исх. № 10772/07 от 15.07.2014). На основании решения по делу № 01-07/14 Челябинским УФАС России выдано предписание, содержащее перечень действий, подлежащих выполнению, в том числе направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, а именно:

- Управлению по истечении срока действия договора аренды № 11/10/13-аг от 20.11.2013 принять меры по возврату муниципального имущества, переданного ЗАО «Магнитогорскгазстрой», в муниципальную собственность посредством подписания акта приема-передачи имущества, а также по истечении срока действия договора аренды № 11/10/13-аг от 20.11.2013 обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства при предоставлении во владение и (или) пользование хозяйствующим субъектам муниципального имущества – объектов газоснабжения.

- Администрации обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства при предоставлении во владение и (или) пользование хозяйствующим субъектам муниципального имущества – объектов газоснабжения и в качестве доказательства исполнения предписания представить в Челябинское УФАС России в срок до 20 декабря 2014 года сведения о хозяйствующих субъектах, которым предоставлено в пользование муниципальное имущество – объекты газоснабжения с приложением следующих надлежаще заверенных копий документов и информации: решений, распоряжений, иных актов о проведении торгов.

Статьей 52 Закона о защите конкуренции установлено, что решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Администрацией решение и предписание по делу № 01-07/14 обжалованы в Арбитражный суд Челябинской области.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.04.2015 (изготовлено в полном объеме 27 апреля 2015 года) по делу № А76-25716/2014 суд отказал в удовлетворении требований Администрации о признании недействительным решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области от 15.07.2014 по делу № 01-07/14.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда № 18АП-7065/2015 от 06.07.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменений, апелляционная жалоба Администрации – без удовлетворения.

21.10.2014 Управлением и ЗАО «Магнитогорскгазстрой» заключено соглашение о

прекращении действия договора аренды № 11/10/13-аг от 20.11.2013 и объекты газоснабжения переданы в муниципальную казну по акту приема-передачи, Администрацией согласно Постановлению № 1655 от 21.10.2014 принято решение:

- Управлению предоставить в аренду газораспределительные сети и сооружения на них (далее – объекты газоснабжения), сроком на 11 месяцев с 22.10.2014 ЗАО «Магнитогорскгазстрой»;

- ЗАО «Магнитогорскгазстрой» принять объекты газоснабжения и заключить договор аренды с Управлением.

261 объект газоснабжения, в том числе газопровод общей протяженностью 182 188,43 м, ранее переданные по договору № № 11/10/13-аг от 20.11.2013, включены в перечень имущества (283 объекта газоснабжения, в том числе газопровод общей протяженностью 217 088,03 м), переданного по договору № 7/25/14-аг от 22.10.2014. Администрацией, Управлением, Обществом представлены пояснения, согласно которым основанием для принятия решения о предоставлении объектов газоснабжения и заключения договора аренды без проведения торгов является пункт 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, поскольку газораспределительная сеть и сооружения на ней являются частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения, принадлежащей ЗАО «Магнитогорскгазстрой». В подтверждение вышеуказанного Администрацией представлена схема газопроводов Агаповского района, протокол заседания рабочей комиссии от 07.11.2013.

Документов, подтверждающих наличие технологических присоединений газораспределительных сетей, расположенных на территории Агаповского муниципального района и принадлежащих ЗАО «Магнитогорскгазстрой», к семи газораспределительным сетям, переданным по договору № 7/25/14-аг от 22.10.2014, а также их технологической связи части сети и сети, Администрацией, Управлением, Обществом не представлено.

На основании вышеизложенного отклонен довод ответчиков о предоставлении объектов газоснабжения на основании пункта 8 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и протокола заседания рабочей комиссии от 07.11.2013.

Из материалов дела следует, что фактически по истечении срока действия договора № 11/10/13-аг от 20.11.2013, при наличии решения по делу № 01-07/14 о нарушении антимонопольного законодательства и при отсутствии вступившего в законную силу решения по делу № А76-25716/2014 о признании его недействительным Администрация принимает правовой акт о предоставлении объектов газоснабжения ЗАО «Магнитогорскгазстрой», Управление и Общество повторно заключают договор аренды объектов газоснабжения без проведения торгов.

Таким образом, Администрацией, Управлением при наличии информации об отсутствии оснований для заключения договора аренды объектов газоснабжения на территории Агаповского муниципального района в порядке пункта 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции не приняты меры по предоставлению муниципального имущества в соответствии с требованиями действующего законодательства, в том числе, например, посредством организации и проведения торгов на право заключения договоров аренды муниципального имущества, предоставления муниципального имущества в порядке пункта 11 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, и т.д.

Согласно статье 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами

или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Заключение договора аренды № 7/25/14-аг от 22.10.2014, в соответствии с которым ЗАО «Магнитогорскгазстрой» переданы объекты газоснабжения на территории Агаповского муниципального района, создает преимущественные условия осуществления предпринимательской деятельности с использованием указанного имущества указанному хозяйствующему субъекту, создает ограничения для доступа на товарный рынок иных хозяйствующих субъектов, и нарушает положения статьи 16 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 4 указанной статьи. Заключение договора аренды № 7/25/14-аг от 22.10.2014 без проведения конкурентных процедур и с нарушением требований антимонопольного законодательства при наличии информации об отсутствии оснований для заключения договора аренды объектов газоснабжения на территории Агаповского муниципального района в порядке пункта 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции обеспечивает возможность для конкретного хозяйствующего субъекта - ЗАО «Магнитогорскгазстрой» осуществлять деятельность с использованием указанного имущества и свидетельствует о взаимной заинтересованности сторон в возникновении и продолжении такого соглашения.

Управление, осуществляя полномочия по управлению и распоряжению муниципальным имуществом, при наличии информации об отсутствии оснований для заключения договора аренды объектов газоснабжения на территории Агаповского муниципального района в порядке пункта 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, с учетом наличия решения по делу № 01-07/14 о нарушении антимонопольного законодательства при отсутствии судебных актов, указывающих на недействительность ненормативных актов антимонопольного органа, не приняты меры по соблюдению порядка предоставления объектов газоснабжения с соблюдением действующего законодательства и заключен договор № 7/25/14-аг от 22.10.2014 с ЗАО «Магнитогорскгазстрой» с нарушением требований антимонопольного законодательства.

В свою очередь, ЗАО «Магнитогорскгазстрой» направлены письма (исх. № 1218 от 15.10.2014/вх. № 4278/2 от 17.10.2014, исх. № 1233 от 17.10.2014/ вх. Администрации № 4278/1 от 17.10.2014, вх. Управления № 1809/01 от 17.10.2014), в которых Общество просит рассмотреть вопрос о передаче ЗАО «Магнитогорскгазстрой» в аренду сети газоснабжения Агаповского района путем заключения договора аренды муниципального имущества на новый срок.

При этом не предприняты действия по отказу от заключения договора № 7/25/14-аг от 22.10.2014, заключаемого с нарушением требований антимонопольного законодательства. Обществом при заключении указанного договора должно было принять все возможные меры по недопущению нарушения действующего законодательства, учитывая, что ЗАО «Магнитогорскгазстрой» является профессиональным участником рынка и должно знать требования Закона о защите конкуренции. Более того, Общество располагало сведениями о принятом Челябинским УФАС России решении по делу № 01-07/14.

Напротив, указанная переписка свидетельствует о заинтересованности ЗАО «Магнитогорскгазстрой» в получении объектов газоснабжения в пользование посредством продления договорных отношений с Администрацией, как лицом,

принимающим муниципальные правовые акты по вопросу владения (пользования) муниципальным имуществом, и Управлением, осуществляющим заключение соответствующих договоров.

Совокупность таких факторов, как заключение Управлением и ЗАО «Магнитогорскгазстрой» договора аренды № 7/25/14-аг от 22.10.2014 без проведения торгов и передача объектов газоснабжения по акту приема-передачи, создает Обществу преимущественные условия осуществления предпринимательской деятельности с использованием указанного имущества, создает препятствия иным хозяйствующим субъектам в осуществлении предпринимательской деятельности в сфере газоснабжения на территории Агаповского муниципального района Челябинской области с использованием указанного имущества, их результатом могло явиться ограничение доступа на данный товарный рынок иным организациям, недопущение, ограничение, устранение конкуренции на соответствующем товарном рынке, в связи с чем указанный договор, заключенный Управлением и ЗАО «Магнитогорскгазстрой» в нарушение требований части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции без проведения торгов, является антиконкурентным соглашением и противоречит статье 16 Закона о защите конкуренции, в том числе пункту 4 указанной нормы. Таким образом, договор № 7/25/14-аг от 22.10.2014 является соглашением, нарушающим требования статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 21.07.2014 №255-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»).

В соответствии с примечанием к указанной статье, под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 02.11.2013 N 285-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»), и влечет наложение административного

штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

«<...>» в материалы дела представлены письменные пояснения, согласно которым договор № 7/25/14-аг от 22.10.2014 заключен на основании пункта 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, поскольку ЗАО «Магнитогорскгазстрой» обладало правами владения и пользования в отношении ГРС Агапово, ГРС Первомайский, ГРС Наровчатка.

Указанные пояснения не могут быть приняты во внимание по ранее изложенным в настоящем постановлении основаниям, в том числе ввиду того, что на момент заключения договора № 7/25/14-аг от 22.10.2014 у ЗАО «Магнитогорскгазстрой» отсутствовали права владения и пользования газораспределительными сетями в отношении каждой из семи обособленных газораспределительных сетей на территории Агаповского муниципального района, в связи с чем отсутствовали правовые основания предоставления в аренду всех объектов газоснабжения. На рассмотрение дела «<...>» дополнительных пояснений не представила, отводов не заявляла.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляет заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованных действий.

Объективная сторона правонарушения, совершенного ранее занимавшей должность начальника Управления «<...>», выразилась в нарушении указанным должностным лицом, предусмотренных пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запретов которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, путем заключения договора № 7/25/14-аг от 22.10.2014, несоответствующего требованиям действующего законодательства. В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. Административные правонарушения, предусмотренные частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ, совершаются умышленно.

Вина ранее занимавшей должность начальника Управления «<...>» выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при заключении договора № 7/25/14-аг от 22.10.2014, который является антиконкурентным соглашением и противоречит пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Обстоятельств, исключающих вину ранее занимавшей должность начальника Управления «<...>» при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

Ранее занимавшая должность начальника Управления «<...>» обязана знать нормы законодательства о защите конкуренции, а потому, она должна была озаботиться соблюдением указанных требований законодательства.

У «<...>» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная

ответственность. Так, «<...>» могла отказаться от заключения без проведения торгов и исполнения договора № 7/25/14-аг от 22.10.2014, но ей не были приняты все зависящие от нее меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

С учетом указанных обстоятельств, «<...>», исполняя обязанности начальника Управления, должна была осознавать, что ее действия не соответствуют законодательству, то есть противоправный характер своих действий, могла предвидеть наступление вредных последствий.

Исходя из изложенного, ранее занимавшая должность начальника Управления «<...>» несет ответственность за допущенное нарушение.

Таким образом, в действиях ранее занимавшей должность начальника Управления «<...>», выразившихся в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при заключении (подписании) договора № 7/25/14-аг от 22.10.2014, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ.

Время совершения ранее занимавшей должность начальника Управления «<...>» административного правонарушения: 22.10.2014.

Место совершения ранее занимавшей должность начальника Управления «<...>» административного правонарушения: с. Агаповка, ул. Дорожная, 32а.

Факт совершения административного правонарушения ранее занимавшей должность начальника Управления «<...>» подтверждается протоколом по делу № 103-14.32ч.3/15 об административном правонарушении от 29.01.2016, а также другими материалами дела.

На рассмотрение настоящего дела «<...>» не явилась, представителя не направила, заявив ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в ее отсутствие, а также о применении оснований малозначительности по данному правонарушению с учетом характера совершенного правонарушения, в том числе просила учесть, что договор № 7/15/14-аг от 22.10.2014 заключен срок на 11 месяцев и во исполнение Постановления Администрации от 21.10.2014 № 1655, у нее на иждивении находится малолетний ребенок.

В ходе рассмотрения материалов настоящего дела установлено следующее. Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установлено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера

совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом антимонопольного органа учтено отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений. Кроме того, должностное лицо прекратило трудовые отношения, в связи с чем привлечение «<...>» к административной ответственности не приведет к достижению целей административного наказания.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 11-07/15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 12342/07 от 04.08.2015) (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru в разделе «Решения»).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 11-07/15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 04 августа 2015 года, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности «<...>» на момент вынесения настоящего постановления не истек. Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Производство по делу № 103-14.32ч.3/15 об административном правонарушении в отношении ранее занимавшей должность начальника Управления по имуществу и земельным отношениям Агаповского муниципального района Костровой Елены Анатольевны по части 3 статьи 14.32 КоАП РФ прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и объявить «<...>» устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя
(351) 265-93-79

«<...>»