

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16292/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Интенсивность» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 02.12.2019 № ПО/65041/19),

рассмотрев жалобу ООО «Интенсивность» (далее - Заявитель) на действия ПАО «МОЭСК» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на определение подрядчика на выполнение работ по созданию внутреннего корпоративного портала ПАО «МОЭСК» (реестровый № 31908463202 (далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в следующем:

1.
 1. За час до окончания приема заявок Заявитель получил уведомление от площадки АО «ЕЭТП» о том, что для подачи заявки необходима регистрация в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС). То, что заранее до подачи заявок ни где это не упоминается, по мнению Заявителя, создает ограничение для участия в Закупке.
 2. Заказчик не предоставил разъяснение по запросу № 70251 о противоречивых требованиях в документации.
 3. По мнению Заявителя, критерий оценки опыта оказания аналогичных услуг с ограничением цены не менее 50% от начальной цены договора, создает неравноправие между участниками конкурса и ограничивает участие субъектов малого и среднего предпринимательства.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения в первого и второго доводов жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

При этом третий довод жалобы оставлен Комиссией без рассмотрения в связи с тем, что Заявителем пропущен срок на обжалование положений Документации. В рамках рассматриваемой Закупки был установлен срок окончания подачи — 12.11.2019.

Жалоба Заявителя подана 27.11.2019.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках, в случае если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

На основании письма ФАС России от 23.01.2018 № ИА/3655/18 жалоба на положения документации о Закупке, поданная лицом, не подавшим заявку на участие в Закупке, в антимонопольный орган после окончания срока подачи заявок на участие в Закупке подлежит оставлению без рассмотрения.

Исходя из текста третьего довода жалобы следует, что Заявитель фактически оспаривает именно критерий оценки заявок со ссылкой на их несоответствие требованиям законодательства в части предъявления излишних требований к участникам Закупки, что гипотетически могло привести к ограничению их количества ввиду их нежелания принимать участие в Закупке на невыгодных для них условиях.

Доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности сформировать и подать заявку на основании той информации, которая была размещена Заказчиком, Заявителем не представлено. При подаче жалобы Заявитель ограничился лишь утверждением о такой невозможности, обоснованным ссылкой на собственное нежелание участвовать в закупочной процедуре на установленных Заказчиком условиях.

Несогласие Заявителя с положениями Закупочной документации без подачи заявки на участие в Закупке и без какого-либо проявления действительной заинтересованности в участии в таких торгах не является основанием для рассмотрения поданной жалобы по существу в контексте части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при условии соблюдения Заказчиком требований, установленных к порядку размещения информации о проведении Закупки, порядку подачи заявок на участие в Закупке.

Возможность обращения с жалобой лица, не подававшего заявку на участие в Закупке определяется наличием у него действительного интереса к такой Закупке и законных прав, подлежащих государственной защите в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции.

Данный подход нашел подтверждение в судебной практике, а именно в деле А40-

116605/2016-2-870.

В остальной части жалоба признана необоснованной в связи со следующим.

В рамках первого довода Заявитель в принципе оспаривает то обстоятельство, что в Документации не было отражено, что ему необходима регистрация в ЕИС для подачи заявки на участие в Закупке.

Однако Заявитель не учитывает, что указанное следует из ч. 10 ст. 3.4 Закона о закупках, в которой указано, что проведение конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства осуществляется заказчиком на электронной площадке, функционирующей в соответствии с едиными требованиями, предусмотренными Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), и дополнительными требованиями.

Согласно ч. 5 ст. 24.2 Закона о контрактной системе участник закупки, зарегистрированный в ЕИС и аккредитованный на электронной площадке, вправе участвовать во всех электронных процедурах, проводимых на электронной площадке в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона.

При этом Заявителем не доказано то обстоятельство, что положение указанного закона должно было быть отражено в Документации, а также то, что Заказчик обязано размещать такую информацию. Согласно представленным материалам, такие сведения были отражены на площадке ЕЭТП в открытом доступе, что исключает необходимость Заказчика дополнительно указывать такие сведения в Документации.

В рамках второго довода Заявитель указывает на необоснованное отсутствие ответа на запрос о разъяснении положений Документации, направленный им 11.11.2019.

В соответствии с ч. 3 ст. 3.2 Закона о закупках Заказчик вправе не осуществлять разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

На заседании Комиссии установлено, что запрос Заявителя поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке, что предусматривает право Заказчика не отвечать на него в полном соответствии с ч. 3 ст. 3.2 Закона о закупках.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в

постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в части первого и второго доводов жалобы при проведении Закупки необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Интенсивность» (ОГРН 1027739902431 ИНН 7725108220) на действия ПАО «МОЭСК» (ОГРН 1037739877295 ИНН 7708503727) при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.12.2019 № ПО/65041/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).