

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16462/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.11.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Эльф
Компьютерные Системы», Федеральное государственное образовательное
бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации»,

в отсутствие представителей АО «ТЭК-Торг», извещенных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 16.11.2022 № ЕИ/58063/22,

рассмотрев жалобу ООО «Эльф Компьютерные Системы» (далее — Заявитель) на
действия Федеральное государственное образовательное бюджетное
учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в
электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и
среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку
комплектующих для компьютерной и проекционной техники (ЭА 22-201)
(реестровый № 32211758820, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащей оценке заявок участников, поскольку Заказчиком к ценовым предложениям доначислялся НДС.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что Заказчиком применен дискриминационный подход к порядку оценки заявок путем доначисления НДС к ценовым предложениям участников Закупки, что привело к созданию неравных условий, которые в свою очередь ставят в значительное преимущественное положение участников закупки, применяющих упрощенную систему налогообложения.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, пояснил, что, используя функционал электронной площадки он провел аукцион в электронной форме, участниками

которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, с возможностью направления ценовых предложений без учета НДС, но в дальнейшем с учетом требований части 1 статьи 168 Налогового кодекса Российской Федерации и закупочной документации доначислил НДС участникам, применяющим общую систему налогообложения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 13 информационной карты 13 начальная (максимальная) цена договора 5 860 277,67 руб. (в том числе НДС).

Согласно пункту 15 информационной карты в предлагаемую участником закупки цену должны быть включены все расходы участника закупки, производимые им в процессе поставки товара/выполнения работ/оказания услуг, с учетом расходов на доставку и разгрузку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов (в том числе НДС) и других обязательных платежей.

Предлагаемая участником цена договора (с учетом НДС) не должна превышать начальную (максимальную) цену договора, указанную в пункте 13 раздела 1.3. «Информационная карта аукциона».

При этом Комиссия отмечает, что Заказчик не оспаривает, что он провел аукцион с возможностью направления ценовых предложений без учета НДС.

Оператор электронной торговой площадки АО «ТЭК-Торг» (далее — Оператор ЭТП) в своем ответе от 18.11.2022 Исх. № 107-11 на запрос Комиссии от 16.11.2022 № ЕИ/58112/22 подтвердил, что согласно извещению о проведении процедуры № 32211758820 (ЗП210709) торговая сессия осуществлялась: От НМЦ без НДС, таким образом, торги были проведены без НДС.

То есть, Заказчик потом самостоятельно доначислил сумму НДС к полученным ценовым предложениям, тем самым, победителем был объявлен участник, применяющий упрощенную систему налогообложения.

Между тем, в соответствии с пунктом 5.2.4 закупочной документации шаг аукциона составляет от 0,5 процента до 5 (пяти) процентов начальной (максимальной) цены договора, общей (начальной) максимальной цене единицы товара, работы, услуги. Время приема предложений участников аукциона о цене договора составляет десять минут от начала проведения аукциона до истечения срока подачи предложений о цене договора, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене договора.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что положениями закупочной документации не предусмотрен порядок, согласно которому ценовые предложения подаются участниками без учета НДС, а Заказчик, в свою очередь, самостоятельно доначисляет сумму НДС.

Вместе с тем, Комиссия Управления считает установление такого порядка оценки путем приведения цен к единому базису неправомерным на основании следующего.

Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Во исполнение требований части 18 статьи 3.2 Закона о закупках, под аукционом в целях Закона о закупках понимается форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину (далее - «шаг аукциона»). В

случае, если при проведении аукциона цена договора снижена до нуля, аукцион проводится на право заключить договор. В этом случае победителем аукциона признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее высокую цену за право заключить договор.

Комиссия отмечает, в пункте 33 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021) от 10.11.2021 суд указал, что Заказчик может быть финансово заинтересован в заключении договора с исполнителем, применяющим общую систему налогообложения, поскольку в таком случае согласно п. 2 ст. 171 НК РФ заказчик получает возможность применения налоговых вычетов при осуществлении собственной облагаемой НДС деятельности, то есть имеет возможность уменьшить величину своего налогового бремени. Однако упомянутый имущественный интерес заказчика не связан непосредственным образом с удовлетворением его потребностей в качественном и своевременном выполнении работ (услуг) (ч. 1 ст. 1 Закона № 223-ФЗ) и в силу законодательно закрепленного принципа равноправия (отсутствие дискриминации) участников закупки не может быть реализован за счет постановки участников закупки, применяющих упрощенную систему налогообложения, в заведомо уязвленное положение в сравнении с иными участниками гражданского оборота.

При этом Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений или применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

В рассматриваемом же случае Заказчик создал условия на электронной торговой площадке, а именно возможность направления ценовых предложений без учета НДС, при которых заявке участника, являющегося плательщиком НДС и предложившего наиболее низкую цену по сравнению с ценой участника, не являющегося плательщиком НДС, было присвоено второе место и участник, предложивший лучшие условия оказания услуг, не стал победителем Закупки в результате доначисления НДС.

То есть, фактически оценка и сопоставление заявок в рамках оспариваемой Закупки противоречит положениям закупочной документации Заказчика, поскольку он установил начальную (максимальную) цену договора с учетом НДС.

Таким образом, Заказчик должен скорректировать возможность подачи ценовых предложений участников в зависимости от используемой системы налогообложения с целью их дальнейшего сопоставления.

Между тем, Закон о закупках не содержит норм указывающих на возможность при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры доначисления суммы НДС.

Комиссия, проанализировав положения Закона о закупках, Налогового кодекса Российской Федерации, указывает на отсутствие положений, допускающих предоставление хозяйствующим субъектам, являющимся неплательщиками НДС, преимуществ при участии в закупках. Применение при оценке заявок доначисления НДС к ценовым предложениям участников закупки, применяющим упрощенную систему налогообложения, может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками,

применяющими общую систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции, что противоречит пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В данном случае применение спорного положения порядка оценки ценовых предложений фактически приводит к увеличению размера цены, предложенной участником закупки, применяющим общую систему налогообложения, помимо его воли и вопреки сформированному им ценовому предложению, что не может не ставить участника, применяющего общую систему налогообложения, в заведомо менее благоприятное положение в сравнении с участниками закупки, использующими упрощенную систему налогообложения, ценовые предложения которых принимаются заказчиком без корректировки в сторону увеличения. Таким образом, преимущество в заключении договора с заказчиком получают те участники закупки, которые не являются плательщиками НДС.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным частью 6 статьи 3, а также пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эльф Компьютерные Системы» (ОГРН: 1187847188671, ИНН: 7839104229) на действия Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (ОГРН: 1027700451976, ИНН: 7714086422) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (ОГРН: 1027700451976, ИНН: 7714086422) нарушения пункта 2 части 1 и части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.