

РЕШЕНИЕ

«18» августа 2017 года

Резолютивная часть решения оглашена «17» августа 2017г.

Решение изготовлено в полном объеме «18» августа 2017г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: <...>- заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;

Членов комиссии: <...> - главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- <...> – представителей МБУ «Управление капитального строительства города Белово»,

рассмотрев дело № 575/3-2017, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – МБУ «Управление капитального строительства города Белово» законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона №0339300296617000024 «Капитальный ремонт кровли детского сада №44 по адресу: Кемеровская область, г. Белово, 3-й микрорайон, №27», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями п.п «б» п.2 ч.3 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14

установила:

11.08.2017г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Кем-Логистик» (вх. №3529э от 11.08.2017г.), а 14.08.2017г. – ООО «Перспектива» (вх. №3537э от 14.08.2017г.) на действия заказчика - МБУ «Управление капитального строительства города Белово» при проведении электронного аукциона №0339300296617000024 «Капитальный ремонт кровли детского сада №44 по адресу: Кемеровская область,

г. Белово, 3-й микрорайон, №27».

По мнению заявителей, аукционная документация не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

27.06.2017г. в единой информационной системе в сфере закупок заказчиком – МБУ «Управление капитального строительства города Белово» были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0339300296617000024 «Капитальный ремонт кровли детского сада №44 по адресу: Кемеровская область, г. Белово, 3-й микрорайон, №27» и аукционная документация.

На участие в аукционе было подано 4 заявки.

15.08.2017г. аукционной комиссией были рассмотрены аукционные заявки и принято решение о допуске к участию в аукционе всех участников закупки (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 15.08.2017г.).

Пунктом 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством

Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В пункте 4.1 Технического задания аукционной документации заказчиком установлены следующие требования к качеству работ: Качество выполняемых работ и применяемых материалов должно соответствовать требованиям настоящей документации, норм и правил, Государственным стандартам (СНиП, ГОСТ, ПЭУ), установленных действующим законодательством РФ (в случае указания в документации и в техническом задании на ГОСТ, СНиП и другой нормативный документ, утративший силу, необходимо пользоваться актуализированной редакцией данного документа или документом, заменяющим не актуальный документ) и регулирующих выполнение такого рода работ, в том числе:

СНиП 12-01-2004 Организация строительства

СНиП 12-03-2001 Безопасность труда в строительстве.

СНиП 3.05.06-85 Электротехнические устройства

ФЗ №123 от 22.07.2008 Технический регламент о требованиях пожарной безопасности

СП 63.13330.2012 Бетонные и железобетонные конструкции

СП 126.13330.2012 Геодезические работы в строительстве

СНиП 2.09.04-87* Административные и бытовые здания

СНиП 21.01.97 Пожарная безопасность зданий и сооружений

СП 42.13330.2011 Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений.

СП 50.13330.2012 Тепловая защита зданий

СП 70.13330.2012 Несущие и ограждающие конструкции

СНиП 3.04.01-87 (СП 71.13330.2011) Изоляционные и отделочные покрытия

СНиП 3.04.03-85 (СП 72.13330.2011) Защита строительных конструкций и сооружений от коррозии

Следует отметить, что вышеуказанные нормативные документы предусмотрены проектной документацией, которая является неотъемлемой частью аукционной документации.

Таким образом, заказчиком установлены требования к качеству работ и используемых материалов в соответствии с требованиями пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ, вследствие чего доводы ООО «Перспектива» следует признать необоснованными.

ООО «Перспектива» считает, что условие, предусмотренное пунктом 13.9 проекта Контракт, «Дополнительно Стороны подписывают Контракт на бумажном носителе в 2 (двух) экземплярах, по одному для каждой из Сторон, имеющих равную юридическую силу» нарушает ч. 2 и ч.3 ст.70 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Требования к проекту контракта установлены статьей 34 Закона о контрактной системе.

Порядок заключения контракта изложен в статье 8 аукционной документации.

ООО «Перспектива» не представлены доказательства нарушения прав и законных интересов участников закупки включением Заказчиком в проект контракта указанного пункта, также не представлены надлежащие доказательства того, что оспариваемые положение проекта Контракта препятствует подаче заявки на участие в закупке.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях заказчика нарушения требований части 2 и 3 статьи 70 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку в любом случае процедура заключения контракта происходит в электронном виде, два экземпляра контракта на бумажном носителе дублируют заключенный в электронном виде контракт.

ООО «Перспектива» полагает, что пунктом 4.10 проекта контракта Заказчик вводит в заблуждение участников закупки, поскольку установлены противоречивые сроки действия обеспечения исполнения контракта.

Вместе с тем в данном пункте идет речь о возврате денежных средств, внесенных в качестве обеспечения контракта, а не о сроке действия банковской гарантии. Согласно пункту 4.7 проекта контракта, срок действия безотзывной банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее чем на один месяц, что соответствует положениям части 3 статьи 96 ФЗ №44-ФЗ.

Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

Согласно требованиям пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки

на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 3.2.3 аукционной документации заказчиком установлены аналогичные требования к составу первой части заявки.

В Техническом задании аукционной документации установлено, что если в требованиях заказчика к выполняемым работам и используемым материалам присутствуют слова «или эквивалент», то в этом случае участник закупки должен сформулировать своё предложение в виде конкретного наименования и указать конкретную марку (товарный знак) используемого материала (в соответствии с п.п. а, п.3, ч.3, ст.66 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»). Если при указании товарного знака в ведомости материальных ресурсов заказчика не написано «эквивалент», считать написанным.

«Конкретное наименование» и «Конкретная марка (товарный знак)» используемого материала являются аналогичными понятиями, указанными в подпункте «а» пункта 1 части 3 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ, вследствие чего данные требования к содержанию

заявки на участие в электронном аукционе не противоречат указанной правовой норме.

Таким образом, доводы ООО «Кем-Логистик» являются необоснованными.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Кем-Логистик» на действия заказчика - МБУ «Управление капитального строительства города Белово» при проведении электронного аукциона №0339300296617000024 «Капитальный ремонт кровли детского сада №44 по адресу: Кемеровская область, г. Белово, 3-й микрорайон, №27» необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Перспектива» на действия заказчика - МБУ «Управление капитального строительства города Белово» при проведении электронного аукциона №0339300296617000024 «Капитальный ремонт кровли детского сада №44 по адресу: Кемеровская область, г. Белово, 3-й микрорайон, №27» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>

<...>